

**Główny Sąd Łowiecki**

**ul. Nowy Świat 35**

**00-029 Warszawa**

Rep. GSŁ 9/25

**O R Z E C Z E N I E**

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

**Przewodniczący:**               **SGSŁ Michał Pieńkowski /ref./**

**Członkowie:**                   **SGSŁ Grzegorz Bielski**

**SGSŁ Witold Kropidłowski**

**Protokolant:**                 **Sylwia Jackowska**

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

**Kol. Janusza Trzęsimiecha**

rozpoznał sprawę obwinionych Kol. [...], Kol. [...], na skutek odwołania obwinionych od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] z dnia [...].07.2024 r. sygn. akt OSŁ [...], **mocą którego uznano obwinionych winnymi, tego że:**

**Kol. [...]**

1. w dniu [...] r. w [...] działając wspólnie i w porozumieniu z Łowczym KŁ [...] w [...] [...], sprawując funkcje Prezesa Koła Łowieckiego [...] w [...] wystawił a następnie przekazał do podpisania [...] Upoważnienie do wykonywania polowania indywidualnego nr [...] dla myśliwego [...] nie uwzględniając w nim możliwości pozyskania jakiegokolwiek gatunku zwierzyny płowej pomimo tego, że gatunki tej zwierzyny określone zostały w rocznym planie łowieckim koła a treść uchwały organów koła w sprawie zasad wykonywania polowania indywidualnego nie dawała podstaw do uniemożliwienia [...] pozyskania tego gatunku zwierzyny przez co naruszył prawa członka koła łowieckiego wynikające ze Statutu PZŁ.

tj. o popełnienie przewinienia łowieckiego z § 28 pkt 5 Załącznika do Uchwały XXIV Krajowego Zjazdu Delegatów PZŁ z dnia 16.02.2019 r. w sprawie uchwalenia Statutu PZŁ w zw. z art. 35b ust. 1 Ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo Łowieckie (Dz. U. 1995 Nr 147 poz. 713 z późn. zm.)

2. w dniu [...] października 2019 r. w [...] działając wspólnie i w porozumieniu z Łowczym KŁ [...] w [...] [...], sprawując funkcje Prezesa Koła Łowieckiego [...] w [...] wystawił a następnie przekazał do podpisania [...] Upoważnienie do wykonywania polowania indywidualnego nr [...] dla myśliwego [...] nie uwzględniając w nim możliwości pozyskania jakiegokolwiek gatunku zwierzyny płowej pomimo tego, że gatunki tej zwierzyny określone zostały w rocznym planie łowieckim koła a treść uchwały organów koła w sprawie zasad wykonywania polowania indywidualnego nie dawała podstaw do uniemożliwienia [...] pozyskania tego gatunku zwierzyny przez co naruszył prawa członka koła łowieckiego wynikające ze Statutu PZŁ.

tj. o popełnienie przewinienia łowieckiego z § 28 pkt 5 Załącznika do Uchwały XXIV Krajowego Zjazdu Delegatów PZŁ z dnia 16.02.2019 r. w sprawie uchwalenia Statutu PZŁ w zw. z art. 35b ust. 1 Ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo Łowieckie (Dz. U. 1995 Nr 147 poz. 713 z późn. zm.),

i za to wymierzono obwinionemu karę dyscyplinarną nagany.

**Kol.** [...]

1. w dniu [...] października 2019 r. w [...] sprawując funkcje Łowczego Koła Łowieckiego [...] w [...], wystawił Upoważnienie do wykonywania polowania indywidualnego nr [...] dla myśliwego [...] nie uwzględniając w nim możliwości pozyskania jakiegokolwiek gatunku zwierzyny płowej pomimo tego, że gatunki tej zwierzyny określone zostały w rocznym planie łowieckim koła, a treść uchwały organów koła w sprawie zasad wykonywania polowania indywidualnego nie dawała podstaw do uniemożliwienia [...] pozyskania tego gatunku zwierzyny, przez co naruszył prawa członka koła łowieckiego wynikające ze Statutu PZŁ.

tj. o popełnienie przewinienia łowieckiego z § 28 pkt 5 Załącznika do Uchwały XXIV Krajowego Zjazdu Delegatów PZŁ z dnia 16.02.2019 r. w sprawie uchwalenia Statutu PZŁ w zw. z art. 35b ust. 1 Ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo Łowieckie (Dz. U. 1995 Nr 147 poz. 713 z późn. zm.)

2. w dniu [...] października 2019 r. w [...] sprawując funkcje Łowczego Koła Łowieckiego [...] w [...], wystawił Upoważnienie do wykonywania polowania indywidualnego nr [...] dla myśliwego [...] nie uwzględniając w nim możliwości pozyskania jakiegokolwiek gatunku zwierzyny płowej pomimo tego, że gatunki tej zwierzyny określone zostały w rocznym planie łowieckim koła, a treść uchwały organów koła w sprawie zasad wykonywania polowania

indywidualnego nie dawała podstaw do uniemożliwienia [...] pozyskania tego gatunku zwierzyny, przez co naruszył prawa członka koła łowieckiego wynikające ze Statutu PZŁ.

tj. o popełnienie przewinienia łowieckiego z § 28 pkt 5 Załącznika do Uchwały XXIV Krajowego Zjazdu Delegatów PZŁ z dnia 16.02.2019 r. w sprawie uchwalenia Statutu PZŁ w zw. z art. 35b ust. 1 Ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo Łowieckie (Dz. U. 1995 Nr 147 poz. 713 z późn. zm.)

3. W dniu [...] października 2019 r. w [...] działając wspólnie i w porozumieniu z Prezesem KŁ [...] w [...] [...], sprawując funkcje Łowczego Koła Łowieckiego [...] w [...] podpisał wystawione przez [...] Upoważnienie do wykonywania polowania indywidualnego nr [...] dla myśliwego [...], nie uwzględniając w nim możliwości pozyskania jakiegokolwiek gatunku zwierzyny płowej pomimo tego, że gatunki tej zwierzyny określone zostały w rocznym planie łowieckim koła, a treść uchwały organów koła w sprawie zasad wykonywania polowania indywidualnego nie dawała podstaw do uniemożliwienia [...] pozyskania tego gatunku zwierzyny, przez co naruszył prawa członka koła łowieckiego wynikające ze Statutu PZŁ.

tj. o popełnienie przewinienia łowieckiego wynikające z naruszenia §28 pkt 5 Załącznika do Uchwały XXIV Krajowego Zjazdu Delegatów PZŁ z dnia 16.02.2019 r. w sprawie uchwalenia Statutu PZŁ w zw. z art. 35b ust. 1 Ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo Łowieckie (Dz. U. 1995 Nr 147 poz. 713 z późn. zm.)

4. W dniu [...] października 2019 r. w [...] działając wspólnie i w porozumieniu z Prezesem KŁ [...] w [...] [...], sprawując funkcje Łowczego Koła Łowieckiego [...] w [...] podpisał wystawione przez [...] Upoważnienie do wykonywania polowania indywidualnego nr [...] dla myśliwego [...] nie uwzględniając w nim możliwości pozyskania jakiegokolwiek gatunku zwierzyny płowej pomimo tego, że gatunki tej zwierzyny określone zostały w rocznym planie łowieckim koła, a treść uchwały organów koła w sprawie zasad wykonywania polowania indywidualnego nie dawała podstaw do uniemożliwienia [...] pozyskania tego gatunku zwierzyny, przez co naruszył prawa członka koła łowieckiego wynikające ze Statutu PZŁ.

tj. o popełnienie przewinienia łowieckiego wynikające z naruszenia §28 pkt 5 Załącznika do Uchwały XXIV Krajowego Zjazdu Delegatów PZŁ z dnia 16.02.2019 r. w sprawie uchwalenia Statutu PZŁ w zw. z art. 35b ust. 1 Ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo Łowieckie (Dz. U. 1995 Nr 147 poz. 713 z późn. zm.)

5. Będąc członkiem KŁ [...] w [...] i pełniąc w nim funkcje Łowczego w dniu [...] stycznia 2020 r. na polowaniu zbiorowym organizowanym przez KŁ [...] w [...] w obwodzie łowieckim nr [...] nadleśnictwo [...] uczestnicząc w tym polowaniu spełniając rolę naganiacza z trzema własnymi psami, kierując pracą pięciu naganiaczy, wbrew bezwzględnemu zakazowi strzelania pozyskał z posiadanej przy sobie broni palnej myśliwskiej dwa dziki.

tj. o popełnienie przewinienia łowieckiego wynikające z naruszenia § 34 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 23 marca 200r r. w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz (Dz.U.2005.61.548) w zw. z art. 35b ust. 1 Ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo Łowieckie (Dz. U. 1995 Nr 147 poz. 713 z późn. zm.

i za to wymierzono obwinionemu karę dyscyplinarną nagany.

### **na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ**

#### **o r z e k ł:**

1. uchyla zaskarżone orzeczenie i na podstawie § 2 pkt 4 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ postępowanie umarza.
2. kosztami postępowania dyscyplinarnego obciąża PZŁ.

/-/ Michał Pieńkowski  
/-/ Grzegorz Bielski  
/-/ Witold Kropidłowski

#### **UZASADNIENIE**

Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny Polskiego Związku Łowieckiego w [...] wniósł wniosek oskarżycielski przeciwko [...] i [...].

[...] zarzucił popełnienie dwóch przewinień łowieckich, które miały być popełnione w dniu [...] października 2019 r. i kwalifikowane z par. 28 pkt 5 załącznika do Uchwały XXVI Krajowego Zjazdu Delegatów PZŁ z dnia 16 lutego 2019 r. w sprawie uchwalenia Statutu PZŁ w zw. z art. 35b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie.

[...] zarzucił popełnienie pięciu przewinień łowieckich, które miały być popełnione w dniach 1 października 2019 r. i 5 stycznia 2020 r. i kwalifikowane z par. 28 pkt 5 załącznika do Uchwały XXVI Krajowego Zjazdu Delegatów PZŁ z dnia 16 lutego 2019 r. w sprawie uchwalenia Statutu PZŁ w zw. z art. 35b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo

łowieckie oraz z par. 34 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22 marca 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz w zw. z art. 35b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie.

Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] orzeczeniem z dnia [...] lipca 2024 r. wydanym w sprawie o sygn. OSŁ [...] obwinionego [...] uznał za winnego popełnienia zarzuconych mu przewinień łowieckich opisanych w pkt 1 i 2 części wstępnej orzeczenia i na podstawie par. 28 pkt 5 załącznika do Uchwały XXVI Krajowego Zjazdu Delegatów PZŁ z dnia 16 lutego 2019 r. w sprawie uchwalenia Statutu PZŁ w zw. z art. 35b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierzył mu karę nagany. Tym samym orzeczeniem Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] obwinionego [...] uznał za winnego popełnienia zarzuconych mu przewinień łowieckich opisanych w pkt 1, 2, 3, 4, 5 części wstępnej orzeczenia i na podstawie par. 28 pkt 5 załącznika do Uchwały XXVI Krajowego Zjazdu Delegatów PZŁ z dnia [...] lutego 2019 r. w sprawie uchwalenia Statutu PZŁ w zw. z art. 35b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie oraz par. 34 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22 marca 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz w zw. z art. 35b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierzył mu karę nagany.

Sąd zwolnił obwinionych z obowiązku ponoszenia kosztów postępowania dyscyplinarnego obciążając nimi Zarząd Okręgowy PZŁ w [...].

Odwołanie od tego orzeczenia wniósł obrońca obwinionych zaskarżając je w całości.

Obrońca obwinionych zaskarżonemu orzeczeniu zarzucił: naruszenie art. 35s ust. 2 u.p.ł. w zw. z art. 7 k.p.k., brak należytego i elementarnego wyjaśnienia okoliczności sprawy, sprzeczność ustaleń sądu z treścią zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, naruszenie art. 35s ust. 2 u.p.ł. w zw. z art. 424 § pkt 1 i 2 k.p.k., naruszenie swobodnej oceny dowodów oraz par. 18 ust. 2 regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych.

Obrońca obwinionych podnosząc te zarzuty wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez uniewinnienie obwinionych od wszystkich stawianych im zarzutów, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy OSŁ w [...] do ponownego rozpatrzenia.

W ocenie Głównego Sądu Łowieckiego wniesione odwołanie jest o tyle zasadne, że skutkowało uchyleniem zaskarżonego orzeczenia i umorzeniem postępowania. Zgodnie bowiem z treścią art. 35i ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie nie wszczyna się postępowania dyscyplinarnego, a wszczęte umarza, gdy od chwili popełnienia przewinienia łowieckiego upłynęło 5 lat. W niniejszej sprawie nie zachodzi sytuacja

przewidziana w art. 35i ust. 2 cytowanej ustawy. Obwinionemu [...] zarzucono popełnienie przewinień łowieckich, których miał się on dopuścić w dniu 1 października 2019 r. Obwinionemu [...] zarzucono popełnienie przewinień łowieckich, których miał się on dopuścić w dniach [...] października 2019 r. oraz [...] stycznia 2020 r. Od chwili ich popełnienia upłynął już zatem 5 letni okres, po upływie, którego prowadzenie postępowania dyscyplinarnego jest niedopuszczalne.

Wobec powyższego Główny Sąd Łowiecki podstawie par. 59 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ uchylił zaskarżone orzeczenie i umorzył postępowanie z powodu przedawnienia karalności przewinień łowieckiego zarzuconych obwinionym [...] i [...].

W związku z przedawnieniem karalności przewinień łowieckich i koniecznością umorzenia postępowania dyscyplinarnego omawianie poszczególnych zarzutów odwoławczych podniesionych przez obrońcę we wniesionym odwołaniu jest bezprzedmiotowe.

Jedynie w celach szkoleniowych wskazać należy, iż orzeczenie wydane przez Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] zawiera szereg istotnych uchybień, które w przypadku braku przedawnienia karalności przewinień prawdopodobnie musiałyby skutkować uchyleniem zaskarżonego orzeczenia i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania. I tak przykładowo na orzeczeniu jako data jego wydania widnieje 21 lipca 2024 r. zamiast 21 lutego 2024. W sentencji orzeczenia obwinionemu [...] przypisano 5 przewinień łowieckich w rzeczywistości zarzuconych obwinionemu [...]. W stosunku do obwinionego [...] sytuacja jest odwrotna. Tego typu rażące uchybienia prawdopodobnie musiałyby skutkować uchyleniem zaskarżonego orzeczenia.

O kosztach postępowania dyscyplinarnego orzeczono na podstawie par. 71 ust. 2 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych PZŁ.

/-/ Michał Pieńkowski  
/-/ Grzegorz Bielski  
/-/ Witold Kropidłowski