

Główny Sąd Łowiecki

ul. Nowy Świat 35

00-029 Warszawa

Rep. GSŁ 9/24

ORZECZENIE

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący: **SGSŁ Arkadiusz Opala**

Członkowie: **SGSŁ Piotr Nowak**

SGSŁ Leszek Chelstowski /ref./

Protokolant: **Sylwia Jackowska**

bez udziału Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

rozpoznał sprawę obwinionego Kol. [...] syna [...] na skutek odwołania obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] z dnia [...] 11.2023 r. sygn. akt OSŁ [...] mocą którego uznano obwinionego winnym, tego że:

1. w dniu [...] września 2022 roku w godzinach 17.30-8.50 wykonywał polowanie indywidualne na terenie obwodu łowieckiego nr [...] dzierżawionego przez Koło Łowieckie nr [...] w [...] na podstawie upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego o numerze [...] i pozyskał jelenia byka, nie odnotowując w rubryce sprawozdania upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego opisu formy poroża

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 35b ust 1 Ustawy Prawo łowieckie z dnia 13 października 1995 roku w zw. z §22 ust.6 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 31 lipca 2017 roku ze zmianami, w zw. z §8 pkt. 3 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego oraz pkt. 2, pkt.18, pkt. 30 Zbioru Zasad Tradycji i Zwyczajów Łowieckich,

2. w dniu [...] września 2022 roku w godzinach 18.00-00.07 wykonywał polowanie indywidualne na terenie obwodu łowieckiego nr 88 dzierżawionego przez Koło Łowieckie nr [...] w [...] na podstawie upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego o numerze [...] i pozyskał jelenia byka, nie odnotowując w rubryce sprawozdania upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego opisu formy poroża

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 ustawy Prawo Łowiecki z dnia 13.10.1995 roku w związku z par. 22 ust.6 rozporządzenia ministra środowiska z dnia 31 lipca 2017 roku ze zmianami w związku z par. 8 pkt 3 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego oraz pkt. 2 pkt. 18 pkt. 30 Zbioru Zasad, Tradycji i Zwyczajów Łowieckich;

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą zawieszenia w prawach członka PZŁ na okres 6 miesięcy. Zobowiązano obwinionego do zwrotu kosztów postępowania dyscyplinarnego.

na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

o r z e k ł:

1. utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie
2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża obwinionego

/-/ Arkadiusz Opala
/-/ Piotr Nowak
/-/ Leszek Chelstowski

UZASADNIENIE

Orzeczeniem z dnia [...] listopada 2023 roku Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] (dalej: „OSŁ” / „Sąd I instancji”) po rozpoznaniu sprawy [...] Sygn. akt OSŁ. [...] obwinionego o to, że:

1. W dniu [...] września 2022 roku w godzinach 17³⁰ – 8⁵⁰ wykonywał polowanie indywidualne na terenie obwodu łowieckiego nr [...] dzierżawionego przez Koło Łowieckie Nr [...] w [...] na podstawie upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego o numerze [...] i pozyskał jelenia byka, nie odnotowując w rubryce sprawozdania upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego opisu formy poroża

tj. o przewinienie łowieckie z art. 35b ust 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995 roku w zw. z §22 ust.6 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 31 lipca 2017 roku ze zmianami, w zw. z §8 pkt. 3 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego oraz pkt. 2, pkt.18, pkt.30 Zbioru Zasad Tradycji i Zwyczajów Łowieckich.

2. W dniu [...] września 2022 roku w godzinach 18⁰⁰ – 00⁰⁷ wykonywał polowanie indywidualne na terenie obwodu łowieckiego nr 88 dzierżawionego przez K. Ł. Nr [...] na podstawie upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego o numerze [...] i pozyskał jelenia byka, nie odnotowując w rubryce sprawozdania upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego opisu formy poroża

tj. o przewinienie łowieckie z art. 35b ust 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995 roku w zw. z §22 ust.6 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 31 lipca 2017 roku ze zmianami, w zw. z § 8 pkt. 3 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego oraz pkt. 2, pkt.18, pkt.30 Zbioru Zasad Tradycji i Zwyczajów Łowieckich, orzekł następująco:

Uznał obwinionego [...] za winnego popełnienia zarzucanego mu przewinienia łowieckiego i za to na podstawie art. 35c ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz. U. 1995 nr 147 poz. 713) w zw. § z 22 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 31 lipca 2017 r. ze zmianami w związku z § 8 pkt. 3 Statutu PZŁ. oraz pkt 2, 18, 30 Zbioru Zasad Tradycji i Zwyczajów Łowieckich i **wymierza mu karę zasadniczą Zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego na okres 6 miesięcy, oraz na podstawie § 71 ust 2 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ (dalej: Regulamin) zobowiązał obwinionego [...] do zwrotu kosztów postępowania dyscyplinarnego.**

W uzasadnieniu orzeczenia wskazano, że obwiniony dopuścił się czynu opisanego w akcie oskarżycielskim stanowiącego przewinienie łowieckie z art. 35b ust 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995 roku w zw. z §22 ust.6 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 31 lipca 2017 roku ze zmianami w zw. z § 8 pkt. 3 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego oraz pkt. 2, pkt.18, pkt.30 Zbioru Zasad Tradycji i Zwyczajów Łowieckich. W § 22 oraz załączniku nr.1 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 31 lipca 2017 roku w szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania zwierzyny wskazano czym jest polowanie indywidualne i na jakiej podstawie można je wykonywać, oraz jakie obowiązki spoczywają na myśliwym wykonującym wspomniane polowanie.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego w trakcie dochodzenia dyscyplinarnego, oraz wyjaśnień złożonych przez obwinionego w trakcie postępowania przed Okręgowym Sądem Łowieckim, w którym to obwiniony potwierdził fakt pozyskania jelenia byka w dniu [...] września 2022 i w dniu [...] września 2022 r. i, że po zakończeniu polowania zapomniał wpisać formę poroża w rubryce upoważnienia nr [...] do wykonywania polowania indywidualnego. Obwiniony nie potrafił wskazać przyczyny braku wpisu w rubryce opisu formy poroża w w/w upoważnieniu.

Wymierzając karę Okręgowy Sąd Łowiecki miał na względzie, aby jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy obwinionego oraz by uwzględniała zasady i dyrektywy wymiaru kary.

Odwołanie od tego orzeczenia wniósł obwiniony [...] zaskarżając wyrok Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] w części co do kary, zarzucając zbytnią surowość kary. W odczuciu obwinionego nałożona kara przekracza stopień winy i obwiniony motywuje to faktem nieumyślnego popełnienia czynu.

Na rozprawie przed Głównym Sądem Łowieckim stawili się:
Obwiniony kol. [...] - nie stawiał się prawidłowo powiadomiony o terminie rozprawy,.

Główny Sąd Łowiecki zważył co następuje:

Wniesione odwołanie jest niezasadne i na uwzględnienie nie zasługuje.

Odnosząc się do argumentów zawartych w odwołaniu to stwierdzić należy, iż są one niezasadne.

Art. 42b pkt 2 i 3 ustawy Prawo łowieckie z dnia 13 października 1995 r. określa, że w przypadku pozyskania zwierzyny na polowaniu indywidualnym myśliwy jest obowiązany odnotować ten fakt w posiadanych upoważnieniu do wykonywania polowania indywidualnego, w odniesieniu do zwierzyny grubej - przed podjęciem czynności transportowych.

Za dokonanie wpisu o którym mowa, odpowiedzialny jest myśliwy wykonujący polowanie.

Zebrany materiał dowodowy pozwala ustalić stan faktyczny i dowodzi, że obwiniony [...] dwukrotnie nie dokonał wpisu w sprawozdaniu z polowania indywidualnego w upoważnieniu. Nie można więc tego faktu tłumaczyć ogromem i natłokiem prac w prowadzonym gospodarstwie rolnym, ponieważ wpis powinien być dokonany w trakcie polowania, przed podjęciem czynności transportowych.

Wbrew stanowisku obwinionego [...] Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] rozpoznając sprawę, zebrany w toku postępowania materiał dowodowy ocenił go właściwie. Wyciągnął z tej oceny wnioski, które w sposób pełny i prawidłowy uzasadnił. W zakresie kary odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż orzeczona kara zasadnicza zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego na okres 6 miesięcy nie jest nadmierna. Należy podkreślić, że obwiniony [...] jest wieloletnim członkiem Polskiego Związku Łowieckiego, co wskazywało by na znajomość obowiązujących przepisów. Główny Sąd Łowiecki w zakresie wymiaru kary podziela w pełni stanowisko Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...].

Zdaniem Głównego Sądu Łowieckiego orzeczona wobec obwinionego kara we wskazanym rozmiarze jest adekwatna do stopnia zawinienia.

Z tych względów, na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych Polskiego Związku Łowieckiego orzekł:

1. utrzymuje na mocy zaskarżone orzeczenie
2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża obwinionego.

/-/ Arkadiusz Opala
/-/ Piotr Nowak
/-/ Leszek Chelstowski