

**Główny Sąd Łowiecki**  
**ul. Nowy Świat 35**  
**00-029 Warszawa**  
Rep. GSŁ 7/25

**O R Z E C Z E N I E**

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

**Przewodniczący:**               **SGSŁ Michał Pieńkowski**  
**Członkowie:**                   **SGSŁ Grzegorz Bielski**  
   **SGSŁ Witold Kropidłowski /ref./**  
**Protokolant:**                 **Sylwia Jackowska**

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

**Kol. Janusza Trzęsimecha**

rozpoznał sprawę obwinionego Kol. [...] na skutek odwołania obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] z dnia [...].11.2024 r. sygn. akt OSŁ [...], **mocą którego uznano obwinionego winnym, tego że:**

jako członek Zarządu Koła Łowieckiego [...] w [...] - Łowczy Koła, mający dostęp do obsługi elektronicznego systemu kół łowieckich w PZŁ, w dniu [...].08.2023 r. bezpodstawnie zablokował w ww. systemie „upoważnienie do polowania indywidualnego” w obwodach dzierżawionych przez KŁ [...] Koledze [...], przez co pozbawił go prawa do wykonywania polowania indywidualnego w okresie od [...].08.2023 r. do [...].12.2023 r. w ww. Kole Łowieckim;

tj. o popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo Łowieckie w związku z § 8 ust. 1 pkt 3 i § 28 pkt 5 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego,

i za to wymierzono obwinionemu karę dyscyplinarną zasadniczą nagany.

**na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ**

**o r z e k ł:**

1. zmienić zaskarżone orzeczenie w ten sposób, iż uniewinnić [...] od popełnienia zarzucanego mu przewinienia łowieckiego

## 2. kosztami postępowania dyscyplinarnego obciążyć PZŁ

/-/ Michał Pieńkowski  
/-/ Grzegorz Bielski  
/-/ Witold Kropidłowski

### U z a s a d n i e n i e

Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] orzeczeniem z dnia [...].11.2024 roku uznał obwinionego kol. [...] winnym tego że jako członek Zarządu Koła Łowieckiego [...] w [...] – Łowczy Koła, mający dostęp do obsługi elektronicznego systemu kół łowieckich w PZŁ, w dniu [...].08.2023r bezpodstawnie zablokował w ww. systemie „upoważnienie do polowania indywidualnego” w obwodach dzierżawionych przez KŁ [...] w [...] Koledze [...], przez co pozbawił go prawa do wykonywania polowania indywidualnego w okresie od 19.08.2023r do 29.12.2023r w ww. Kole Łowieckim tj. o przewinienie łowieckie z art. 35b ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 13 października 1995r- Prawo Łowieckie w związku z § 8 ust. 1 pkt. 3 i § 28 pkt. 5 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego i za to na podstawie § 35c ust. 2 ustawy - Prawo łowieckie wymierzył obwinionemu karę dyscyplinarną zasadniczą nagany (w tym miejscu wskazać należy, że sentencji orzeczenia popełniono błąd pisarski wskazując na § 35c ust. 2 a nie jak być powinno na art. 35c ust. 2 pkt. 1).

Obwiniony od wymienionego orzeczenia wniósł odwołanie podnosząc następujące zarzuty:

1. decyzja o wstrzymaniu/zablokowaniu odstrzału [...] nie została podjęta jednoosobowo przez obwinionego. Decyzję tą podjął w swojej uchwale Zarząd Koła łowieckiego [...] w [...] na posiedzeniu w dniu [...] 08.2023 roku (uchwała nr [...] /2023). Z posiedzenia Zarządu sporządzono protokół nr [...] /08/2023. Wyżej wymienione dokumenty widnieją w aktach sprawy, o czym Sąd Okręgowy w [...] w orzeczeniu i uzasadnieniu do orzeczenia już nie wspomina,
2. pomimo usprawiedliwionej nieobecności na rozprawie obwinionego (przedkładane orzeczenie lekarskie o stanie zdrowia) jak również bezpośrednio udzielenie informacji Sądowi Łowieckiemu w [...] przez kol. [...], Sąd wykorzystał jedynie zeznania obwinionego, które złożył Okręgowemu Rzecznikowi Dyscyplinarnemu. Obwiniony nie mógł się ustosunkować do zeznań wezwanych na rozprawę świadków oraz przedstawić nowych dowodów w sprawie. Ponadto świadkowie zeznający na rozprawie sądowej wszyscy potwierdzili, że jako członkowie Zarząd Koła po zapoznaniu się ze sprawą Kolegi [...], głosowali między innymi za wstrzymaniem jemu upoważnienia do

wykonywania polowania oraz zobowiązali Łowczego Koła do dokonania odpowiedniej adnotacji w EKEP,

3. Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] w swoim uzasadnieniu nie odniósł się a co dalej można wnioskować, nie zajął się kwestią dotyczącą podstawy wstrzymania koledze [...] upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego. Nic nie wspomniał o próbach nawiązania kontaktu dokonywanych przez członków Zarządu Koła [...]. Przecież należy wspomnieć, że gdyby taki kontakt zaistniał w dniu [...]08.2023 roku to do wstrzymania upoważnienia by nie doszło lub upoważnienie jeszcze tego samego dnia lub w najbliższym czasie zostałyby ponownie odblokowane.

W dalszej części odwołania reasumując obwiniony stwierdził:

1. decyzję tj. uchwałę o wstrzymaniu upoważnienia do wykonania polowania podjęto nie jednoosobowo ale poprzez decyzję Zarządu Koła w składzie reprezentacyjnym, 6 - osobowym. Uchwałę podjęto jednomyślnie,
2. decyzję podjęto tylko do czasu okazania trofeum (poroża) pozyskanego jelenia byka, po wielokrotnym bezskutecznym nawiązaniu kontaktu z Kolegą [...],
3. Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] pomimo mojego, wydaje się skutecznego usprawiedliwienia, pod moją nieobecność dokonał na posiedzeniu jawnym rozpatrzenia mojej sprawy i wydania orzeczenia wraz z wymierzeniem kary nagany,
4. należy nadmienić, że fizycznie Koledze [...] nie odebrano papierowej wersji upoważnienia do wykonania polowania indywidualnego.

Obwiniony wniósł o uniewinnienie lub przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez Okręgowy Sąd Łowiecki w [...].

### **Główny Sąd Łowiecki zważył co następuje:**

W ocenie Głównego Sądu Łowieckiego wniesione odwołanie jest zasadne. Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego jednoznacznie wynika, że to Zarząd Koła Łowieckiego [...] w [...] w dniu [...]08.2023 roku podjął decyzję o wstrzymaniu odstrzałów Kol. [...] z przyczyn wskazanych w protokole z posiedzenia Zarządu oznaczonego nr [...] /2023. Wprawdzie w początkowym okresie prowadzonego postępowania dyscyplinarnego w przedmiotowej sprawie nie został ujawniony fakt istnienia wyżej opisanej uchwały bowiem uchwała nie została doręczona Kol. [...] (jak być powinno) ale w dniu przedstawienia obwinionemu zarzutu

popętnienia przewinienia łowieckiego tj. w dniu 29.12.2023 roku obwiniony nie przyznając się do postawionego zarzutu stwierdził ...”**że decyzję o zablokowaniu upoważnień do wykonania polowania [...] podjął zarząd w głosowaniu tajnym. Ja tylko wykonałem decyzję zarządu**”. Powstała wówczas wątpliwość czy faktycznie taka uchwała została podjęta przez Zarząd Koła Łowieckiego [...] w [...] co skutkowało przeprowadzeniem postępowania dowodowego w tym zakresie tj. przesłuchanie członków Zarządu Koła Łowieckiego [...] w charakterze świadków kol. [...] kol. [...], kol. [...] i kol[...]. Zeznania wymienionych świadków potwierdziły fakt podjęcia uchwały przez Zarząd Koła Łowieckiego [...] na którą powołał się obwiniony. Istotną okolicznością jest również fakt, że Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny Polskiego Związku Łowieckiego w [...] w dniu [...] 01.2024 roku złożył do Zarządu Okręgowego PZŁ w [...] (działając na podstawie § 15 pkt. 3 załącznika do uchwały nr 50/2014 NRŁ z dnia 24.04.2014 roku w sprawie Regulaminów Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych w Polskim Związku Łowieckim) wniosek o uchylenie uchwały nr [...] /2023 Zarządu Koła Łowieckiego [...] w [...] jako podjętej z naruszeniem obowiązujących norm prawnych. Ponadto wniósł „**o podjęcie działań w stosunku do Zarządu Koła Łowieckiego [...] w [...] celem uniknięcia podobnych nieprawidłowości w przyszłości**”.

Zarząd Okręgowy PZŁ w [...] po przeprowadzeniu postępowania w dniu [...] 01.2024 roku podjął uchwałę nr [...] /24 na mocy której postanowił „**Uchyła się uchwałę nr [...] /2023 Zarządu Koła Łowieckiego [...] [...] z dnia [...] 08.2023 roku w sprawie wstrzymania „odstrzału” kol. [...] o treści „do momentu okazania poroża, Zarząd postanowił wstrzymać odstrzały**”. W tym miejscu stwierdzić trzeba, że postępowanie w sprawie uchylenia uchwały także potwierdziło fakt jej podjęcia przez zarząd koła łowieckiego pomimo, że jej podjęcie było obarczone brakami formalnymi. Reasumując należy stwierdzić, że podstawą zablokowania w systemie EKEP upoważnień do polowania wydanych Kol. [...] była decyzja Zarząd Koła a nie decyzja obwinionego. Zarząd Koła dopuścił się oczywistego uchybienia podejmując wymienioną uchwałę albowiem brak było podstaw do zastosowania kary porządkowej w stosunku do kol. [...] w postaci zawieszenia w prawach do wykonywania polowania o której mowa w przepisie § 104 ust. 2 pkt. 2 Statutu PZŁ nie mówiąc o tym, że zastosowanie wymienionej kary porządkowej zostało dokonane bez elementarnego przestrzegania procedury dotyczącej wymierzenia sankcji porządkowych określonych w postanowieniach Statutu PZŁ.

W ocenie Głównego Sądu Łowieckiego za tego typu uchybienia organu kolegialnego koła łowieckiego nie może ponosić odpowiedzialności dyscyplinarnej członek tego organu, w tym wypadku łowczy koła. Ustawodawca zakres odpowiedzialności dyscyplinarnej określił w art. 35b ustawy - Prawo łowieckie z dnia 13.10.1995 roku. Zgodnie z tym przepisem

odpowiedzialność dyscyplinarną ponosi osoba fizyczna będąca członkiem Polskiego Związku Łowieckiego, która naruszy wynikające z tego przepisu normy prawa czy też obowiązki odpowiedniego zachowania się. Natomiast wykonanie funkcji w kole łowieckim może podlegać jedynie wyłącznie kontroli w ramach nadzoru wewnątrzorganizacyjnego sprawowanego przez miejscowo i rzeczowo właściwy organ. Zachowanie obwinionego wykonującego wolę organu kolegialnego jakim jest Zarząd Koła Łowieckiego nie stanowi deliktu dyscyplinarnego.

Wobec treści podniesionego przez obwinionego zarzutu dotyczącego przeprowadzenia rozprawy bez udziału obwinionego pomimo jego usprawiedliwionego niestawiennictwa na rozprawie (przedłożenia zaświadczenia o stanie zdrowia wydanego przez lekarza medycyny ogólnej i rodzinnej – którego oryginał został załączony do odwołania) wyjaśnić dodatkowo należy, że zgodnie z przepisem art. 35s ust. 2 ustawy z dnia 13.10.1995 roku - Prawo łowieckie w sprawach nieregulowanych do postępowania dyscyplinarnego stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 6.06.1997 roku - Kodeks postępowania karnego a zgodnie z przepisem art. 117 § 2a wymienionej ustawy usprawiedliwienie niestawiennictwa wymaga przedstawienia zaświadczenia potwierdzającego niemożność stawienia się na wezwanie lub zawiadomienie organu prowadzącego postępowanie, wystawionego przez lekarza sądowego. Tak więc wbrew twierdzeniom obwinionego jego obecność na rozprawie przed Okręgowym Sądem Łowieckim była nieusprawiedliwiona.

W tym stanie rzeczy wobec powyższego Główny Sąd Łowiecki na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych zmienił zaskarżone orzeczenie w ten sposób, że uniewinnił obwinionego Kol. [...] od popełnienia zarzucanego mu przewinienia łowieckiego.

O kosztach postępowania dyscyplinarnego orzeczono na podstawie art. 35p ust. 2 ustawy -Prawo łowieckie.

/-/ Michał Pieńkowski  
/-/ Grzegorz Bielski  
/-/ Witold Kropidłowski