

**Główny Sąd Łowiecki**

**ul. Nowy Świat 35**

**00-029 Warszawa**

Rep. GSŁ 7/24

**ORZECZENIE**

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

**Przewodniczący:**                 **SGSŁ Arkadiusz Opala**

**Członkowie:**                    **SGSŁ Piotr Nowak**

**SGSŁ Leszek Chelstowski /ref./**

**Protokolant:**                 **Sylwia Jackowska**

bez udziału Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

rozpoznał sprawę obwinionego [...] syna [...] na skutek odwołania obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] z dnia [...]12.2023 r., sygn. akt OSŁ [...] mocą którego uznano obwinionego winnym, tego że:

1) w okresie od 27 listopada 2020 r. do dnia 18 grudnia 2020 r. w m. [...] gm. [...], obwód łowiecki nr [...], nie posiadając upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego dokonał odstrzału pozyskując dzika, działając na szkodę [...] Koła Łowieckiego [...] w [...]

tj. o popełnienie przewinienia łowieckiego art. 53 pkt 4 Ustawy Prawo Łowieckie - Dz.U.2022.1173 tj. z dnia 2022.06.01

2) w tym samym miejscu i czasie po odstrzale dzika nie zastosował się do nakazu wynikającego z § 14 ust. 2 pkt 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 06.05.2015r. w sprawie środków podejmowanych w związku z wystąpieniem afrykańskiego pomoru świń tj. niezwłocznego dostarczenia go wraz z wszystkimi częściami ciała, w tym z narządami wewnętrznymi do położonego na tym samym obszarze punktu skupu dziczyzny lub zakładu obróbki dziczyzny lub innego zakładu nadzorowanego przez organ Inspekcji Weterynaryjnej, w którym mogą być przechowywane tusze lub skóry dzików

tj. o popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 51 ust 1 pkt 7a ustawy z dnia 13.10.1995 r. - Prawo łowieckie -tj. Dz.U.2023.1082;

i za to wymierzono obwinionemu karę dyscyplinarną zasadniczą wykluczenia z Polskiego Związku Łowieckiego. Zobowiązano obwinionego do zwrotu kosztów postępowania w kwocie 547,80 zł

**na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ**

### **o r z e k ł:**

1. utrzymuje zaskarżone orzeczenie w mocy
2. obciąża obwinionego [...] kosztami postępowania odwoławczego

/-/ Arkadiusz Opala  
/-/ Piotr Nowak  
/-/ Leszek Chelstowski

### **UZASADNIENIE**

Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] (dalej: „OSŁ” / „Sąd I instancji”) po rozpoznaniu sprawy [...] obwinionego o to, że:

1. W okresie od 27 listopada 2020r do dnia 18 grudnia 2020r w m. [...] gm. [...], obwód łowiecki nr [...], nie posiadając upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego dokonał odstrzału pozyskując dzika, działając na szkodę [...] Koła Łowieckiego [...] tj. o czyn z art. 53 pkt. 4 Ustawy Prawo Łowieckie – Dz. U 2022.1173 tj. z dnia 2022.06.01.
2. W tym samym miejscu i czasie, po odstrzale dzika nie zastosował się do nakazu wynikającego z § 14 ust. 2 pkt 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 06.05.2015 r w sprawie środków podejmowanych w związku z wystąpieniem afrykańskiego pomoru świń tj. niezwłocznego dostarczenia go wraz z wszystkimi częściami ciała, w tym narządami wewnętrznymi do położonego na tym samym obszarze punktu skupu dziczyzny lub zakładu obróbki dziczyzny lub innego zakładu nadzorowanego przez organ Inspekcji Weterynaryjnej, w którym mogą być przechowywane tusze lub skóry dzików, tj. o czyn z art. 51 ust. 1 pkt 7a Ustawy Prawo Łowieckie – Dz. U 2022.1173 tj. z dnia 2022.06.01. w związku z art. 78 pkt 4 Ustawy z dnia 11.03.2004r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczania chorób zakaźnych zwierząt.

Okręgowy Sąd Łowiecki po analizie zgromadzonego materiału dowodowego, oraz po dokładnej analizie zeznań wszystkich świadków złożonych w trakcie rozprawy sądowej uznał je za wiarygodne i przekonywujące. Korespondujące z innymi dowodami takimi jak informacja [...] z dnia [...].02.2022 roku przesłana do Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego w [...], jak również książka ewidencji pobytu myśliwych na polowaniu.

Dowody z w/w dokumentów zarówno Sąd Rejonowy w [...] jak i Sąd Okręgowy w [...] – Sąd II instancji w odrębnych postępowaniach uznały w pełni wiarygodne pozwalające ustalić winnym oskarżonego [...] zarzucanych mu czynów.

Wyrokiem Sądu Okręgowo w [...] V Wydział Karny Odwoławczy- sygn.. akt V Ka [...]]/22 – Sąd Okręgowy w [...] uznał [...] za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów umorzył warunkowo postępowanie karne na okres 3 (trzech) lat.

Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] orzeczeniem z dnia [...] grudnia 2023 wydanym w sprawie o sygn. akt OSŁ [...]]/23 obwinionego [...] **uznał za winnego popełnienia obu zarzucanych mu przewinień łowieckich**, z tym że ustala, iż czyn z punktu 2 wyczerpał znamiona łowieckiego przewinienia dyscyplinarnego z art. 35b ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 51 ust 1 pkt 7a ustawy z dnia 13.10.1995 r. – Prawo łowieckie – tj. Dz.U.2023.1082 i za te czyny na podstawie art. 35 c ust. 1 i 2 pkt 3 cytowanej ustawy, oraz to, że nie zastosował się do nakazu wynikającego z § 14 ust. 2 pkt 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 06.05.2015r w sprawie środków podejmowanych w związku z wystąpieniem afrykańskiego pomoru świń tj. niezwłocznego dostarczenia go wraz z wszystkimi częściami ciała, w tym narządami wewnętrznymi do położonego na tym samym obszarze punktu skupu dziczyzny lub zakładu obróbki dziczyzny lub innego zakładu nadzorowanego przez organ Inspekcji Weterynaryjnej, w którym mogą być przechowywane tusze lub skóry dzików.

Okręgowy Sąd Łowiecki w [...], dopatrując się szeregu okoliczności obciążających nie dostrzegł przy tym żadnej okoliczności łagodzącej i wymierzył obwinionemu **karę zasadniczą wykluczenia z Polskiego Związku Łowieckiego**, oraz na podstawie § 71 ust 2 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ (Uchwała nr 50/2014 Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 24.04.2014 r.) obciążyć obwinionego kosztami sprawy w postępowaniu I instancji w wysokości 547,80 zł.

Odwołanie od tego orzeczenia wniósł obwiniony [...] z obrońcą - adwokatem [...] zaskarżając wyrok Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] w części co do kary, zarzucając rażącą niewspółmierność kary polegającą na wymierzeniu obwinionemu zasadniczej kary wykluczenia z Polskiego Związku Łowieckiego.

W ocenie obwinionego OSŁ niewłaściwie ocenił zgromadzony materiał dowodowy nie biorąc pod uwagę takich okoliczności jak fakt dopuszczenia się przez obwinionego naruszenia przepisów prawa łowieckiego pierwszy raz.

W związku z tym obwiniony wnosi o zmianę zaskarżonego orzeczenia na wymierzenie kary zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego. Uzasadniając to tym, że

zdaniem obwinionego OSŁ niewłaściwie ocenił materiał dowodowy w zakresie sprawstwa oskarżonego, jak również to że OSŁ zdaniem oskarżonego w sposób nieadekwatny do sytuacji ocenił postawę i zachowanie obwinionego, pomijając okoliczności istotne i działające łagodząco na wymiar kary. Zdaniem obwinionego OSŁ co wynika z uzasadnienia nie doszukał się również żadnych okoliczności wpływających łagodząco na wymiar kary wskazując na fakt że obwiniony wcześniej nie był karany za przewinienia łowieckie.

Na rozprawie przed Głównym Sądem Łowieckim stawili się:

Obwiniony kol. [...] - nie stawił się prawidłowo powiadomiony o terminie rozprawy.

Obrońca Adw. [...] - nie stawił się prawidłowo powiadomiony o terminie rozprawy.

Stawił się Adw. [...] z pełnomocnictwem substytucyjnym Adw. [...].

### **Główny Sąd Łowiecki zważył co następuje:**

Wniesione odwołanie jest niezasadne i na uwzględnienie nie zasługuje.

Odnosząc się do argumentów zawartych w odwołaniu, to stwierdzić należy, iż są one chybione. Wbrew stanowisku obwinionego [...] Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] rozpoznając sprawę, zebrany w toku postępowania materiał dowodowy ocenił zgodnie z zasadami logicznego rozumowania, wyciągnął z tej oceny zasadne wnioski, które w sposób pełny i prawidłowy uzasadnił.

Głównym i niepodważalnym faktem jest uznanie winnym obwinionego [...] w odrębnym postępowaniu karnym wyrokiem Sądu Okręgowo w [...], V Wydział Karny Odwoławczy-sygn.. akt V Ka [...]/22 – Sąd Okręgowy w [...] uznając [...] za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów warunkowo umorzył postępowanie karne na okres 3 (trzech) lat tytułem próby.

Wskazanie przez Okręgowy Sąd Łowiecki na niefrasobliwe i niedopuszczalne zachowanie obwinionego [...] i dopuszczenia się takich czynów jak nielegalne pozyskanie zwierzyny bez stosownego upoważnienia w obecności wielu postronnych osób zagrażające bezpieczeństwu tych osób podczas intensywnej pracy rolnych, oraz niedostosowanie do nakazu wynikającego z przepisów Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 06.05.2015 w sprawie środków podejmowanych w związku z wystąpieniem afrykańskiego pomoru świń stwarzając potencjalnie zwiększenie ryzyka rozprzestrzeniania zagrożenia epidemiologicznego .

Należy podkreślić, że obwiniony [...] będąc członkiem zrzeszenia nie wykazał się żadnymi elementarnymi zasadami których dobrowolne przestrzeganie deklarują wszyscy członkowie Polskiego Związku Łowieckiego tj.:

- rzetelne przestrzeganie norm prawa i etyki łowieckiej oraz pełne podporządkowanie się wymogom dyscypliny organizacyjnej.
- dbałość o pozytywny wizerunek łowiectwa, a swoim postępowaniem przyczynianie się do kształtowania dobrej opinii o Polskim Związku Łowieckim i jego członkach.

Ponadto zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala, w ocenie Sądu, na przyjęcie, że oskarżony dopuścił się popełnienia czynu umyślnie i z premedytacją. Czyn oskarżonego uznać należy za zawiniony.

Stanowiska Okręgowego Sądu Łowieckiego nie podważają w jakimkolwiek stopniu okoliczności wskazane w odwołaniu, a orzeczona kara w żadnym wypadku nie może być uznana za niewspółmierną.

Mając powyższe na uwadze Główny Sąd Łowiecki, **na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych Polskiego Związku Łowieckiego** orzekł:

1. utrzymać w mocy zaskarżone orzeczenie.
2. kosztami postępowania odwoławczego obciążyć obwinionego.

/-/ Arkadiusz Opala  
/-/ Piotr Nowak  
/-/ Leszek Chelstowski