

Główny Sąd Łowiecki
ul. Nowy Świat 35
00-029 Warszawa
Rep. GSŁ 6/25

O R Z E C Z E N I E

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący: **SGSŁ Jacek Tadych**
Członkowie: **SGSŁ Leszek Chelstowski /ref./**
 SGSŁ Piotr Nowak
Protokolant: **Sylwia Jackowska**

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

Kol. Tomasza Żaka

rozpoznał sprawę obwinionego Kol. [...] na skutek odwołania obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] z dnia [...].02.2024 r. sygn. akt OSŁ [...], **mocą którego uznano obwinionego winnym tego że:**

dnia [...] września 2023 roku w godzinach 19.15 - 19.20 będąc na polowaniu indywidualnym w kole łowieckim [...] miejsce polowania [...] odstrzelił dwie sarny kozy, które były wówczas w okresie ochronnym,

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 42aa punkt 10 oraz artykuł 53 punkt 3 Ustawy z dnia 13.10.1995 prawo łowieckie,

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego na okres dwóch lat.

na podstawie § 58 ust. 1 i ust. 2 pkt. 4 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

o r z e k ł:

1. zmienia zaskarżone orzeczenie Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] w ten sposób, że orzeka karę dyscyplinarną zasadniczą jednego (jednego) roku zawieszenia w prawach członka zrzeszenia
2. w pozostałej części zaskarżone orzeczenie utrzymuje w mocy

3. kosztami postępowania odwoławczego obciąża PZŁ.

/-/ Jacek Tadych
/-/ Leszek Chełstowski
/-/ Piotr Nowak

UZASADNIENIE

Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] orzeczeniem z dnia [...] listopada 2024 r. w sprawie sygn. akt OSŁ [...] uznał obwinionego [...] winnym tego, że w dniu [...] września 2023 r. w godzinach 19.15 – 19.20 w rewirze [...] na terenie obwodu nr [...] w czasie polowania indywidualnego pozyskał poprzez odstrzał dwie sarny-kozy będące w tym czasie w okresie ochronnym, tj. przewinienia łowieckiego naruszającego przepis artykułu 42aa punkt 10 oraz artykuł 53 punkt 3

Ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to wymierzył mu karę dyscyplinarną zasadniczą dwóch lat zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego.

Od orzeczenia tego odwołanie co do kary wymierzonej obwinionemu złożył obwiniony osobiście, wnosząc o zmianę orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] i wymierzenie łagodniejszej kary.

Orzeczeniem z dnia 20 maja 2025 r. Główny Sąd Łowiecki w Warszawie w sprawie sygn. akt GSŁ 6/25 zmienił zaskarżone orzeczenie Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] i wymierzył obwinionemu [...] karę dyscyplinarną zasadniczą jednego roku zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego. Ponadto nie obciążył go kosztami postępowania za II instancję, przejmując je na rachunek Polskiego Związku Łowieckiego.

Główny Sąd Łowiecki zważył co następuje:

Odwołanie obwinionego [...] zasługuje na uwzględnienie.

Stan faktyczny w przedmiotowej sprawie nie budzi wątpliwości i został on bardzo szczegółowo opisany przez samego obwinionego i prawidłowo ustalony przez Okręgowy Sąd Łowiecki w [...]. Obwiniony [...] dwie sarny-kozy będące w tym czasie w okresie ochronnym.

W dniu [...] września 2023 r. wykonując polowanie indywidualne, w skutek omyłki będąc w błędnym przekonaniu, że okres polowania na zwierzynę płową uległ zmianie z 1 października na 1 września.

W aktualnym upoważnieniu do polowania obwiniony miał wpisane sarny kozy, co utwierdziło go w przekonaniu, że zmiana terminów polowań dotyczy jeleni-łań i saren-kóz.

Następnie obwiniony po dokonaniu odstrzału wykonał wpis w systemie EKEP o wykonanym odstrzale saren-kóz, z zaznaczeniem przeznaczenia tusz na użytek własny. Po wypatroszeniu odstawił pozyskane tusze do chłodni koła łowieckiego.

Następnego dnia skarbnik koła poinformował obwinionego o pozyskaniu saren-kóz w okresie ochronnym.

Obwiniony [...] przyznał się do popełnienia zarzucanego mu przewinienia łowieckiego i w związku z tym sam złożył zawiadomienie o tym czynie do Państwowej Straży Łowieckiej w [...], posterunek w [...].

Wskazał miejsce pozyskania oraz szczegółowo opisał przebieg zdarzenia. Za swój czyn został także skazany prawomocnym wyrokiem Sadu Rejonowego w [...] II Wydział Karny z dnia [...] lutego 2024 r. w sprawie sygn. akt. II K [...] /23. Sąd Rejonowy w [...] ustalił, że oskarżony [...] dopuścił się popełnienia zarzucanego mu czynu, warunkowo umarza postępowanie na okres 2 (dwóch) lat próby.

Na podstawie art. 67§ 3 k.k. orzekł wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w wysokości 10.000 (dziesięciu tysięcy) na rzecz „Fundusz Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej”, oraz zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w wysokości 140 złotych.

Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] na podstawie artykułu 42aa punkt 10 oraz artykuł 53 punkt 3 Ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierzył mu karę dyscyplinarną zasadniczą dwóch lat zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego.

Zdaniem Głównego Sądu Łowieckiego wina obwinionego [...] nie budzi wątpliwości. Obwiniony doskonale zdawał sobie sprawę z tego, że jego zachowanie było nieprawidłowe. Przekonanie, że strzelał do saren-kóz legalnie, na podstawie posiadanego upoważnienia, nie usprawiedliwia go przed konsekwencjami błędnego

ustalenia terminu ochronnego. To błędne przekonanie skutkowało niezwykle surowymi konsekwencjami wymierzonymi mu przez sąd powszechny. Odpowiedzialność obwinionego na gruncie dyscyplinarnym musi być jednak rozważana przy uwzględnieniu wszystkich istotnych okoliczności przemawiających zarówno na jego niekorzyść, jak i korzyść. Okoliczności przemawiające na jego niekorzyść były prawidłowo uwzględnione i omówione przez Okręgowy Sąd Łowiecki w [...]. Dotyczy to w szczególności skutku jaki nastąpił w postaci pozyskania saren kóz, poza okresem polowań, a co za tym idzie bez zezwolenia. Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] pominął jednak bardzo istotne okoliczności przemawiające na korzyść obwinionego. Przede wszystkim obwiniony przyznał się do zarzucanego mu czynu i opisał przebieg zdarzenia. Szczególnego podkreślenia wymaga pozytywna postawa obwinionego, który w skutek wyrzutów sumienia spowodowanych nieprawidłowym odstrzałem zawiadomił Państwową Straż Łowiecką w [...], posterunek w [...].

Wskazując przy tym głęboki żal popełnienia swojego czynu.

Nie ulega wątpliwości, że nie działał on z zamiarem bezpośrednim. Pozyskanie saren kóz wynikało z niedbalstwa. Tę okoliczność trzeba brać pod uwagę przy wymiarze kary obwinionemu.

Główny Sąd Łowiecki doszedł do wniosku, że wymierzona obwinionemu kara przez Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] jest niewspółmiernie wysoka do stopnia społecznego niebezpieczeństwa czynu, jakiego się on dopuścił. Postawa obwinionego zarówno w postępowaniu wyjaśniającym, jak i w postępowaniu przed Okręgowym Sądem Łowieckim, a także Głównym Sądem Łowieckim wskazuje, że rozumie on znaczenie swojego czynu, a zasady prewencji indywidualnej i generalnej nie uzasadniają zastosowania wobec niego tak surowej kary, jak zawieszenie na okres dwóch lat w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego.

Biorąc pod uwagę wskazane wyżej okoliczności Główny Sąd Łowiecki orzekł jak w sentencji.

/-/ Jacek Tadych
/-/ Leszek Chelstowski
/-/ Jerzy SolarSKI