

**Główny Sąd Łowiecki**

**ul. Nowy Świat 35**

**00-029 Warszawa**

Rep. GSŁ 31/24

**O R Z E C Z E N I E**

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

**Przewodniczący:**               **SGSŁ Arkadiusz Opala**

**Członkowie:**                   **SGSŁ Tomasz Dziennik**

**SGSŁ Leszek Chelstowski /ref./**

**Protokolant:**                 **Sylwia Jackowska**

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

**Kol. Janusza Trzęsimiecha**

rozpoznał sprawę Kol. [...] na skutek odwołania obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] z dnia [...].09.2024 r. sygn. akt OSŁ [...], **mocą którego uznano obwinionego winnym, tego że:**

w dniu [...] sierpnia 2022 roku w obwodzie łowieckim nr [...] dzierzawionym przez Koło Łowieckie [...] w [...] wykonywał polowanie w łowisku innym niż zgłosił w książce ewidencji pobytu na polowaniu indywidualnym, gdzie wpisał, że będzie polował w łowisku [...], a faktycznie wykonywał polowanie w łowisku [...] pozyskując dzika, gdzie w tym samym czasie i miejscu, a dokładnie w łowisku [...] zgodnie z książką ewidencji pobytu na polowaniu indywidualnym, polowanie wykonywał Kol. [...], który nie udzielał innym myśliwym zgody na polowanie w tym samym czasie i miejscu oraz o to, że nie odnotował faktu pozyskania zwierzyny w posiadanym upoważnieniu do wykonywania polowania indywidualnego przed podjęciem czynności transportowych;

tj. o popełnienie przewinienia łowieckiego art. 35b ust. 1 pkt 1, 2 i 3 i art. 42b ust. 1, le i 2 Ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie oraz § 8 ust. 1 pkt 3 Statutu PZŁ oraz pkt 2 Zbioru zasad etyki łowieckiej,

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą nagany;

**na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ**

**o r z e k ł:**

1. utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie
2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża obwinionego

/-/ Arkadiusz Opala  
/-/ Tomasz Dziennik  
/-/ Leszek Chelstowski

**UZASADNIENIE**

Orzeczeniem z dnia [...].09.2024 (sygn. akt OSŁ [...], Okręgowy Sąd Łowiecki w [...]) uznał obwinionego Kol. [...] za winnego tego, że w dniu [...] sierpnia 2022 r. w obwodzie łowieckim nr [...] dzierzawionego przez Koło Łowieckie [...] **wykonywał polowanie w łowisku innym niż zgłosił w książce ewidencji pobytu na polowaniu indywidualnym**, gdzie, wpisał że będzie polował w łowisku [...], a faktycznie polował w łowisku [...] pozyskując dzika.

W tym samym czasie w łowisku [...] zgodnie z książką ewidencji polowanie wykonywał Kol. [...]. Który nie udzielał innym myśliwym zgody na polowanie w tym samym czasie i miejscu oraz za to, że nie odnotował faktu pozyskania zwierzyny w posiadanym upoważnieniu do wykonywania polowania indywidualnego przed podjęciem czynności transportowych;

tj. o popełnienie przewinienia łowieckiego art. 35b ust. 1 pkt 1,2 i 3 i art. 42b ust. 1c i 2 Ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie, oraz § 8 ust. 1 pkt 3 Statutu PZŁ oraz pkt 2 Zbioru zasad etyki łowieckiej.

Okręgowy Sąd Łowiecki uznał, że Obwiniony, jako wieloletni członek PZŁ, powinien polować z należytych przestrzeganiem prawa, zasad bezpieczeństwa, rozważą i opanowaniem na polowaniu. Natomiast naruszając powyższe wymagania oraz zasady bezpieczeństwa na polowaniu popełnił czyn, który cechuje się znacznym stopniem społecznej szkodliwości. Mając jednak na uwadze dotychczasową niekaralność oraz ustabilizowany tryb życia uznał, że adekwatną w tym przypadku będzie orzeczona kara, która czyni zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości. Nadto spełni swe zadania w zakresie prewencji generalnej, polegające na kształtowaniu w społeczeństwie postawy poszanowania prawa, a swój cel wychowawczy osiągnie poprzez kształtowanie postawy Obwinionego wobec popełnionego czynu.

Za powyższe przewinienia łowieckie Sąd Okręgowy w [...] wymierzył obwinionemu **karę dyscyplinarną zasadniczą nagany.**

Odwołanie od powyższego orzeczenia w imieniu obwinionego [...] wniósł działający na podstawie udzielonego mu upoważnienia radca prawny [...]:

- I. zaskarżając przedmiotowe orzeczenie w całości;
- II. zarzucając zaskarżonemu orzeczeniu błąd w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę orzeczenia polegający na uznaniu, że skarżący dopuścił się zarzucanych mu czynów pomimo tego, że skarżący dokonał odstrzału humanitarnego dzika w znaczeniu etycznym, a fakt pozyskania dzika potwierdził dokonując wpisu przed podjęciem czynności transportowych w upoważnieniu do wykonywania odstrzału sanitarnego dzików numer [...], co potwierdza dokumentacja załączona do odwołania;
- III. wnosząc o zmianę zaskarżonego orzeczenia w ten sposób, że wnosząc o uniewinnienie oskarżonego, ewentualnie o uchylenie sprawy i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia w celu rzetelnego wyjaśnienia sprawy, tj. przeprowadzenia dowodu z dokumentacji fotograficznej pozyskanego dzika oraz przesłuchania w charakterze świadka żony skarżącego [...], na fakt taki, że skarżący dokonał odstrzału humanitarnego w znaczeniu etycznym i fakt pozyskania dzika potwierdził dokonując wpisu przed podjęciem czynności transportowych w wspomnianym wyżej upoważnieniu numer [...].

Na rozprawie przed Głównym Sądem Łowieckim nie stawił się obwiniony Kol. [...], prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy, nie stawił się również jego obrońca radca prawny [...] prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy.

#### **Główny Sąd Łowiecki zważył co następuje:**

Odwołania obrońcy obwinionego i argumenty w nich podnoszone w piśmie procesowym nie zasługiwały na uwzględnienie.

Na wstępie należy zauważyć, że Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] w sposób wnikliwy i wszechstronny rozważył wszelkie dowody i okoliczności ujawnione na rozprawie, na ich podstawie poczynił prawidłowe ustalenia faktyczne oraz należycie wykazał winę obwinionego w zakresie przypisanego mu czynu.

Ocena materiału dowodowego została dokonana z pełnym uwzględnieniem zasad obiektywizmu i swobodnej oceny dowodów, jest oceną wszechstronną i bezstronną, nie narusza

granic swobodnej oceny dowodów, jest zgodna z zasadami wiedzy i doświadczenia życiowego oraz nie zawiera błędów faktycznych i logicznych.

Główny Sąd Łowiecki podziela stanowisko sądu pierwszej instancji, że obwiniony pozyskał dzika w łowisku [...], wykonując polowanie w łowisku innym niż obwiniony zgłosił w książce ewidencji pobytu na polowaniu indywidualnym co stanowi bezpośrednio naruszenie art. 42b ust. 1c i 2 Ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie, oraz § 8 ust. 1 pkt 3 Statutu PZŁ oraz pkt 2 Zbioru zasad etyki łowieckiej.

Przyjęta przez Okręgowy Sąd Łowiecki kwalifikacja prawna przewinienia łowieckiego została właściwie określona i uzasadniona.

Podnoszony przez obronę w odwołaniu zarzut błędu ustaleniach faktycznych nie może sprowadzić się, jak to ma miejsce w niniejszej sprawie do polemiki i odmiennej oceny ustaleń Okręgowego Sądu zawartych w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku.

Wykonywanie polowania indywidualnego w łowisku w którym wpisany jest już inny myśliwy, bez zgody tego myśliwego, wyczerpuje znamiona przewinienia łowieckiego szczegółowo opisanego w zaskarżonym orzeczeniu.

W zakresie wymiaru kary odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż orzeczona kara zasadnicza nagany nie jest nadmierna. Wskazać należy, że wymierzając tę karę OSŁ miał na uwadze zarówno okoliczności przemawiające na korzyść, jak i na niekorzyść obwinionego. Do pierwszych zasadnie zaliczył dotychczasową niekaralność. Natomiast trafnie uznał, że w okolicznościach popełnionego przewinienia, wieloletnia przynależność do PZŁ przemawia na niekorzyść obwinionego. Na pełną aprobatę zasługuje bowiem stwierdzenie, że wykonywanie polowania w łowisku zajęтым przez innego myśliwego, godzi w podstawowe zasady bezpieczeństwa obowiązujące na polowaniu indywidualnym.

Zauważyć należy, że względy bezpieczeństwa muszą być traktowane priorytetowo. obwiniony, wieloletni myśliwy, zlekceważył tę podstawową zasadę, dlatego orzeczona kara w żadnym wypadku nie może być uznana za niewspółmierną.

Zdaniem Głównego Sądu Łowieckiego orzeczona wobec obwinionego kara we wskazanym rozmiarze jest adekwatna do stopnia zawinienia. Kara w takim wymiarze w ocenie Sądu spełni swoje cele w zakresie prewencji indywidualnej i generalnej.

Mając powyższe na uwadze Główny Sąd Łowiecki, **na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ**

**orzekł:**

1. utrzymał w mocy zaskarżone orzeczenie
2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża obwinionego

/-/ Arkadiusz Opala  
/-/ Tomasz Dziennik  
/-/ Leszek Chelstowski