

Główny Sąd Łowiecki

ul. Nowy Świat 35

00-029 Warszawa

Rep. GSŁ 17/25

O R Z E C Z E N I E

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący: **SGSŁ Jacek Tadych /ref./**

Członkowie: **SGSŁ Wojciech Rychliński**

SGSŁ Jerzy Solarski

Protokolant: **Sylwia Jackowska**

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

Kol. Tomasza Żaka

rozpoznał sprawę obwinionego Kol. [...] na skutek odwołania obrońcy obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] z dnia [...].01.2025 r. sygn. akt OSŁ [...]/[...], **mocą którego uznano obwinionego winnym, tego że:**

w dniu [...] czerwca 2021 roku około 6:00 w okolicy miejscowości [...], na terenie obwodu łowieckiego nr [...] dzierżawionego przez Koło Łowieckie [...] w [...], wykonując polowanie bez posiadania upoważnienia do wykonywania polowania na terenie tego obwodu łowieckiego dokonał odstrzału 2 szt. żurawi zwyczajnych - ptaków będących pod ochroną gatunkową,

tj. popełnienia przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 4 ust. 3 i w zw. z art. 42 ust. 8 ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995 roku z późn. zm. w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt z późn. zm.

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą wykluczenia z Polskiego Związku Łowieckiego oraz zobowiązano obwinionego do zwrotu kosztów postępowania dyscyplinarnego;

na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

o r z e k ł:

1. utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie
2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża obwinionego

/-/ Jacek Tadych
/-/ Wojciech Rychliński
/-/ Jerzy Solarski

U Z A S A D N I E N I E

Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] orzeczeniem z dnia [...] stycznia 2025 roku uznał obwinionego [...] za winnego tego, że w dniu [...] czerwca 2021 roku około godziny 06:00 w okolicy miejscowości [...] na terenie obwodu łowieckiego nr [...] dzierżawionego przez Koło Łowieckie [...] w [...] wykonując polowanie bez posiadania upoważnienia do wykonywania polowania na terenie tego obwodu łowieckiego dokonał odstrzału dwóch żurawi zwyczajnych – ptaków będących pod ochroną gatunkową, to jest naruszenia przepisów z art. 35 b ust. 1 punkt 1 w związku z art. 4 ust. 3 i w związku z art. 42 ust. 8 ustawy prawo łowieckie. Za powyższe przewinienie łowieckie na podstawie art. 35 c ust. 2 punkt 3 ustawy prawo łowieckie orzeczono wobec obwinionego karę zasadniczą wykluczenia z Polskiego Związku Łowieckiego.

Od powyższego orzeczenia odwołanie złożył obrońca obwinionego wnosząc :

1. uchylenie zaskarżonego orzeczenia i umorzenie postępowania ewentualnie
2. zmianę zaskarżonego wyroku i wymierzenie łagodniejszej kary.

Główny Sąd Łowiecki zważył, co następuje:

Odwołania obrońcy obwinionego i argumenty w nich podnoszone w piśmie procesowym nie zasługiwały na uwzględnienie.

Na wstępie należy zauważyć, że Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] w sposób wnikliwy i wszechstronny rozważył wszelkie dowody i okoliczności ujawnione na rozprawie, na ich podstawie poczynił prawidłowe ustalenia faktyczne oraz należycie wykazał winę obwinionego w zakresie przypisanego mu czynu.

Ocena materiału dowodowego została dokonana z pełnym uwzględnieniem zasad obiektywizmu i swobodnej oceny dowodów, jest oceną wszechstronną i bezstronną, nie narusza granic swobodnej oceny dowodów, jest zgodna z zasadami wiedzy i doświadczenia życiowego oraz nie zawiera błędów faktycznych i logicznych.

Zdaniem Głównego Sądu Łowieckiego zarzut obrońcy obwinionego dotyczący rażącej niewspółmierności wymierzonej obwinionemu kary dyscyplinarnej nie zasługuje na uwzględnienie. Obwiniony [...] dopuścił się rażącego przewinienia łowieckiego. Bezwzględnym obowiązkiem każdego myśliwego jest przestrzeganie przepisów prawa łowieckiego i regulaminu wykonywania polowania. Zdaniem Głównego Sądu Łowieckiego odwołanie obrońcy obwinionego pozbawione jest konsekwencji. obrońca raz wnosi o uchylenie lub umorzenie postępowania, przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania i zmianę zaskarżonego orzeczenia i wymierzenie łagodniejszej kary zasadniczej. Natomiast z uzasadnienia odwołania wynika, że odwołanie dotyczy wymierzonej kary. Niewątpliwie dyscyplinarne sądy łowieckie nie są związane orzeczeniami sądów powszechnych, ale stwierdzenie winy obwinionego przez dwie instancje tych sądów są w przedmiotowej sprawie wymowne i wyrok Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] potwierdza ich słuszność. W odwołaniu obrońca obwinionego powołuje się na inne orzeczenia Głównego Sądu Łowieckiego dopatrując się w nich analogii do stanu faktycznego w przedmiotowej sprawie, gdzie orzeczono kary łagodniejsze. Orzeczenia innych składów orzekających nie są wiążące i wymiar kary uzależniony jest od wszystkich okoliczności sprawy.

Zdaniem Sądu orzeczona wobec obwinionego kara we wskazanym rozmiarze jest adekwatna do stopnia zawinienia i została w sposób należyty uzasadniona przez Sąd pierwszej instancji. Kara w takim wymiarze w ocenie Sądu spełni swoje cele w zakresie prewencji indywidualnej i generalnej.

O kosztach orzeczono zgodnie z przepisem art. 35 p ust.1 i 2 ustawy prawo łowieckie.

/-/ Jacek Tadych
/-/ Wojciech Rychliński
/-/ Jerzy Solarski