

**Główny Sąd Łowiecki**

**ul. Nowy Świat 35**

**00-029 Warszawa**

Rep. GSŁ 15/25

**O R Z E C Z E N I E**

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

**Przewodniczący:**               **SGSŁ Jacek Tadych**

**Członkowie:**                   **SGSŁ Wojciech Rychliński**

**SGSŁ Jerzy Solarski /ref./**

**Protokolant:**                 **Sylwia Jackowska**

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

**Kol. Tomasza Żaka**

rozpoznał sprawę obwinionego Kol. [...] na skutek odwołania obrońcy obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] sygn. akt OSŁ [...], **mocą którego uznano obwinionego winnym, tego że:**

poprzez nieudzielenie pomocy zwierzęciu, filmowaniu i rozpowszechnianiu aktu uśmiercenia kota wskutek zagryzienia przez stanowiące jego własność psy myśliwskie czym jako myśliwy naruszył dobre imię i wizerunek Polskiego Związku Łowieckiego,

tj. popełnienia przewinienia łowieckiego z § 4 ust. 2 pkt 8 w zw. z § 29 pkt 11 Statutu PZŁ, oraz pkt 1, 4 i 8 Zasad Etyki Łowieckiej Uchwały nr 29a/2012 Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia 2012 r. w sprawie przyjęcia „Zbioru zasad etyki i tradycji łowieckich”.

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną wykluczenia z Polskiego Związku Łowieckiego.

**na podstawie § 58 ust. 1 i ust. 2 pkt. 3 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ**

**o r z e k ł:**

uchylić zaskarżone orzeczenie i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...].

/-/ Jacek Tadych  
/-/ Wojciech Rychliński  
/-/ Jerzy Solarski

## UZASADNIENIE

Orzeczeniem bez daty, sygn. akt OSŁ [...], Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] (dalej: „OSŁ”/„Sąd I instancji”), po rozpoznaniu sprawy [...] obwinionego o to, że poprzez nieudzielenie pomocy zwierzęciu, filmowaniu i rozpowszechnianiu aktu uśmiercenia kota wskutek zagryzienia przez stanowiące jego własność psy myśliwskie, czym jako myśliwy naruszył dobre imię i wizerunek PZŁ, tj. o przewinienie łowieckie z naruszenia zasad § 4 ust. 2 pkt 8 w zw. z § 29 pkt 11 Statutu PZŁ oraz pkt 1, 4 i 8 Zasad Etyki Łowieckiej, działając na podstawie Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w Polskim Związku Łowieckim (dalej: „Regulamin”), orzekł następująco:

- uznał obwinionego [...] za winnego popełnienia zarzucanego mu przewinienia naruszającego przepis § 4 ust. 2 pkt 8 w zw. z § 29 pkt 11 Statutu PZŁ oraz pkt 1, 4 i 8 Zasad Etyki Łowieckiej i za to wymierzył obwinionemu, na podstawie art. 35c ust. 2 pkt 3 ustawy – Prawo łowieckie karę dyscyplinarną wykluczenia z Polskiego Związku Łowieckiego;

Z akt wynika, że uzasadnienie orzeczenia nie zostało sporządzone, bowiem zarówno przewodniczący, jak i sędziowie składu orzekającego, na dzień 20 lutego 2025 r., nie byli już sędziami OSŁ (k. 47 – pismo Prezesa OSŁ z [...] lutego 2025 r.).

W odwołaniu [...] zaskarżył orzeczenie „bez daty” sygn. akt OSŁ [...], wnosząc o jego uchylenie w całości. W uzasadnieniu podniósł, że orzeczenie nie spełnia odstawowych zasad sprawiedliwości i zawiera rażące braki formalne - nie wskazano w nim m.in. daty rozpoznania sprawy. To samo dotyczy protokołu rozprawy z dnia [...] lipca 2024 r., w którym odnotowano jedynie fakt niestawiennictwa obwinionego na rozprawie, zupełnie pomijając argumentację zawartą w e-mailu z [...] czerwca 2024 r. Odnosząc się do treści orzeczenia Obwiniony naprowadził, że w toku postępowania nie przeprowadzono dowodów i naruszono prawo do obrony, ignorując zasadę domniemania niewinności z art. 5 K.p.k.

### **Główny Sąd Łowiecki zważył, co następuje:**

odwołanie jest uzasadnione.

I. Z pisma Prezesa OSŁ z [...] lutego 2025 r. wynika, że akta sprawy dotyczące [...] sygn. OSŁ [...] nie zawierają uzasadnienia orzeczenia z [...] lipca 2024 r., ponieważ uzasadnienie w tej sprawie nie zostało sporządzone. Natomiast obecnie sporządzenie uzasadnienia nie jest możliwe, bowiem skład orzekający w tej sprawie (wszyscy sędziowie, w tym ówczesny Prezes OSŁ), nie pełnią już sędziowskich funkcji.

Brak uzasadnienia zaskarżonego orzeczenia nie stanowi podstawy do jego uchylenia, gdyż nie uniemożliwia to dokonania kontroli instancyjnej, aczkolwiek w takim przypadku kontrola ta jest utrudniona. Zatem, mimo braku uzasadnienia, odwołanie podlega rozpoznaniu.

II. Odwołanie w pierwszej kolejności podnosi, że „proces”, który się odbył przed OSŁ nie spełnia podstawowych zasad sprawiedliwości i transparentności organów dyscyplinarnych w myśl regulacji obowiązujących w PZŁ.

Z akt postępowania dyscyplinarnego wynika, że dochodzenie dyscyplinarne przeciwko Obwinionemu zostało wszczęte przez Rzecznika postanowieniem z dnia [...] stycznia 2023 r. sygn. ORD [...] (k. 8 akt). Postanowienie wysłano Obwinionemu na adres widniejący w Karcie ewidencyjnej myśliwego (k. 4 akt), przy czym przesyłka polecona, mimo dwukrotnego awizowania, nie została podjęta. Również pozostałe pisma kierowane do Obwinionego przez Rzecznika, dwukrotnie awizowane, nie były odbierane. W tym stanie sprawy Rzecznik sporządził [...] czerwca 2023 r. wniosek oskarżycielski przeciwko Obwinionemu (k. 26 akt).

Prezes OSŁ, w dniu [...] lipca 2023 r., na podstawie § 36 w zw. z § 2 Regulaminu, umorzył postępowanie dyscyplinarne w sprawie z wniosku Rzecznika sygn. ORD [...] o czyn objęty tym wnioskiem (k. 28-29 akt).

Główny Sąd Łowiecki stwierdza, że rozstrzygnięcie to wykracza poza wskazaną podstawę prawną, gdyż prezes OSŁ na podstawie § 36 Regulaminu nie jest uprawniony do wydawania rozstrzygnięć o umorzeniu postępowania dyscyplinarnego. W takim zakresie może orzekać jedynie wyznaczony do rozpoznania sprawy skład OSŁ.

III. Zarządzeniem z 13 maja 2024 r. Prezes OSŁ (inna osoba), wyznaczył na [...] czerwca 2023 r. rozprawę (pismem z [...] maja 2024 r. termin ten został zmieniony na [...] czerwca 2024 r. - pomyłka pisarska). Wraz z wezwaniem wysłano Obwinionemu wniosek oskarżycielski, przy czym korespondencję skierowano na adres zamieszkania znajdujący się w aktach. Obwiniony, mimo dwukrotnego awizowania, korespondencji tej nie odebrał. Z protokołu rozprawy z [...] czerwca 2024 r. wynika natomiast, że zawiadomienie dla Obwinionego wysłano nieprawidłowo, przy czym w protokole brak jest informacji, na czym błąd ten polegał. Ze względu na nieprawidłowość w zawiadomieniu Obwinionego rozprawę odroczono na dzień [...] lipca 2024 r. wysyłając ponownie wezwanie wraz z wnioskiem oskarżycielskim na dotychczasowy adres. W aktach sprawy brak jest dowodu doręczenia tej korespondencji. Natomiast na karcie 38 akt znajduje się wydruk poczty e-mail od Obwinionego z [...] czerwca 2024 r., informujący Sąd o innym, „prawidłowym” adresie

zamieszkania; jednocześnie Obwiniony zawniósł o wstrzymanie rozpoczętego postępowania do czasu zakończenia sprawy przed sądem powszechnym.

Z protokołu rozprawy z [...] lipca 2024 r., którą jako przewodniczący składu orzekającego prowadził ówczesny Prezes OSŁ wynika, że Obwiniony nie stawiał się – „zawiadomiony prawidłowo, potwierdzenie w aktach sprawy”. W protokole tym odnotowano również, że wniosek z [...] czerwca 2024 r. złożony pocztą elektroniczną o „wstrzymanie postępowania dyscyplinarnego” został oddalony (k. 39 - 40). Po protokole rozprawy z [...] lipca 2024 r., na kolejnej karcie akt, znajduje się orzeczenie OSŁ; orzeczenie to nie ma ani daty wydania, ani nie podaje daty, kiedy sprawa przeciwko Obwinionemu została rozpoznana. Orzeczenie to jest przedmiotem odwołania.

III. Przedstawiony tok postępowania przed Sądem I instancji jednoznacznie wskazuje, że doszło do naruszenia przepisów Regulaminu.

Przede wszystkim wskazać należy, że o terminie rozprawy z [...] lipca 2024 r. Obwiniony nie został prawidłowo powiadomiony; nie doręczono mu również wniosku oskarżycielskiego. Z akt wynika, że w wykonaniu zarządzenia ówczesnego Prezesa OSŁ z [...] czerwca 2024 r., Obwinionemu wysłano wezwanie na rozprawę na dzień [...] lipca 2024 r. wraz z wnioskiem oskarżycielskim, na adres wskazany w Karcie ewidencyjnej myśliwego. W aktach brak jest jednak zwrotnego potwierdzenia odbioru (ZPO) wysłanej korespondencji; do akt nie dołączono również zwróconej przez pocztę tej przesyłki (w przypadku jej nieodebrania, mimo dwukrotnego awizowania). Zatem treść protokołu rozprawy z [...] lipca 2024 r. w części stwierdzającej - „nie stawiał się obwiniony [...] zawiadomiony prawidłowo potwierdzenie w aktach sprawy”, nie ma oparcia w aktach sprawy postępowania dyscyplinarnego.

Jednocześnie Główny Sąd Łowiecki stwierdza, że dowodem potwierdzającym prawidłowość zawiadomienia Obwinionego o rozprawie w dniu [...] lipca 2024 r. nie jest e-mail z [...] czerwca 2024 r. W treści e-maila nie ma bowiem jakiegokolwiek informacji o tym, że Obwiniony odebrał korespondencję, w tym wniosek oskarżycielki oraz wezwanie na rozprawę i ma wiedzę o wyznaczonym terminie rozprawy. Dodać też należy, że Obwiniony w mailu poinformował OSŁ o innym, jak określił, „prawidłowym” adresie zamieszkania. Zatem e-mail od Obwinionego nie może być uznany za dowód prawidłowego zawiadomienia o rozprawie. Wobec tego nieuprawnione jest stanowisko OSŁ zawarte w protokole rozprawy z dnia [...] lipca 2024 r., że Obwiniony został prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy. W konsekwencji rozprawa nie mogła być przeprowadzona podczas nieobecności Obwinionego. Tym samym niedopuszczalnym było orzekanie w przedmiotowej sprawie.

Naruszenie przepisów dotyczących doręczeń, tj. § 37 ust. 1 i 3 w zw. z § 40 Regulaminu doprowadziło do sytuacji, że pozbawiono Obwinionego prawa do obrony, co dodatkowo przy wadach orzeczenia, które nie spełnia wymagań z § 33 ust. 1 pkt 1 i 3 Regulaminu ma ten skutek, że zaskarżone orzeczenie, sygn. OSŁ [...], podlega uchyleniu z przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji.

Z tych przyczyn Główny Sąd Łowiecki, na podstawie § 58 ust. 2 pkt 3 Regulaminu (doszło do obrazy przepisów postępowania, która mogła mieć istotny wpływ na wynik postępowania) orzekł, jak w sentencji.

/-/ Jacek Tadych  
/-/ Wojciech Rychliński  
/-/ Jerzy Solarski