

Główny Sąd Łowiecki
ul. Nowy Świat 35
00-029 Warszawa
Rep. GSŁ 1/25

O R Z E C Z E N I E

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący: **SGSŁ Jakub Zieliński**
Członkowie: **SGSŁ Jan Łuszczak**
 SGSŁ Aleksandra Zając - Hanulak /ref./
Protokolant: **Sylwia Jackowska**

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ
Kol. Mikołaja Hewelta

rozpoznał sprawę obwinionego Kol. [...] na skutek odwołania obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] z dnia [...]10.2024 r. sygn. akt OSŁ [...],
mocą którego uznano obwinionego winnym tego że:

wykonywając w dniu [...]r., w godzinach 16.06 - 17.31 polowanie indywidualne w obwodzie łowieckim nr [...], miejsce polowania [...], dokonał odstrzału zwierzyny łownej z gatunku sama europejska, czego nie odnotował w upoważnieniu do wykonywania polowania indywidualnego o numerze [...] oraz nie dokonał stosownych wpisów w elektronicznej książce ewidencji pobytu myśliwych na polowaniu indywidualnym (EKEP) prowadzonej dla wyżej wymienionego obwodu łowieckiego, w zakresie ilości i gatunku pozyskanej zwierzyny oraz liczby wszystkich oddanych do zwierzyny grubej strzałów;

tj. przewinienie łowieckie z art. 35b ust. 1 w związku z art. 42b ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy Prawo łowieckie

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego na okres 6 (sześciu) miesięcy oraz karę dodatkową zakaz pełnienia funkcji w organach Polskiego Związku Łowieckiego i koła łowieckiego na okres 3 (trzech) lat;

Zobowiązano obwinionego do zwrotu kosztów postępowania w kwocie 161,40 zł;

na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

o r z e k ł:

1. zmienia zaskarżone orzeczenie i uniewinnia obwinionego od zarzucanego mu czynu
2. kosztami postępowania za obie instancje obciążyć PZŁ

/-/ Jakub Zieliński
/-/ Jan Łuszczak
/-/ Aleksandra Zając - Hanulak

UZASADNIENIE

Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] orzeczeniem z dnia [...] października 2024 roku uznał obwinionego [...] za winnego tego, że wykonując w dniu [...] października 2022 roku w godzinach 16:06-17:31 polowanie indywidualne w obwodzie łowieckim [...], miejsce polowania [...] dokonał odstrzału zwierzyny łownej z gatunku sarna europejska, czego nie odnotował w upoważnieniu do wykonywania polowania o numerze [...] oraz nie dokonał stosownych wpisów w elektronicznej książce pobytu myśliwych na polowaniu indywidualnym (EKEP) prowadzonej dla wyżej wymienionego obwodu łowieckiego, w zakresie ilości i gatunku pozyskanej zwierzyny oraz liczny wszystkich oddanych do zwierzyny grubej strzałów - to jest przewinienie łowieckie o czyn z art. 35 b ust.1 w związku z art. 42b ust. 1 i 2 pkt. 1 punkt 2-3 ustawy prawo łowieckie w związku z przepisem określonym w załączniku numer 2 (rubryka 7 i 8) rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz

Za to na podstawie art. 35c ust. 2 i 3 ustawy prawo łowieckie wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego na okres 6 / sześciu / miesięcy oraz karę dodatkową zakazu pełnienia funkcji w organach Polskiego Związku Łowieckiego i koła łowieckiego na okres 3 /trzech/ lat. Orzeczenie zawiera również rozstrzygnięcie o kosztach postępowania.

Od powyższego orzeczenia odwołanie złożył obwiniony, zarzucając mu: -

I. na podstawie art. 438 pkt.3 kpk w związku z art. 35m ust.1 prawo łowieckie naruszenie następujących przepisów postępowania, mających wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia:

1) Naruszenie art. 4 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k. w związku z art. 35m prawa łowieckiego i paragrafu 18 ust. 2 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w Polskim Związku Łowieckim poprzez pominięcie następujących okoliczności ujawnionych w toku rozprawy, przemawiających na korzyść obwinionego:

- pominięcie, że obwody łowieckie nr [...] i nr [...], w których polował obwinionych w dniu [...].10.2022r. granicz a ze sobą, a zatem sarna mogła być strzelona przez obwinionego na granicy tych obwodów lub postrzelona przemieścić się z jednego obwodu na drugi,

- pominięcie, że obwiniony wpisał do upoważnień do wykonywania polowania indywidualnego wszystkie sarny upolowane w dniu 16 października 2022 przed rozpoczęciem czynności transportowych a zatem wykonał obowiązek wynikający z artykułu 42b ustęp 1 i ustęp 2 prawa łowieckiego,

- pominięcie, że w kole łowieckim nr [...] “[...]” w [...] w 2022 nie była i nie jest prowadzona dla żadnego obwodu łowieckiego oddzielna papierowa książka ewidencji pobytu na polowaniu indywidualnym według wzoru ustalonego rozporządzeniem ministra środowiska z dnia 23 marca 2005 roku w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz, lecz jedna nieuregulowana prawnie książka elektroniczna EKEP dla wszystkich obwodów, w której obwiniony wpisał pozyskaną sarnę,

2) naruszenie artykułu 5 paragraf 2 KPK w związku z artykułem 410 KPK w związku z artykułem 35 m prawa łowieckiego i paragrafu 18 ustępu drugiego regulaminu sądu łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w Polskim Związku łowieckim przez rozstrzygnięcie niewyjaśnionej w toku rozprawy liczby strzałów oddanych przez nieustaloną osobę w dniu 16 października 2022 w obwodzie łowieckim numer 163 albo numer 180 albo numer 181 przez przypisanie ich obwinionemu bez żadnego dowodu na tę okoliczność,

3) naruszenie artykułu 167 KPK w związku z artykułem 35 m prawa łowieckiego i w związku z paragrafem 18 ustęp 1 regulaminu sądu łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w Polskim Związku łowieckim poprzez zaniechanie przeprowadzania z urzędu dowodu z planów pozyskania i wykonania planów pozyskania saren we wszystkich obwodach łowieckich dzierżawionych przez Koło Łowieckie nr [...] w [...] na okoliczności ilości pozyskanych saren w tych obwodach w aspekcie społecznej szkodliwości czynu zarzucanego obwinionemu,

4) naruszenie artykułu 17 paragraf 1 punkt 3 Kodeksu Postępowania Karnego w związku z artykułem 35 m prawo łowieckiego przez niezastosowanie tych przepisów i nie umorzenie postępowania mimo że społeczna szkodliwość czynu zarzucanego w minionemu jest znikoma.

II. na podstawie art. 438 pkt. 3 k.p.k. w związku z artykułem 35 m prawo łowieckiego skarżący zarzucił błędy w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę zaskarżonego orzeczenia, mające wpływ na treść tego orzeczenia w zakresie następujących okoliczności:

- 1) błędne przyjęcie, że obwinione na polowaniu w dniu 16 października 2022 w obwodzie łowieckim numer [...] oddał strzały, których nie wpisał w EKEP pomimo braku po temu wystarczających dowodów,
- 2) błędne przyjęcie, że czyn zarzucany obwinionemu charakteryzuje się wysokim stopniem społecznym szkodliwości zasługującym na należyte napiętnowanie z punktu widzenia przypadków kłusownictwa poważnego obciążenia wizerunku łowiectwa polskiego gorącego wprawdzie chronionej interesy ekonomiczne dzierżawców i Zarządców obwodu łowieckich kiedy obwinione nie ma nic wspólnego z kłusownictwem ewidencjonował wszystkie pozyskane sarny żaden wizerunek polskiego łowiectwa przez okres ponad dwóch lat od daty zarzucanego obwinionemu Czynu nie ucierpiał wszystkie pozostałe przez obwinionego sarny zostały oddane do punktów skupu na rzecz szkoły łowieckiego nr [...] którego interes Ekonomiczny nie ucierpiał a nadto plan pozyskania saren w obwodach tego koła wynosi 526 sztuk a wykonano 520 a zatem mylne za ewidencjonowanie jednej sarny do sąsiedniego obwodu nie ma żadnego znaczenia dla prawidłowej gospodarki łowieckiej i ewidencji pozyskanej zwierzyny

- 3) ewentualnie Skarżący podniósł zarzut rażącej niewspółmierności kary głównej zawieszenie w prawach członka PZŁ na okres 6 miesięcy Oraz kara dodatkowej zakazu pełnienia funkcji w organach PZŁ i koła łowieckiego na okres trzech lat

W konkluzji obwiniony wniósł o zmianę orzeczenia w punkcie 1 poprzez jego uniewinnienie od zarzuczonego mu przewinienia dyscyplinarnego, ewentualnie umorzenie postępowania dyscyplinarnego w stosunku do obwinionego [...] z powodu znikomej społecznej szkodliwości zarzuczonego mu czynu.

Główny Sąd Łowiecki zważył, co następuje:

Analiza przeprowadzonych dowodów oraz argumentacja zawarta w uzasadnieniu Okręgowego Sądu Łowieckiego nie wzięto pod uwagę kilku okoliczności mających znaczenie dla odpowiedzialności dyscyplinarnej [...]. W szczególności należy zwrócić uwagę, iż do zdarzenia doszło w dniu [...] października 2022 roku, natomiast świadek [...] zgłosił sprawę rzecznikowi dyscyplinarnemu w dniu 2.12.2023r., a więc po przeszło roku. Podjęta przez sąd próba wyjaśnienia tej kwestii nie doprowadziła do rzetelnego wyjaśnienia powodów zwłoki świadka [...] w zgłoszeniu sprawy nie tylko powołanym do tego organom, ale przede wszystkim zasygnalizowanie tej kwestii samemu obwinionemu. Sprawa nigdy nie była przedmiotem rozmowy pomiędzy świadkiem [...], a obwinionym [...], co jest oczywistym w świetle obowiązujących zasad koleżeństwa. W świetle tych okoliczności całkowicie zbagatelizowano okoliczność podniesioną przez obwinionego, iż zgłoszenie [...] zbiegło się z udzielonym mu ustnym zwróceniem uwagi, dotyczącym nieprawidłowego przewożenia tuszy dzika, wbrew przepisom dotyczącym się bioasekuracji.

Kolejną niewyjaśnioną wątpliwością jest ustalenie ponad wszelką wątpliwość, iż zdjęcie wykonane przez fotografa – miłośnika przyrody [...], które obok jego zeznania stanowiło podstawowy dowód oskarżenia, rzeczywiście zostało wykonane w uroczysku [...] obwód numer [...], dzierzawiony przez Koło Łowieckie nr [...]. Na przedstawionych sądowi fotografiach prócz daty, brak jest punktów odniesienia np. w terenie, charakterystycznych dla miejsca, gdzie obwiniony [...] miał wykonywać polowanie w dniu [...].10.2022r.

Skoro zatem podjęto się po przeszło roku od zdarzenia, wyjaśnienia okoliczności przedmiotowej sprawy, to nie było wystarczającym oparcie obwinienia Kol. [...] na

pomówieniu go przez [...], z którym był skonfliktowany. Należało drobiazgowo sprawdzić wersję pomawiających obwinionego mężczyzn, co po przeszło roku od czasu zdarzenia w niektórych kwestiach było już w dużej mierze utrudnione lub po prostu niemożliwe. Po takim upływie czasu nawet odtworzenie tejże sytuacji z udziałem świadków obwinienia, wskazanie przez nich miejsca, z którego wykonywano obserwację i zdjęcie [...] czy miejsca, w którym stał obwiniony i jego syn, było praktycznie niemożliwe. Nikt nawet nie rozważył tych okoliczności. W tym zakresie nie można polegać na zapewnieniach świadków, iż działali w dobrej wierze i mają pozytywne nastawienie do obwinionego.

Należy wskazać jeszcze na okoliczność, że sprawa polowania [...] z obecności jego syna, została zgłoszona organom ścigania jako podejrzenie nielegalnego pozyskania tego dnia kozy sarny. Sprawa zakończyła się wydaniem postanowienia o umorzeniu dochodzenia. Nie zebrano dowodów wskazujących na wejście w posiadanie nielegalnie pozyskanego zwierzęcia łownego. Zatem i to postępowanie nie dostarczyło żadnych dowodów wskazujących na winę i sprawstwo obwinionego.

Zgodnie z art. 35s ust. 2 ustawy Prawo Łowieckie w sprawach nieuregulowanych w niniejszym rozdziale do postępowania dyscyplinarnego stosuje się odpowiednio przepisy z dnia 6.06.1997 r. – Kodeks postępowania karnego.

Zgodnie z przepisem art. 5 § 2 k.p.k. nie dające się usunąć wątpliwości rozstrzyga się na korzyść oskarżonego. W przedmiotowej sprawie ujawniły się takie okoliczności zarówno te wskazane w odwołaniu obwinionego jak i podniesione przez rozstrzygający sprawę skład GSŁ, których przy pomocy dostępnych środków dowodowych nie można rozstrzygnąć, zatem nie można ich rozstrzygnąć na niekorzyść obwinionego.

Z tych względów Główny Sąd Łowiecki na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ orzeczeniem z dnia 12 lutego 2025 roku zmienił zaskarżone orzeczenie i uniewinnił obwinionego od zarzucanego mu czynu, kosztami postępowania za obie instancje obciążył PZŁ.

/-/ Jakub Zieliński
/-/ Jan Łuszczak
/-/ Aleksandra Zajac - Hanulak