

Główny Sąd Łowiecki
ul. Nowy Świat 35
00-029 Warszawa
Rep. GSŁ N 2/25

UCHWAŁA

Główny Sąd Łowiecki w powiększonym składzie:

Przewodniczący: **SGSŁ Michał Pieńkowski**
Członkowie: **SGSŁ Grzegorz Bielski**
 SGSŁ Witold Kropidłowski
 SGSŁ Grzegorz Borkowski /ref./
 SGSŁ Włodzimierz Kowalczyk
Protokolant: **Sylwia Jackowska**

w obecności Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ **Łukasza Urbańskiego**

Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ **Kol. Janusza Trzęsimiecha**

Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ **Kol. Mikołaja Hewelta**

rozpoznał wniosek Prezesa Głównego Sądu Łowieckiego z dnia 24.01.2025 r. w rozszerzonym składzie.

Czy członek Polskiego Związku Łowieckiego prawomocnie skazany przez sąd łowiecki na karę zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego oraz członek Polskiego Związku Łowieckiego prawomocnie skazany przez sąd łowiecki na karę zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego który pomimo prawomocnego orzeczenia nie zdał legitymacji, może pełnić funkcję obrońcy obwinionego w postępowaniu dyscyplinarnym?

na podstawie § 46 ust. 3 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ.

Uchwała GSŁ

Członek Polskiego Związku Łowieckiego prawomocnie ukarany przez sąd łowiecki karą zasadniczą zawieszenia w prawach członka PZŁ, nie może pełnić – od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do końca okresu zawieszenia - funkcji obrońcy w postępowaniu dyscyplinarnym w PZŁ.

Jeżeli ukarany nie złożył legitymacji Zrzeszenia w zarządzie okręgowym PZŁ do depozytu może być ustanowiony przez obwinionego obrońcą dopiero po zatarciu ukarania.

Uzasadnienie

Kara zasadnicza dyscyplinarna zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego przewidziana została w art. 35c ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia prawo łowieckie (Dz. U. z 2023 poz. 1082 ze zm. dalej: „p.l”).

Z kolei z § 67 ust. 1 uchwały nr 14 Naczelnej Rady Łowieckiej z 24 kwietnia 2014 r. w sprawie regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w Polskim Związku Łowieckim (dalej: „Regulamin”) wynika, że *orzeczenia i postanowienia podlegają wykonaniu z chwilą uprawomocnienia się o ile regulamin nie stanowi inaczej*. Z § 67 ust. 2 i 3 Regulaminu wynika, że *osoby ukarane karą zawieszenia w prawach członka Zrzeszenia zobowiązane są do złożenia legitymacji Zrzeszenia we właściwym zarządzie okręgowym Zrzeszenia do depozytu niezwłocznie po uprawomocnieniu się orzeczenia lub postanowienia. Wykonywanie orzeczonej kary zawieszenia w prawach członka Zrzeszenia, o ile sąd nie orzekł inaczej biegnie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, nie wcześniej jednak, niż od chwili złożenia legitymacji Zrzeszenia do zarządu okręgowego Zrzeszenia do depozytu*.

Z redakcji pytania Prezesa GSŁ wynika, że wskazane w pytaniu wątpliwości dotyczą wyłącznie tych członków Polskiego Związku Łowieckiego, którzy nie posiadają wykształcenia prawniczego. Posiadanie wykształcenia prawniczego jest samodzielną przesłanką upoważniającą do pełnienia funkcji obrońcy w postępowaniu dyscyplinarnym. Jest to przesłanka niezależna od przynależności do PZŁ.

Pytanie Prezesa GSŁ dotyczy więc dwóch kwestii:

- 1) Jaki jest skutek zawieszenia w prawach członka PZŁ? Czy skutkiem zawieszenia jest pozbawienie członka PZŁ możliwości pełnienia funkcji obrońcy w postępowaniu dyscyplinarnym?
- 2) W przypadku pozytywnej odpowiedzi na drugie z powyższych pytań, pojawia się zagadnienie od którego momentu rozpoczynają bieg skutki prawomocnego orzeczenia o zawieszeniu w prawach członka PZŁ, a w szczególności czy początek orzeczonego okresu zawieszenia w prawach członka PZŁ przypada na pierwszy dzień prawomocności orzeczenia, czy na dzień w którym ukarany członek PZŁ zwróci legitymację członkowską?

Ad. 1

Odpowiedzi na to pytanie należy poszukiwać przede wszystkim w § 6 Statutu PZŁ (Załącznik do uchwały XXIV Krajowego Zjazdu Delegatów Polskiego Związku Łowieckiego z dnia 16 lutego 2019 r., dalej: „Statut”). Przedmiotowy przepis określa prawa członka Polskiego Związku

Łowieckiego. Zestawienie zawartego w tym przepisie określenia „prawa członków” z występującym w art. 35c ust. 2 pkt. 2 stwierdzeniem „zawieszenie w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego” nakazuje przesądzić, że zawarta w tej ostatniej normie sankcja „zawieszenia w prawach” dotyczy „praw” wymienionych w § 6 Statutu. Zatem ukarany na przedmiotową karę zasadniczą członek PZŁ musi powstrzymać się od wszelkich aktywności, które dotąd mógł podejmować między innymi na podstawie § 6 Statutu. Zawieszenie w prawach członka dotyczy również praw wynikających z ewentualnej przynależności do koła łowieckiego, ale zagadnienie to pozostaje ambiwalentne dla rozstrzygnięcia pytania Prezesa GSŁ. Prawem członka PZŁ jest również wykonywanie funkcji obrońcy w postępowaniu dyscyplinarnym (art. 35 f ust. 4 p.l.). Zatem zawieszenie w prawach członka uniemożliwia dotkniętemu tą karą zasadniczą członkowi PZŁ wykonywanie czynności obrońcy.

Niezależnie od powyższego w § 6 ust. 1 pkt. 1 Statutu wskazano, że członek PZŁ ma prawo do czynnego uczestniczenia w działalności PZŁ. Działalnością taką jest niewątpliwie również postępowanie dyscyplinarne. Wynika to w szczególności z art. 34 pkt. 6 p.l. który zakresem działalności PZŁ obejmuje „prowadzenie dyscyplinarnego sądownictwa łowieckiego”. Zatem wynikające z art. 35 f ust. 4 p.l. uprawnienie członka PZŁ do wykonywania funkcji obrońcy w postępowaniu dyscyplinarnym jest czynną działalnością w ramach Zrzeszenia, od której członek PZŁ musi się powstrzymać, w sytuacji zawieszenia go w prawie wynikającym z § 6 ust. 1 pkt. 1 Statutu.

Ad. 2

Przyjęcie tezy, że bieg okresu zawieszenia w prawach członka PZŁ rozpoczyna się z momentem zwrotu legitymacji członkowskiej, promowałoby tych ukaranych, którzy chcieliby „sterować” korzystnym dla siebie określeniem daty początkowej i końcowej okresu zawieszenia. Taka interpretacja przepisów jest nie do przyjęcia. Ponadto orzeczenie sądu łowieckiego o zawieszeniu w prawach członka jest wykonalne z chwilą uprawomocnienia się o ile regulamin nie stanowi inaczej (§ 67 ust. 1 Regulaminu). Oznacza to, że wynikające z orzeczenia sankcje rozpoczynają swój byt prawny z tą właśnie chwilą. Zawarte w § 67 ust. 3 Regulaminu stwierdzenie, że *wykonywanie orzeczonej kary zawieszenia w prawach członka Zrzeszenia, o ile sąd nie orzekł inaczej biegnie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, nie wcześniej jednak, niż od chwili złożenia legitymacji Zrzeszenia do zarządu okręgowego Zrzeszenia do depozytu należy odczytywać w ten sposób, że dotyczy to obliczenia okresu trwania zawieszenia*. Niewątpliwie osoby, które są w posiadaniu legitymacji członkowskiej posługując się nią mimo orzeczonej kary zasadniczej, mogą próbować uchylić się przynajmniej od niektórych skutków kary zawieszenia.

Zatem przepis § 67 ust. 3 Regulaminu chroni przed takimi działaniami wskazując, że opóźnienie w zwrocie legitymacji powodować będzie w istocie przedłużenie okresu zawieszenia.

Stwierdzając powyższe Główny Sąd Łowiecki zważył na postanowienie Sądu Najwyższego z 20 marca 2014 r. (sygn. akt III KK 416/13) dotyczące orzeczenia i terminu rozpoczęcia biegu obowiązywania środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych. Sąd Najwyższy wskazał, że skoro oskarżony nie zwrócił dokumentu prawa jazdy, ani nie złożył oświadczenia o jego zagubieniu, nie zainicjował biegu okresu, na który orzeczono ten środek karny.

Ponadto w orzecznictwie Sądu Najwyższego, wskazuje się że jeżeli osoba wobec której orzeczono zakaz nie odda dokumentu, to automatycznie wydłuża się w stosunku do niej faktyczny okres niemożności prowadzenia pojazdów poprzez wstrzymanie biegu okresu takiego zakazu dopóki nie zdeponuje ona owego dokumentu, co nie zmienia przy tym faktu, że obowiązuje on od uprawomocnienia się orzeczenia (zob. np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 czerwca 2012 r., V KK 70/12, System Informacji Prawnej Legalis, czy odwołujące się do niego postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 czerwca 2013 r., I KZP 4/13, OSNKW 2013, z. 8, poz. 64, LEX nr 1353632). Powyższe poglądy z uwagi na podobieństwo wskazywanych wątpliwości interpretacyjnych, w zakresie stosowania instytucji prawnych polegających na czasowym zawieszeniu możliwości korzystania z określonych praw, mogą być uwzględnione w sprawie pytania prawnego Prezesa GSŁ.

Mając powyższe na względzie Główny Sąd Łowiecki dokonał wykładni prawa jak w sentencji uchwały.

/-/ Michał Pieńkowski
/-/ Grzegorz Bielski
/-/ Witold Kropidłowski
/-/ Grzegorz Borkowski
/-/ Włodzimierz Kowalczyk