

Warszawa, dn. 20.11.2024 r.

Główny Sąd Łowiecki

ul. Nowy Świat 35

00-029 Warszawa

Rep. GSŁ 21/24

O R Z E C Z E N I E

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący: **SGSŁ Piotr Nowak**

Członkowie: **SGSŁ Józef Mirosław Tetkowski /ref./**

SGSŁ Tomasz Dziennik

Protokolant: **Sylwia Jackowska**

bez udziału Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

rozpoznał sprawę kol. [...]na skutek odwołania Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ w [...] od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] z dnia 12.07.2024 r. sygn. akt OSŁ [...] /2024, **mocą którego:**

[...] [...] uznano winnym, tego że:

1. w dniu 6 września 2022r. w m.[...][...], na terenie obwodu nr [...] [...] dzierżawionego przez Koło Łowieckie [...] [...] w [...], wykonywał polowanie indywidualne, na którym pozyskał 1 szt. jelenia byka, nie dokonując wymaganych prawem wpisów w książce ewidencji pobytu na polowaniu indywidualnym prowadzonej w formie elektronicznej (EKEP) dla tego obwodu, określających: termin rozpoczęcia i zakończenia oraz jednoznaczne określenie miejsca wykonywania polowania indywidualnego, imię i nazwisko myśliwego, numer upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego, liczbę i gatunek pozyskanej zwierzyny oraz liczbę wszystkich oddanych strzałów do zwierzyny grubej,

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 1 w zw. z art. 42b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995r. Prawo łowieckie

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą zawieszenia w prawach członka PZŁ na okres 3 lat

2. na polowaniu indywidualnym w dniu 6 września 2022r. w m. [...], na terenie obwodu nr [...] dzierżawionego przez Koło Łowieckie [...] w [...], pozyskał 1 szt. jelenia byka, czego nie odnotował w posiadanym upoważnieniu do wykonywania polowania indywidualnego nr [...] przed podjęciem czynności transportowych,

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 1 w zw. z art. 42b ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1995r. Prawo łowieckie

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą zawieszenia w prawach członka PZŁ na okres 3 lat

3. w dniu 6 września 2022r. w m. [...], dokonał przywłaszczenia mienia w postaci tuszy jelenia byka o wartości 2.206,65 zł wraz z trofeum o wartości 3 .150 zł w ten sposób, że wykonując polowanie indywidualne na terenie obwodu nr [...] dzierżawionego przez Koło Łowieckie [...] w [...], zataił fakt pozyskania tej zwierzyny nie dokonując odpowiednich wpisów w upoważnieniu do wykonywania polowania indywidualnego oraz w książce ewidencji pobytu na polowaniu indywidualnym prowadzonej w formie elektronicznej (EKEP) dla tego obwodu czym działał na szkodę Koła Łowieckiego [...] w [...], którego wówczas był członkiem,

tj. o popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 13 października 1995r. Prawo łowieckie, w zw. z §8 ust. 1 pkt. 12, §29 pkt. 4) i pkt. 11) Statutu Polskiego Związku Łowieckiego oraz w zw. z pkt. 2, pkt. 4, pkt. 5, pkt. 6, pkt. 8 i pkt. 10 Zbioru zasad etyki i tradycji łowieckich przyjętego uchwałą Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia 2012r

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą zawieszenia w prawach członka PZŁ na okres 3 lat

Zobowiązano obwinionego do zwrotu kosztów w kwocie 383,30 zł

[...] uniewinniono od tego, że:

nie ustalił u dzierżawcy obwodu łowieckiego nr [...] tj. w Kole Łowieckim [...] w [...], lokalizacji nęciska w m. [...] na którym w dniu 6 września 2022r. na polowaniu indywidualnym pozyskał 1 szt. jelenia byka,

- tj. od popełnienia przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 13 października 1995r. Prawo łowieckie, w zw. z w zw. z §6 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz

na podstawie § 58 ust. 1 u ust. 2 pkt. 4 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

o r z e k ł:

1. zmienia zaskarżone orzeczenie w ten sposób, iż orzeka wobec obwinionego [...] karę wykluczenia z Polskiego Związku Łowieckiego
2. obciąża obwinionego kosztami postępowania odwoławczego.

/-/ Piotr Nowak
/-/ Józef Mirosław Tetkowski
/-/ Tomasz Dziennik

UZASADNIENIE

Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] orzeczeniem z dnia 12 lipca 2024 r. w sprawie sygn. akt OSŁ [...] /2024 uznał obwinionego [...] winnym tego, że:

1. w dniu 6 września 2022 r. w miejscowości [...] na terenie obwodu nr [...] [...] dzierżawionego przez Koło Łowieckie [...] w [...] wykonywał polowanie indywidualne, na którym pozyskał jedną sztukę jelenia byka nie dokonując wymaganych prawem wpisów w książce ewidencji pobytu na polowaniu indywidualnym, prowadzonej w formie elektronicznej (EKEP) dla tego obwodu określających termin rozpoczęcia i zakończenia oraz jednoznaczne określenie miejsca wykonywania polowania indywidualnego, imię i nazwisko myśliwego, numer upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego, liczbę i gatunek pozyskanej zwierzyny oraz liczbę wszystkich oddanych strzałów do zwierzyny grubej, tj. popełnienia przewinienia łowieckiego z art. 35 b ust. 1 pkt 1 w z zw. z art. 42 b ust 1 ustawy z dnia 13 października 1995 roku Prawo łowieckie [Dz.U. z 2020, poz. 1683] i za to na podstawie § 35c ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo łowieckie skazał go na karę dyscyplinarną zasadniczą zawieszenia w prawach członka PZŁ na okres 3 lat;
2. na polowaniu indywidualnym w dniu 6 września 2022 r. w miejscowości [...] na terenie obwodu nr [...] [...] dzierżawionego przez Koło Łowieckie [...] w [...] wykonywał polowanie indywidualne, na którym pozyskał jedną sztukę jelenia byka, czego nie odnotował w posiadanym upoważnieniu do wykonywania polowania indywidualnego nr [...] [...], tj. popełnienia przewinienia łowieckiego z art. 35 b ust. 1 pkt 1 w z zw. z art. 42 b ust 2 ustawy z dnia 13 października 1995 roku Prawo łowieckie [Dz.U. z 2020, poz. 1683] i za to na podstawie § 35c ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo łowieckie skazał go na karę dyscyplinarną zasadniczą zawieszenia w prawach członka PZŁ na okres 3 lat;

3. w dniu 6 września 2022 r. w miejscowości [...] dokonał przywłaszczenia mienia w postaci tuszy jelenia byka o wartości 2206,65 zł oraz trofeum o wartości 3150 zł, w ten sposób że wykonując polowanie indywidualne na terenie obwodu nr [...] dzierżawionego przez Koło Łowieckie [...] w [...] zataił fakt pozyskania tej zwierzyny, nie dokonując odpowiednich wpisów w upoważnieniu do wykonywania polowania indywidualnego oraz w książce ewidencji pobytu na polowaniu indywidualnym prowadzonej w formie elektronicznej (EKEP) dla tego obwodu, czym działał na szkodę Koła Łowieckiego [...] w [...], którego wówczas był członkiem, tj. o popełnienia przewinienia łowieckiego z art. 35 b ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1995 roku Prawo łowieckie [Dz.U. z 2020, poz. 1683] w zw. z §8 ust 1 pkt 12, § 29 pkt 4 i pkt 11 Statutu PZŁ w zw. z pkt. 2, pkt. 4, pkt. 5, pkt. 6, pkt.8, pkt. 10 zbioru zasad etyki i tradycji łowieckich przyjętego uchwałą Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia 2012 r. i za to wymierzono mu karę zasadniczą zawieszenia w prawach członka PZŁ na okres 3 lat.

Zobowiązano obwinionego także do zwrotu kosztów w kwocie 383,30 zł.

4. [...] uniewinniono od tego, że nie ustalił u dzierżawcy obwodu łowieckiego nr [...], tj. w Kole Łowieckim [...] w [...] lokalizacji nęciska w miejscowości [...], na którym w dniu 6 września 2022 r. na polowaniu indywidualnym pozyskał jedną sztukę jelenia byka, tj. od popełnienia przewinienia łowieckiego z art. 35 b ust. 1 pkt 1 Ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie w zw. z § 6 ust 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz.

Od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] odwołanie w części na niekorzyść obwinionego co do kary złożył Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny w [...], wnosząc o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez wykluczenie obwinionego [...] z Polskiego Związku Łowieckiego. W odwołaniu Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny zarzucił OSŁ w [...], że wymierzona kara jest niewspółmiernie łagodna w stosunku do wagi popełnionych przez obwinionego przewinień łowieckich. Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny podniósł, iż OSŁ w [...] nie dokonał gradacji zastosowanych kar w stosunku do poszczególnych czynów. Ponadto przy wymiarze kary Okręgowy Sąd Łowiecki pomiął fakt, że obwiniony [...] został uznany za winnego przez sąd powszechny za wykroczenie z art. 51 ust. 1 pkt 7 Ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i Sąd ten wymierzył mu karę grzywny w wysokości 1500 zł, a także sąd powszechny uznał go winnym przestępstwa z art. 284 § 1 k.k. i wymierzył mu za to karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 2 lat próby. Podniósł, że sądy powszechne wymierzając oskarżonemu w tych sprawach

[...] kary przyjął, że działał on z pełnym rozeznaniem znaczenia swoich czynów i w zamiarze bezpośrednim, a czyny te cechował wysoki stopień społecznego niebezpieczeństwa. Ponadto wskazał, że obwiniony w toku całego postępowania zmieniał swoje wyjaśnienia i nie przyznawał się do zarzucanych mu czynów. Mataczył w sprawie, w czym pomagała mu jego żona. Zdaniem Rzecznika szczególnego podkreślenia i negatywnej oceny wymaga fakt zagarnięcia przez obwinionego mienia na szkodę Koła w postaci tuszy jelenia byka wraz z trofeum z chęci zysku. Rzecznik wskazał, że wszystkie popełnione przez obwinionego czyny powinny być ścigane z całą surowością prawa i karane dla odstraszenia innych uczestników polowania.

Główny Sąd Łowiecki zważył co następuje:

Odwołanie Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego zasługuje na uwzględnienie.

Zdaniem Głównego Sądu Łowieckiego w Warszawie stan faktyczny w przedmiotowej sprawie nie budzi wątpliwości i został on szczegółowo opisany w uzasadnieniu orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...]. Fakt wykonywania w dniu 6 września 2022 r. polowania indywidualnego na terenie obwodu nr [...] przez obwinionego [...] bez dokonania wymaganych prawem wpisów w książce ewidencji pobytu na polowaniu indywidualnym nie budzi żadnych wątpliwości. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w pełni to wykazał. Również fakt pozyskania jelenia byka oraz przywłaszczenia jego tuszy oraz trofeum na szkodę Koła Łowieckiego [...] w [...] jest w niniejszej sprawie niesporne. Ustalenia OSŁ w [...] Główny Sąd Łowiecki w pełni podziela i przyjmuje za swoje. Obwiniony [...] w toku postępowania przed Głównym Sądem Łowieckim również nie kwestionował stanu faktycznego i skupił się jedynie na wymierzonej mu przez OSŁ w [...] karze. Wnosił o utrzymanie w mocy orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...]. Nie potrafił w sposób logiczny wytłumaczyć swojego postępowania. Analizując przebieg stanu faktycznego i zachowania obwinionego Główny Sąd Łowiecki doszedł do wniosku, że działał on z zamiarem bezpośrednim. W pełni zaplanował i wykonał nielegalne polowanie indywidualne w obwodzie nr [...] dzierżawionym przez Koło Łowieckie [...] w [...]. Celem jego działania było nielegalne pozyskanie i przywłaszczenie tuszy jelenia byka wraz z trofeum. Takie zachowanie jest w wykonaniu myśliwego szczególnie naganne. Zmieniając zaskarżone orzeczenie OSŁ w [...] w części dotyczącej kary Główny Sąd Łowiecki kierował się przede wszystkim zasadami prewencji ogólnej jak i szczególnej. W ramach prewencji ogólnej niezmiennie istotne jest to jak dane zachowanie myśliwego jest odbierane w swoim środowisku i środowisku lokalnym. Tolerowanie i łagodne traktowanie

kłusownictwa w wykonaniu myśliwego miałyby ogromnie negatywny wpływ na odbiór łowiectwa w społeczeństwie. Byłoby też zachętą do podejmowania prób podobnego działania przez innych myśliwych. Nie ma żadnego logicznego usprawiedliwienia dla tego typu zachowań. Usprawiedliwienia takiego nie podał także obwiniony. Zarówno w postępowaniach przed Sądami powszechnymi, jak i w postępowaniu dyscyplinarnym mataczył, wskazywał nieprawdziwy przebieg wydarzeń i angażował najbliższe mu osoby do fałszowania swojego zachowania. Dopiero przed Głównym Sądem Łowieckim, gdy cały materiał dowodowy w sposób jednoznaczny wskazywał jego winę, przyjął postawę zmierzającą do jak najniższego wymiaru kary. Jednakże jego postawa wynikała z obawy przed wykluczeniem z Polskiego Związku Łowieckiego w skutek złożonego odwołania przez Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego. Przyjmując linię obrony w części dotyczącej kary nie potrafił wskazać okoliczności, które mogłyby w sposób obiektywny wpłynąć na jej łagodność. Jego stanowisko prezentowane w toku całego postępowania dowodowego nie daje podstawy do przyjęcia, że w przyszłości nie będzie popełniał podobnych czynów. Zasady prewencji indywidualnej wymagają wykluczenia go z Polskiego Związku Łowieckiego.

Główny Sąd Łowiecki w Warszawie prezentuje konsekwentne stanowisko, że za tego rodzaju przewinienia łowieckie popełniane z pełną świadomością – z zamiarem bezpośrednim, wymierzone będą najsurowsze kary. Nie ma miejsca dla myśliwych w Polskim Związku Łowieckim, którzy dopuszczają się najcięższych przewinień.

Mając na względzie wskazane wyżej przesłanki Główny Sąd Łowiecki orzekł jak wyżej, obciążając obwinionego kosztami postępowania odwoławczego.

/-/ Piotr Nowak
/-/ Józef Mirosław Tetkowski
/-/ Tomasz Dziennik