

Warszawa, dnia 20 listopada 2024 roku

Główny Sąd Łowiecki

ul. Nowy Świat 35

00-029 Warszawa

Rep. GSŁ 20/24

O R Z E C Z E N I E

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący:	SGSŁ Piotr Nowak
Członkowie	SGSŁ Witold Kropidłowski SGSŁ Tomasz Dziennik /ref./
Protokolant:	Sylwia Jackowska

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

Kol. Dominika Rzepeckiego

rozpoznał sprawę obwinionego Kol. [...] [...], członka Koła Łowieckiego [...] z [...] [...], na skutek odwołania obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego we [...] z dnia 27 czerwca 2024 roku, sygn. akt OSŁ [...] /2023, mocą którego uznano obwinionego winnym, tego, że:

1. W dniu 30.04.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...] [...], dzierżawionego przez KŁ [...] [...] z [...] [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania

ambona nr [...], ambona nr [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;

2. W dniu 13.05.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...][...], dzierżawionego przez KŁ [...][...] z [...][...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania ambona nr [...], ambona nr [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
3. W dniu 14.05.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...][...], dzierżawionego przez KŁ [...][...] z [...][...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania [...], [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
4. W dniu 15.05.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...][...], dzierżawionego przez KŁ [...][...] z [...][...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania ambona nr [...], [...][...], [...][...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
5. W dniu 16.05.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...][...], dzierżawionego przez KŁ [...][...] z [...][...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania [...][...], [...][...], [...][...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
6. W dniu 20.05.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...][...], dzierżawionego przez KŁ [...][...] z [...][...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania [...][...], [...][...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
7. W dniu 22.05.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...][...], dzierżawionego przez KŁ [...][...] z [...][...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść

myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania [...], [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;

8. W dniu 25.05.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...], dzierżawionego przez KŁ [...] z [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania [...] [...], [...] [...], ambona nr [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
9. W dniu 28.05.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...] [...], dzierżawionego przez KŁ [...] z [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania ambona nr [...], ambona nr [...], [...] [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
10. W dniu 29.05.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...] [...], dzierżawionego przez KŁ [...] z [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania ambona nr [...], ambona nr [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
11. W dniu 31.05.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...] [...], dzierżawionego przez KŁ [...] z [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania [...] [...], [...] [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
12. W dniu 10.06.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...] [...], dzierżawionego przez KŁ [...] z [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania [...] [...], [...] [...], [...] [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
13. W dniu 11.06.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...] [...], dzierżawionego przez KŁ [...] z [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca

wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania ambona nr [...], ambona nr [...], [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;

14. W dniu 05.07.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...] [...], dzierżawionego przez KŁ [...] [...] z [...] [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania ambona nr [...], [...] [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
15. W dniu 07.07.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...] [...], dzierżawionego przez KŁ [...] [...] z [...] [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania ambona nr [...], [...] [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
16. W dniu 11.07.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...] [...], dzierżawionego przez KŁ [...] [...] z [...] [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania ambona nr [...], [...] [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
17. W dniu 12.07.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...] [...], dzierżawionego przez KŁ [...] [...] z [...] [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania ambona nr [...], ambona nr [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
18. W dniu 18.07.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...] [...], dzierżawionego przez KŁ [...] [...] z [...] [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania [...] [...], [...] [...], [...] [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;

19. W dniu 21.07.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...] [...], dzierżawionego przez KŁ [...] [...] z [...] [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania [...] [...], [...] [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
20. W dniu 22.07.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...] [...], dzierżawionego przez KŁ [...] [...] z [...] [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania ambona nr [...], ambona nr [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
21. W dniu 23.07.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...] [...], dzierżawionego przez KŁ [...] [...] z [...] [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania [...] [...], [...] [...], [...] [...], [...] [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
22. W dniu 01.08.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...] [...], dzierżawionego przez KŁ [...] [...] z [...] [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania [...] [...], [...] [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
23. W dniu 02.08.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...] [...], dzierżawionego przez KŁ [...] [...] z [...] [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania ambona nr [...], ambona nr [...], [...] [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
24. W dniu 04.08.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...] [...], dzierżawionego przez KŁ [...] [...] z [...] [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania

ambona nr [...], ambona nr [...], ambona nr [...], ambona [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;

25. W dniu 12.08.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...] [...], dzierżawionego przez KŁ [...] [...] z [...] [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania ambona nr [...], ambona nr [...], [...] [...], [...] [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
26. W dniu 13.08.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...] [...], dzierżawionego przez KŁ [...] [...] z [...] [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania ambona nr [...], ambona nr [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
27. W dniu 15.08.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...] [...], dzierżawionego przez KŁ [...] [...] z [...] [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania ambona nr [...], [...] [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
28. W dniu 16.08.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...] [...], dzierżawionego przez KŁ [...] [...] z [...] [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania ambona nr [...], ambona nr [...], ambona nr [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
29. W dniu 14.08.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...] [...], dzierżawionego przez KŁ [...] [...] z [...] [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania ambona nr [...], ambona nr [...], ambona nr [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
30. W dniu 24.08.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...] [...], dzierżawionego przez KŁ [...] [...] z [...] [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca

wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania [...], ambona nr [...], pola, tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;

31. W dniu 29.08.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...][...], dzierżawionego przez KŁ [...] z [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania [...], łąki [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
32. W dniu 01.09.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...], dzierżawionego przez KŁ [...] z [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania Zdroje, ambona nr 10, pola, tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
33. W dniu 02.09.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...], dzierżawionego przez KŁ [...] z [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania [...], ambona nr [...], ambona nr [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
34. W dniu 04.09.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...], dzierżawionego przez KŁ [...] z [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania ambona nr [...], ambona nr [...], ambona nr [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.
35. W dniu 12.09.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...], dzierżawionego przez KŁ [...] z [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania [...],

[...], pola [...][...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;

36. W dniu 14.09.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...], dzierżawionego przez KŁ [...] z [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania [...] [...], ambona nr [...], ambona nr [...], [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
37. W dniu 15.09.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...], dzierżawionego przez KŁ [...] z [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania [...], [...] [...], ambona nr [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
38. W dniu 18.09.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...], dzierżawionego przez KŁ [...] z [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania ambona nr [...], ambona nr [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
39. W dniu 23.09.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...], dzierżawionego przez KŁ [...] z [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania oddział [...], [...], [...], [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
40. W dniu 05.10.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...], dzierżawionego przez KŁ [...] z [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania ambona nr [...], ambona nr [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
41. W dniu 07.10.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...], dzierżawionego przez KŁ [...] z [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca

wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania ambona nr [...], ambona nr [...], ambona nr [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;

42. W dniu 11.10.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...], dzierżawionego przez KŁ [...] z [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania ambona nr [...] oraz [...] [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
43. W dniu 13.10.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...], dzierżawionego przez KŁ [...] z [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania ambona nr [...], ambona nr [...], ambona nr [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
44. W dniu 14.10.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...], dzierżawionego przez KŁ [...] z [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania [...], [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
45. W dniu 16.10.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...], dzierżawionego przez KŁ [...] z [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania łąki Młynarska, ambona nr 4, ambona nr 6, oddział 44, tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
46. W dniu 19.10.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...], dzierżawionego przez KŁ [...] z [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania ambona nr [...], pola, tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;

47. W dniu 21.10.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...], dzierżawionego przez KŁ [...] z [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania ambona nr [...], ambona nr [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
48. W dniu 26.10.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...], dzierżawionego przez KŁ [...] z [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania ambona nr [...], ambona nr [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
49. W dniu 30.10.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...], dzierżawionego przez KŁ [...] z [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w książce ewidencyjnej wyjść myśliwych na polowanie indywidualne w rubryce miejsce wykonywania polowania ambona nr [...], ambona nr [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
50. W dniu 17.11.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...], dzierżawionego przez KŁ [...] z [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w EKEP w rubryce miejsce wykonywania polowania podchód 2, a w rubryce uwagi ambona nr [...], ambona nr [...], ambona nr [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
51. W dniu 19.11.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...], dzierżawionego przez KŁ [...] z [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w EKEP w rubryce miejsce wykonywania polowania podchód 4, a w rubryce uwagi [...] [...], [...] [...], [...] [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
52. W dniu 22.11.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...], dzierżawionego przez KŁ [...] z [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w EKEP w rubryce miejsce wykonywania polowania podchód 2, a w rubryce uwagi [...] [...], [...], ambona nr [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;

53. W dniu 24.11.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...], dzierżawionego przez KŁ [...] z [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w EKEP w rubryce miejsce wykonywania polowania podchód 1, a w rubryce uwagi ambona nr [...], ambona nr [...], ambona nr [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
54. W dniu 29.11.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...], dzierżawionego przez KŁ [...] z [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w EKEP w rubryce miejsce wykonywania polowania podchód 1, a w rubryce uwagi ambona nr [...], [...], [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
55. W dniu 05.12.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...], dzierżawionego przez KŁ [...] z [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w EKEP w rubryce miejsce wykonywania polowania podchód 1, a w rubryce uwagi [...], ambona nr [...], ambona nr [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
56. W dniu 06.12.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...], dzierżawionego przez KŁ [...] z [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w EKEP w rubryce miejsce wykonywania polowania podchód 2, a w rubryce uwagi ambona nr [...], ambona nr [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
57. W dniu 07.12.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...], dzierżawionego przez KŁ [...] z [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w EKEP w rubryce miejsce wykonywania polowania podchód 1, a w rubryce uwagi [...], ambona nr [...], ambona nr [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
58. W dniu 09.12.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...], dzierżawionego przez KŁ [...] z [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w EKEP w rubryce miejsce wykonywania polowania podchód 1, a w rubryce uwagi ambona nr [...], ambona nr [...], ambona nr [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
59. W dniu 12.12.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...], dzierżawionego przez KŁ [...] z [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca

wykonywania polowania indywidualnego, wpisując W EKEP w rubryce miejsce wykonywania polowania podchód 2, a w rubryce uwagi ambona nr [...], ambona nr [...], ambona nr [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;

60. W dniu 15.12.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...], dzierżawionego przez KŁ [...] z [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w EKEP w rubryce miejsce wykonywania polowania podchód 1, a w rubryce uwagi [...], ambona nr [...], [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
61. W dniu 20.12.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...], dzierżawionego przez KŁ [...] z [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w EKEP w rubryce miejsce wykonywania polowania podchód 1, a w rubryce uwagi ambona nr [...], ambona nr [...], ambona nr [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
62. W dniu 21.12.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...], dzierżawionego przez KŁ [...] z [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w EKEP w rubryce miejsce wykonywania polowania podchód 2, a w rubryce uwagi [...], [...], [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
63. W dniu 24.12.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...], dzierżawionego przez KŁ [...] z [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w EKEP w rubryce miejsce wykonywania polowania podchód 1, a w rubryce uwagi oddział nr [...], oddział nr [...], oddział nr [...], oddział nr [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
64. W dniu 29.12.2022r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...], dzierżawionego przez KŁ [...] z [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w EKEP w rubryce miejsce wykonywania polowania podchód 4, brak wskazania miejsca polowania, tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
65. W dniu 15.02.2023r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...], dzierżawionego przez KŁ [...] z [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w EKEP w rubryce miejsce

wykonywania polowania podchód 1, a w rubryce uwagi ambona nr [...], ambona nr [...], ambona nr [...] i ambona nr [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;

66. W dniu 27.02.2023r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...], dzierżawionego przez KŁ [...] z [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w EKEP w rubryce miejsce wykonywania polowania podchód 1, a w rubryce uwagi ambona nr [...], pola [...], ambona nr [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r.;
67. W dniu 28.02.2023r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...], dzierżawionego przez KŁ [...] z [...], wykonując polowanie indywidualne nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, wpisując w EKEP w rubryce miejsce wykonywania polowania podchód 1, a w rubryce uwagi ambona nr [...], pola [...], ambona nr [...], tj. o czyn z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995r. z tym ustaleniem, że czyny te mają charakter czynu ciągłego i czyn ten został popełniony w okresie od 30 kwietnia 2022 roku do 28 lutego 2023 roku, tj. przewinienia łowieckiego z art. 42b ust. 1 ustawy prawo łowieckie z dnia 13.10.1995 (Dz. Ustaw 1995 nr 147 poz. 713 z późn. zmianami) i za to na podstawie art. 35 b ust. 1 pkt 1 i art. 35 c ust. 1 cyt. Ustawy wymierzył mu karę nagany. Na podstawie art. 35 p ust. 1 ustawy prawo łowieckie i § 71 ust. 2 regulaminów sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych PZŁ obciążył obwinionego kwotą 305,60 zł.

na podstawie art. 58 ust. 1 Regulaminów sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

o r z e k ł:

- I. zmienia zaskarżone orzeczenie w punkcie 1, w ten sposób, że:
1. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 1 (pierwszym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;

2. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 2 (drugim), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
3. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 3 (trzecim), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
4. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 4 (czwartym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
5. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 5 (piątym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
6. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 6 (szóstym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
7. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 7 (siódmym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1

ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;

8. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 8 (ósmym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
9. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 9 (dziewiątym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
10. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 10 (dziesiątym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
11. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 11 (jedenastym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
12. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 12 (dwunastym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
13. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 13 (trzynastym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b

ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;

14. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 14 (czternastym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
15. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 15 (piętnastym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
16. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 16 (szesnastym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
17. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 17 (siedemnastym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
18. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 18 (osiemnastym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;

19. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 19 (dziewiętnastym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
20. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 20 (dwudziestym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
21. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 21 (dwudziestym pierwszym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
22. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 22 (dwudziestym drugim), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
23. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 23 (dwudziestym trzecim), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
24. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 24 (dwudziestym czwartym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie

art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;

25. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 25 (dwudziestym piątym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
26. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 26 (dwudziestym szóstym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
27. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 27 (dwudziestym siódmym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
28. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 28 (dwudziestym ósmym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
29. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 29 (dwudziestym dziewiątym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
30. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 30 (trzydziestym), tj. przewinienia łowieckiego z art.

35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;

31. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 31 (trzydziestym pierwszym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
32. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 32 (trzydziestym drugim), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
33. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 33 (trzydziestym trzecim), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
34. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 34 (trzydziestym czwartym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
35. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 35 (trzydziestym piątym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;

36. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 36 (trzydziestym szóstym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
37. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 37 (trzydziestym siódmym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
38. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 38 (trzydziestym ósmym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
39. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 39 (trzydziestym dziewiątym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
40. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 40 (czterdziestym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
41. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 41 (czterdziestym pierwszym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie

art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;

42. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 42 (czterdziestym drugim), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
43. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 43 (czterdziestym trzecim), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
44. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 44 (czterdziestym czwartym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
45. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 45 (czterdziestym piątym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
46. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 46 (czterdzieści siedem), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
47. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 47 (czterdzieści siedem), tj. przewinienia łowieckiego z

art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;

48. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 48 (czterdzieści osiem), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
49. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 49 (czterdziestym dziewiątym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
50. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 50 (pięćdziesiątym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
51. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 51 (pięćdziesiątym pierwszym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
52. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 52 (pięćdziesiątym drugim), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;

53. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 53 (pięćdziesiątym trzecim), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
54. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 54 (pięćdziesiątym czwartym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
55. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 55 (pięćdziesiątym piątym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
56. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 56 (pięćdziesiątym szóstym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
57. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 57 (pięćdziesiątym siódmym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
58. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 58 (pięćdziesiątym ósmym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie

art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;

59. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 59 (pięćdziesiątym dziewiątym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
60. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 60 (sześćdziesiątym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
61. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 61 (sześćdziesiątym pierwszym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
62. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 62 (sześćdziesiątym drugim), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
63. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 63 (sześćdziesiątym trzecim), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;
64. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 64 (sześćdziesiątym czwartym), tj. przewinienia

łowickiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;

65. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 65 (sześćdziesiątym piątym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;

66. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 66 (sześćdziesiątym szóstym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany;

67. uznaje obwinionego za winnego popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżyciela w punkcie 67 (sześćdziesiątym siódmym), tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza mu karę nagany.

II. w pozostałym zakresie zaskarżone orzeczenie utrzymuje w mocy.

III. kosztami postępowania odwoławczego obciąża obwinionego.

U Z A S A D N I E N I E

Orzeczeniem z dnia 27 czerwca 2024 roku Okręgowy Sąd Łowiecki we [...][...], uznał obwinionego Kol. [...][...] za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu wnioskiem oskarżyciela z tym ustaleniem, że czyny te mają charakter czynu ciągłego i czyn ten został popełniony w okresie od 30 kwietnia 2022 roku do dnia 13 października 2023 r., tj.

przewinienia łowieckiego z art. 42 b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 roku Prawo Łowieckie i za to na podstawie art. 35 b ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 roku Prawo Łowieckie i art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 roku Prawo Łowieckie wymierzył mu karę nagany. Ponadto na podstawie art. 35 p ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 roku Prawo Łowieckie i § 71 ust. 2 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych Polskiego Związku Łowieckiego obciążył obwinionego kwotą 305,60 zł (trzysta pięć złotych 60/100 gr).

Odwołanie od ww. orzeczenia złożył obwiniony zaskarżając przedmiotowe orzeczenie zaskarżył w całości.

Skarżący w swoim odwołaniu zaskarżonemu orzeczeniu zarzucił:

1. naruszenie przepisów postępowania, mające wpływ na treść orzeczenia, a to:

- § 33 ust. 1 pkt. 7 i ust. 2 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w Polskim Związku Łowieckim w zw. z art. 35s ust. 1 ustawy Prawo łowieckie, co nastąpiło poprzez brak wskazania w sentencji zaskarżonego orzeczenia materialnoprawnej podstawy rozstrzygnięcia (brak kwalifikacji prawnej z art. 35b ustawy Prawo łowieckie);
- art. 12 k.k. poprzez jego zastosowanie i zakwalifikowanie zarzucanych obwinionemu czynów jako popełnionych w charakterze czynu ciągłego, podczas gdy czyn ciągły stanowi instytucję kodeksu karnego, który nie ma zastosowania w przypadku postępowań dyscyplinarnych W Polskim Związku Łowieckim, bowiem zgodnie z dyspozycją art. 35s ust. 2 ustawy Prawo łowieckie odpowiednie w nim zastosowanie znajdują jedynie przepisy kodeksu postępowania karnego;
- art 7 k.p.k. w zw. z art. 35s ust. 2 ustawy Prawo łowieckie, poprzez dowolną a nie swobodną ocenę dowodów, w tym dowodu z wyjaśnień obwinionego, którym bezpodstawnie odmówiono wiary co do przyjętego systemu dokonywania wpisów w elektronicznej książce polowań, obowiązującego w Kole Łowieckim [...] i niemożności indywidualizacji miejsca polowania wprost ze względu na brak podziału obwodu łowieckiego nr [...] na rewiry, zarazem gdy Okręgowy Sąd Łowiecki dał w całości wiarę zeznaniom świadka[...], który potwierdził moje wyjaśnienia i zeznał, że praktyka ta istnieje jeszcze od czasów stosowania papierowej książki polowań;

- § 34 ust 1 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych w PZŁ. poprzez doręczenie obwinionemu odbitki kserograficznej zaskarżonego orzeczenia zamiast jego odpisu, co nie znajduje podstawy ani w Regulaminie ani też w ustawie Prawo łowieckie w części dotyczącej postępowania dyscyplinarnego w Polskim Związku Łowieckim;
 - § 2 pkt 1 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych w Polskim Związku Łowieckim, co nastąpiło poprzez prowadzenie postępowania dyscyplinarnego wobec obwinionego i wydanie orzeczenia o ukaraniu obwinionego karą zasadniczą nagany, podczas gdy czyny mu zarzucane nie noszą cech przewinienia łowieckiego;
 - art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 35s ust. 2 ustawy Prawo łowieckie i § 33 ust. 1 pkt 8 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych w PZŁ. w zw. z art. 35s ust. 1 ustawy Prawo łowieckie poprzez niepodpisane orzeczenia przez wszystkich członków składu orzekającego;
 - § 3 ust. 1 pkt Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych w PZŁ w zw. z art. 35s ust. 1 ustawy Prawo Łowieckie poprzez niepodpisanie uzasadnienia orzeczenia przez cały skład orzekający;
2. Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia, co nastąpiło poprzez nieprawidłowe uznanie, iż w okresie od 30.04.2022 r. do dnia 28.02.2023 r. obwiniony nie określił jednoznacznego miejsca wykonywania polowania indywidualnego, podczas gdy miejsca te za każdym razem były określone przez obwinionego w sposób jednoznaczny i nie budzący żadnych wątpliwości;
 3. Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia, co nastąpiło poprzez nieprawidłowe uznanie, iż w okresie od 30.04.2022 r. do dnia 28.02.2023 r. obwiniony popełnił zarzucane mu przewinienia łowieckie, podczas gdy jego zachowanie nie wyczerpuje znamion przewinienia łowieckiego, nie nosi cech zawinienia i nie cechuje się żadną społeczną szkodliwością, mając przy tym na uwadze, iż dokonując wpisów w książce polowań obwiniony nie miał zamiaru popełnienia deliktu łowieckiego i działał zgodnie z uchwałą Zarządu Koła Łowieckiego [...] w [...], która nie została uchylona przez zarząd okręgowy PZŁ;
 4. Naruszenie przepisów prawa materialnego, a to:

- art. 42b ust 1 Ustawy Prawo łowieckie, co nastąpiło poprzez jego błędną wykładnię, pominięcia celu przepisu oraz niewłaściwą i na niekorzyść obwinionego interpretację pojęcia „jednoznaczne określenie miejsce wykonywania polowania indywidualnego”.

Zważywszy na powyższe zarzuty obwiniony wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia i uniewinnienie od zarzucanych mu czynów, ewentualnie o umorzenie postępowania w całości.

Główny Sąd Łowiecki zważył co następuje

Wniesienie odwołania okazało się celowe i umożliwiło Głównemu Sądowi Łowieckiemu zmianę zaskarżonego orzeczenia, chociaż nie z powodów w odwołaniu wskazanych.

Główny Sąd Łowiecki dostrzegł, iż stwierdzenie przez Sąd I Instancji, że czyny zarzucane obwinionemu [...] mają charakter czynu ciągłego jest wadliwe, co zostanie szerzej wyjaśnione w dalszej części uzasadnienia.

Odnosnie pierwszego z zarzutów obwinionego, tj. naruszenie prawa materialnego, tj. § 33 ust. 1 pkt. 7 i ust. 2 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w Polskim Związku Łowieckim w zw. z art. 35s ust. 1 ustawy Prawo łowieckie, co nastąpiło poprzez brak wskazania w sentencji zaskarżonego orzeczenia materialnoprawnej podstawy rozstrzygnięcia (brak kwalifikacji prawnej z art. 35b ustawy Prawo łowieckie), wskazać należy, iż jest on zasadny. Jednakże zdaniem Głównego Sądu Łowieckiego nie powoduje on skutków w postaci uniewinnienia obwinionego od zarzucanych mu przewinień łowieckich lub umorzenia postępowania, o które wnosi w swoim odwołaniu obwiniony.

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, iż § 33 ust. 1 pkt. 7 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych nakłada na Sądy Łowieckie obowiązek wskazania kwalifikacji prawnej czynu zarzucanego obwinionemu. Okręgowy Sąd Łowiecki we [...] wskazał w swoim orzeczeniu z dnia 27 czerwca 2024 r. tylko i wyłącznie, który artykuł Ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo Łowieckie został naruszony, tj. art. 42 b ust. 1 Ustawy z

dnia 13 października 2024 r. Prawo Łowieckie. Nie dodał jednak dodatkowo podstawy, tj. art. 35 b Ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo Łowieckie.

Nadmienić wymaga, iż art. 35 b Ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo Łowieckie nie jest artykułem określającym kwalifikację prawną czynów, których dopuścił się obwiniony. Komentowany przepis, tj. art. 35 b Ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo Łowieckie ustala tylko i wyłącznie odpowiedzialność członka Polskiego Związku Łowieckiego za wszelkie delikty dyscyplinarne niebędące przestępstwami lub wykroczeniami w rozumieniu rozdziału 10 cyt. Ustawy. Ustawodawca zastosował katalog otwarty, wskazując jedynie rodzaje uchybień objętych dyspozycją art. 35b Ustawy przez określenie, iż mają to być naruszenia Ustawy i aktów wykonawczych, naruszenia statutu Polskiego Związku Łowieckiego i innych uchwał oraz naruszenie etyki przez myśliwych, nie wyszczególnił jednak, które konkretne zachowania powinny podlegać odpowiedzialności dyscyplinarnej.

W związku z powyższym Sąd II instancji zmienił w tym zakresie orzeczenie Okręgowego Sądu Łowieckiego podając prawidłową podstawę prawną przewinienia łowieckiego.

Przechodząc do drugiego zarzutu obwinionego, tj. naruszenie prawa materialnego, a mianowicie art. 12 k.k. poprzez jego zastosowanie i zakwalifikowanie zarzucanych obwinionemu czynów jako popełnionych w charakterze czynu ciągłego, podczas gdy czyn ciągły stanowi instytucję kodeksu karnego, który nie ma zastosowania w przypadku postępowań dyscyplinarnych w Polskim Związku Łowieckim, bowiem zgodnie z dyspozycją art. 35s ust. 2 ustawy Prawo Łowieckie odpowiednie w nim zastosowanie znajdują jedynie przepisy kodeksu postępowania karnego, należy nadmienić, iż zarzut obwinionego jest częściowo zasadny.

Zgodnie z dyspozycją art. 35s ust. 2 Ustawy z dnia 13 października 2024 roku Prawo Łowieckie w sprawach nieuregulowanych w niniejszym rozdziale do postępowania dyscyplinarnego stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1375, 1855, 2582 i 2600 oraz z 2023 r. poz. 289 i 535). Ustawa z dnia 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie w żadnym z przepisów nie odsyła do stosowania przepisów Ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny. Na ten temat wielokrotnie wypowiadał się już Główny Sąd Łowiecki na przestrzeni ostatnich lat.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd I Instancji błędnie przyjął zakwalifikowanie zarzucanych obwinionemu czynów jako popełnionych w charakterze czynu ciągłego.

Przewinienia łowieckie zarzucane obwinionemu we wniosku oskarżyciela zdaniem Głównego Sądu Łowieckiego należy traktować jako zachowania jednostkowe. W ślad za tym Główny Sąd Łowiecki poczynił w tym zakresie zmianę orzeczenia Sądu I Instancji.

Odnosząc się do trzeciego zarzutu, tj. naruszenie przepisów postępowania, tj. art 7 k.p.k. w zw. z art. 35s ust. 2 ustawy Prawo łowieckie, poprzez dowolną a nie swobodną ocenę dowodów, w tym dowodu z wyjaśnień obwinionego, którym bezpodstawnie odmówiono wiary co do przyjętego systemu dokonywania wpisów w elektronicznej książce polowań, obowiązującego w Kole Łowieckim [...] i niemożności indywidualizacji miejsca polowania wprost ze względu na brak podziału obwodu łowieckiego nr [...] na rewiry, zarazem gdy Okręgowy Sąd Łowiecki dał w całości wiarę zeznaniom świadka [...], który potwierdził wyjaśnienia obwinionego i zeznał, że praktyka ta istnieje jeszcze od czasów stosowania papierowej książki polowań, wskazać należy, iż zarzut ten jest całkowicie chybiony.

W ocenie Głównego Sądu Łowieckiego stan faktyczny przedmiotowej sprawy nie budzi najmniejszych wątpliwości. Ponadto stan faktyczny przyjęty przez Sąd I Instancji zasługuje na aprobatę w całości. Ocena materiału dowodowego dokonana przez Okręgowy Sąd Łowiecki została dokonana z pełnym uwzględnieniem zasad obiektywizmu i swobodnej oceny dowodów. Zdaniem Głównego Sądu Łowieckiego jest to ocena wszechstronna i bezstronna i nie narusza granic swobodnej oceny dowodów oraz jest zgodna z zasadami doświadczenia życiowego.

Z powyższych względów na uwzględnienie nie zasługiwał też zarzuty obwinionego dotyczący błędów w ustaleniach faktycznych oraz zarzut o naruszeniu przepisu postępowania, tj. § 2 pkt 1 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych w Polskim Związku Łowieckim, co nastąpiło poprzez prowadzenie postępowania dyscyplinarnego wobec osoby obwinionego i wydanie orzeczenia o ukaraniu obwinionego karą zasadniczą nagany, podczas gdy czyny mu zarzucane nie noszą cech przewinienia łowieckiego.

Przechodząc do zarzutu czwartego, tj. naruszenia przepisów postępowania, tj. § 34 ust 1 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych w PZŁ, poprzez doręczenie obwinionemu odbitki kserograficznej zaskarżonego orzeczenia zamiast jego odpisu, co nie znajduje podstawy ani w Regulaminie ani też w ustawie Prawo łowieckie w części dotyczącej postępowania dyscyplinarnego w Polskim Związku Łowieckim, Główny Sąd Dyscyplinarny nadmienia, iż podniesiony zarzut jest niezasadny.

Zgodnie z § 34 ust. 1 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych w PZŁ, orzeczenia i postanowienia, od których przysługuje środek odwoławczy doręcza się stronom za zwrotnym poświadczeniem odbioru.

Obwiniony otrzymał treść orzeczenia wraz z pisemnym uzasadnieniem w dniu 29 lipca 2024 roku, co niewątpliwie skutkowało wywiedzeniem przez niego odwołania z dnia 9 sierpnia 2024 r. Kwestia czy obwinionemu został doręczony odpis orzeczenia, czy jak wskazuje obwiniony w swoim odwołaniu odtwór kserograficzny nie powinna być brana pod ocenę Głównego Sądu Łowieckiego. Przy czym zwrócić uwagę należy na to, iż obwiniony po doręczeniu mu orzeczenia wraz z jego pisemnym uzasadnieniem przez Okręgowy Sąd Łowiecki we [...] a przed wniesieniem przez obwinionego odwołania nie kwestionował formy przesłanych przez Okręgowy Sąd Łowiecki we [...] dokumentów.

Przechodząc do głównego zarzutów obwinionego, tj. naruszenia przepisów postępowania, art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 35s ust. 2 ustawy Prawo łowieckie i § 33 ust. 1 pkt 8 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych w PZŁ. w zw. z art. 35s ust. 1 ustawy Prawo łowieckie poprzez niepodpisane orzeczenia przez wszystkich członków składu orzekającego oraz § 3 ust. 1 pkt Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych w PZŁ w zw. z art. 35s ust. 1 ustawy Prawo Łowieckie poprzez niepodpisanie uzasadnienia orzeczenia przez cały skład orzekający, Główny Sąd Łowiecki wskazuje co następuje.

Obwiniony wywodzi, że nieczytelne podpisy znajdujące się pod orzeczeniem oraz uzasadnieniem Okręgowego Sądu Łowieckiego we [...], nie identyfikują osób, które je nakreśliły, a wobec tego nie mogą być uznane za podpisy członków składu orzekającego w niniejszej sprawie.

Tymczasem, zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego – wydanym na gruncie przepisów procedury karnej – orzeczenie należy uznać za podpisane, nawet jeżeli podpis pod wyrokiem jest nieczytelny.

W obowiązującym ustawodawstwie nie ma wyraźnego wskazania, jaka ma być treść podpisu, i w jaki sposób ma być wykonany. Wyodrębnione pod orzeczeniem znaki, nawet jeżeli nie istnieją w wersji językowej lub graficznej i nie wskazują precyzyjnie na tożsamość osoby wydającej wyrok, są podpisami w rozumieniu art. 113 k.p.k. i nie stanowią uchybienia, o którym mowa w art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k. (zob. m.in. postanowienia SN z dnia: 11.12.2018 r.,

III KO 130/18, LEX nr 2627999; 5.03.2020 r., II KK 39/20, LEX nr 3232323; 11.06.2021 r.; wyrok SN z dnia 6.11.2012 r., V KK 220/12, LEX nr 1228651).

Oczywiście, podpis członka składu orzekającego powinien wskazywać cechy indywidualne i powtarzalne, stwarzając możliwość porównania oraz ustalenia, czy został złożony w formie zwykle przez niego używanej (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 22 września 2011 r., sygn. akt IV KK 222/11).

Imię i nazwisko podpisującego wyrok, wynika zawsze z komparacji tego orzeczenia, gdyż oznaczenie sędziego (sędziów) jest obligatoryjnym elementem wyroku (art. 413 § 1 pkt 1 k.p.k. oraz § 33 ust. 1 pkt 8 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych w Polskim Związku Łowieckim).

Stosując powyższe kryteria do znaków graficznych złożonych pod orzeczeniem Okręgowego Sądu Łowieckiego należy stwierdzić, że spełniają one wymagane cechy. Analiza akt przedmiotowej sprawy w sposób niewątpliwy pozwala uznać, że podpisy złożone pod rzeczonym orzeczeniem należą do orzekających w niniejszej sprawie. Tym bardziej, iż skład orzekający podpisywał orzeczenie przy swoich imionach i nazwiskach (k. 148 akt). Skład orzekający w niniejszej sprawie, w jednakowy sposób, jak na wyroku, podpisywała się m.in. pod protokołami rozpraw, zarządzeniami wydawanymi w sprawie oraz pod uzasadnieniem. Skoro nie ulega wątpliwości, że orzeczenie Sądu I instancji zostało przez sędziów podpisane, to w przedmiotowej sprawie nie zachodzi okoliczność, o której mowa w art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k.

Na marginesie wypada wskazać, że przywołana przez obwinionego uchwała Sądu Najwyższego 7 sędziów z dnia 30 grudnia 1993 r., sygn. III CZP 146/93, reguluje kwestie podpisu na gruncie prawa wekslowanego, a zatem odnosi się do zupełnie innych rodzajowo dokumentów.

W związku z powyższym powyższe zarzuty obwinionego nie zasługiwały na uwzględnienie.

O kosztach postępowania orzeczono jak w sentencji.

Mając powyższe na uwadze na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych w PZŁ orzeczono jak w sentencji.

/-/ Piotr Nowak
/-/ Witold Kropidłowski
/-/ Tomasz Dziennik