

Główny Sąd Łowiecki
ul. Nowy Świat 35
00-029 Warszawa
Rep. GSŁ 19/24

O R Z E C Z E N I E

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący: **SGSŁ Piotr Nowak**
Członkowie: **SGSŁ Witold Kropidłowski /ref./**
 SGSŁ Tomasz Dziennik
Protokolant: **Sylwia Jackowska**

bez udziału Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

rozpoznał sprawę kol. [...] na skutek odwołania obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] z dnia [...].06.2024 r. sygn. akt OSŁ [...]23, **mocą którego uznano obwinionego winnym, tego że:**

okresie od dnia [...] października 2021 roku do dnia [...] października 2021 roku w obwodzie nr [...] dzierżawionym przez Koło Łowieckie [...] wykonywał polowanie indywidualne nie posiadając do tego uprawnień w związku z utratą ważności wydanego przez Koło Łowieckie [...] upoważnienia nr [...] /2021 do wykonywania polowania indywidualnego, a ponadto w okresie od dnia 5 października 2021 roku do dnia 6 października 2021 roku w tym samym miejscu wszedł w posiadanie bezprawne pozyskanych tusz zwierząt łownych w postaci 1 sztuki lisa oraz 1 sztuki jenota,

tj. o popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 35 b ust. 1 pkt. 1, 2 i 3 i art. 42 ust. 8 ustawy z dnia 13 października 1995r. Prawo Łowieckie oraz § 8 ust. 1 pkt 3 Statutu PZŁ oraz § 22 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 15 listopada 2011 roku w sprawie szczegółowych zasad wykonywania polowań i znakowania tusz i pkt 2 Zbioru zasad etyki łowieckiej;

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą wykluczenia z PZŁ. Zobowiązano obwinionego do zwrotu kosztów w kwocie 238,30 zł

na podstawie § 58 ust. 1 i ust. 2 pkt. 4 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

o r z e k ł:

1. zmienia zaskarżone orzeczenie w ten sposób, że wymierza obwinionemu [...] karę dyscyplinarną zasadniczą zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego na okres 2 (dwóch) lat;
2. obciąża obwinionego kosztami postępowania odwoławczego.

/-/ Piotr Nowak
/-/ Witold Kropidłowski
/-/ Tomasz Dziennik

U z a s a d n i e n i e

Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny w [...] złożył wniosek oskarżycielski przeciwko [...] o popełnienie przewinienia łowieckiego polegającego na tym, że:

- w okresie od 01.10.2021 roku do 09.10.2021 roku w obwodzie nr [...] dzierżawionym przez Koło Łowieckie [...] wykonywał polowanie indywidualne nie posiadając do tego uprawnień w związku z utratą ważności wydanego przez KŁ [...] upoważnienia nr [...] /2021 do wykonania polowania indywidualnego a ponadto w okresie od 05.10.2021 roku do 06.10.2021 roku w tym samym miejscu wszedł w posiadanie bezprawnie pozyskanych tusz zwierząt łownych w postaci 1 sztuki lisa oraz 1 sztuki jenota tj. o przewinienie łowieckie z: art. 35 b ust 1 pkt. 1, 2 i 3, art. 42 ust. 8 Ustawy Prawo łowieckie z dnia 13.10.1995 roku, § 8 ust. 1 pkt. 3 Statutu PZŁ oraz § 22 ust 1 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 15.11.2011 roku w sprawach szczegółowych zasad wykonywania polowań i znakowania tusz i pkt. 2 Zbioru zasad etyki i zwyczajów łowieckich.

Po rozpoznaniu sprawy Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] orzeczeniem z dnia 20 czerwca 2024 roku wydanym w sprawie oznaczonej sygn. akt OSŁ[...] /23 uznał obwinionego [...] winnym popełnienia zarzucanego mu przewinienia naruszającego przepis art. 35 b ust. 1 pkt. 1, 2 i 3 i art. 42 ust. 8 Ustawy z dnia 13.10.1995r. Prawo łowieckie oraz § 8 ust. 1 pkt. 3 Statutu

PZŁ oraz § 22 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 15.11.2011r w sprawie szczegółowych zasad wykonywania polowań i znakowania tusz i pkt. 2 Zbioru zasad etyki łowieckiej i za to na podstawie art. 35 c ust. 1 i 2 pkt. 3 ustawy Prawo łowieckie wymierzył obwinionemu [...] karę dyscyplinarną zasadniczą wykluczenia z Polskiego Związku Łowieckiego. Ponadto wymieniony Sąd zobowiązał obwinionego do zwrotu kosztów postępowania.

Przewinienie popełnione przez obwinionego wyczerpało także znamiona przestępstwa z art. 53 § 4 i art. 52 pkt. 2 ustawy z dnia 13.10.1995r - Prawo łowieckie w zw. z art. 1 § 2 k.k i art. 12 § 1 k.k i Sąd Rejonowy w [...] w sprawie oznaczonej sygn. akt II K [...] /22 uznał obwinionego winnym zarzucanego czynu i wymierzył obwinionemu karę grzywny oraz zobowiązał do naprawienia szkody (wyrok SR w [...] z dnia [...] roku, który uprawomocnił się w dniu [...] roku). Na skutek wymienionego wyroku Zarząd Okręgowy PZŁ w [...] w dniu 28.02.2023 roku podjął uchwałę nr [...] 23/4 o skreśleniu [...] (nr leg. PZŁ [...]) z rejestru członków Zrzeszenia (uchwałę podjęto na podstawie § 98 ust. 1 pkt. 18 oraz § 13 ust. 2 pkt. 2 Statutu PZŁ).

Ponadto uchwałą nr [...] z dnia 6.11.2021 roku Zarząd Koła Łowieckiego „[...] za czyn opisany na wstępie wymierzył obwinionemu karę porządkową w postaci zawieszenia w prawach członka Koła Łowieckiego [...] na okres roku na podstawie przepisu § 104 ust. 1 i 2 pkt. 3 Statutu PZŁ.

Od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] odwołanie wniósł obwiniony zaskarżając je w całości i wnosząc ...”o wymierzenie faktyczne adekwatnej kary w stosunku do faktycznego ciężaru gatunkowego przewinienia”...

Zaskarżonemu orzeczeniu obwiniony zarzucił, że zarówno Rzecznik Dyscyplinarny jak i Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] w toku prowadzonego postępowania powołali się na wyrok Sądu Rejonowego w [...] sygn. akt II K [...] a w ocenie obwinionego wyrok ten „wypada z obiegu prawnego i nie może stanowić żadnej podstawy prawnej do jakichkolwiek działań prawnych” albowiem nastąpiło na podstawie przepisu art. 107 § 4a k.k. zatarcie skazania.

Ponadto obwiniony zarzucił pominięcie przez Sąd I-ej instancji przy rozpoznaniu sprawy przepisu art. 49 pkt. 4 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych w Polskim Związku Łowieckim, który to przepis w ocenie obwinionego jest kluczowy dla całej sprawy a jego zastosowanie skutkowałoby brakiem podstaw do wykluczenia obwinionego z PZŁ. W pozostałej części obwiniony podnosi zarzuty proceduralne w zakresie braku załączenia do akt sprawy opinii o obwinionym a także brak przeprowadzenia przez Sąd postępowania

dowodowego poprzez zaniechanie przesłuchania świadków na rozprawie i brak sporządzenia protokołu z rozprawy oraz niedoręczenie obwinionemu uzasadnienia do zaskarżonego orzeczenia w terminie 30 dni.

Główny Sąd Łowiecki zważył co następuje;

Stan faktyczny przedmiotowej sprawy nie budzi wątpliwości i został prawidłowo ustalony oraz szczegółowo opisany w uzasadnieniu do zaskarżonego orzeczenia przez Okręgowy Sąd Łowiecki w [...]. Obwiniony przyznał się do zarzucanego mu przewinienia a ustalony w sprawie stan faktyczny pozwolił na przyjęcie jego winy.

W odniesieniu do poszczególnych zarzutów podniesionych przez obwinionego wskazać należy, że zatarcie skazania wynikającego z wyroku karnego wydanego przez sąd powszechny działa na przyszłość ale nie oznacza jednak anulowania wyroku, wyeliminowania go z mocą wsteczną z porządku prawnego jako w ogóle nie wydanego i nie niweluje też wszystkich skutków skazania. Przede wszystkim zatarcie skazania za przestępstwo nie stanowi przeszkody do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania dyscyplinarnego o taki sam czyn. Skazanie i wywołane nim skutki w porządku prawnym nie są uchylane przez fakt zatarcia skazania (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 28.10.2009r., I KZP 24/09, OSNAW 209, z.12, poz. 105; postanowienie z dnia 4.01.2011r., SDI 32/10, OSNKW 211, z.2 poz. 12 a także wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25.10.2016r w sprawie SNO 40/16).

Tym samym obwiniony bezzasadnie zarzuca, że wobec zatarcia skazania w toku postępowania dyscyplinarnego nie można było wskazać na fakt wydania wyroku w stosunku do obwinionego przez Sąd Rejonowy w [...] w sprawie sygn. akt II K [...]/22 za przestępstwo z art. 53 pkt. 4 i art. 52 pkt. 2 ustawy z dnia 13.10.1995 roku -Prawo łowieckie w zw. z art. 11 § 2 k.k i art. 12 § 1 k.k (o znamionach tożsamy z przewinieniem dyscyplinarnym) i nastąpiło wyeliminowanie tego wyroku z mocą wsteczną z porządku prawnego.

Bezzasadny jest również zarzut obwinionego o braku możliwości ograniczenia przez Sąd postępowania dowodowego poprzez nieprzeprowadzenie dowodu z zeznań świadków na rozprawie albowiem chociażby z przyczyn określonych w przepisie § 47 ust. 2 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych w Polskim Związku Łowieckim Sąd I-ej instancji dysponując prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w [...] na mocy którego obwiniony został skazany za przestępstwo obejmujące taki sam czyn mógł ograniczyć postępowanie dowodowe. Z wymienionego przepisu wynika, że Sąd Łowiecki dysponując

materiałem zgromadzonym w sprawie karnej (w tym przypadku prawomocnym wyrokiem) uznając, że jest on wystarczający do orzeczenia co do istoty sprawy, może ograniczyć w stosownym zakresie postępowanie dowodowe. W niniejszej sprawie istotną okolicznością jest także i to, że obwiniony przyznał się do popełnienia zarzucanego przewinienia łowieckiego co mogło mieć wpływ na ograniczenie postępowania dowodowego.

Ponadto wbrew twierdzeniom obwinionego z protokołu rozprawy wynika, że Sąd ujawnił w całości poprzez odczytanie materiał dowodowy zgromadzony w toku postępowania przygotowawczego (w tym także dowód z zeznań świadków [...], [...] i [...]). Obecny na rozprawie obwiniony jak i jego obrońca nie wnieśli o przesłuchanie na rozprawie wymienionych świadków ani o uzupełnienie zgromadzonego materiału dowodowego w innym zakresie. Dodać trzeba, że obrońca obwinionego na rozprawie „wycofał” wniosek o wystąpienie do Zarządu Koła Łowieckiego [...] o opinię o obwinionym.

Nie można uznać też za słuszny zarzut dotyczący pominięcia przez Sąd I-ej instancji przy ustalaniu stanu faktycznego sprawy faktu zastosowania przez Zarząd Koła Łowieckiego [...] kary porządkowej w stosunku do obwinionego, gdyż wymieniony fakt został wskazany w treści uzasadnienia do zaskarżonego orzeczenia. Zarzut braku doręczenia obwinionemu uzasadnienia do zaskarżonego orzeczenia w terminie określonym w przepisie art. 49 ust. 6 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych w Polskim Związku Łowieckim nie może stanowić przesłanki do uwzględnienia odwołania. Nie polega na prawdzie zarzut dotyczący braku sporządzenia przez Sąd I-ej instancji protokołu z rozprawy jak również nie mają żadnego znaczenia dla oceny stanu faktyczno-prawnego przedmiotowej sprawy podnoszone przez obwinionego (w końcowej części odwołania) zarzuty dotyczące postępowania innych członków lub rezydentów Koła Łowieckiego [...] co jest oczywiste i nie wymaga uzasadnienia.

Obwiniony przyznał się do zarzucanego przewinienia łowieckiego i wyjaśnił iż jego zdaniem cała sprawa wynikła z tego, że odstrzały były wydawane na krótki okres czasu bo miała być wprowadzona książka elektroniczna a ponadto podał, że nie był zawiadomiony o upływie ważności „dokumentu”. Istotnie sposób postępowania obwinionego świadczy o braku jego wiedzy, iż upoważnienie nr [...] /2021 do wykonywania polowania indywidualnego utraciło swoją ważność (obwiniony dokonał wpisów w książce ewidencji i pobytu myśliwych na polowaniu indywidualnym wskazując wymienione upoważnienie) ale przewinienie łowieckie które popełnił obwiniony nie ma charakteru kierunkowego, które miałyby być popełnione wyłącznie z winy umyślnej.

Niedbalstwo ze strony obwinionego polegające na braku sprawdzenia przed udaniem się w łowisko czy posiada ważne upoważnienie do wykonania polowania jest oczywiste. Podkreślenia wymaga fakt, że dokonanie wpisu w książce EKEP nie zwalnia myśliwego z obowiązku posiadania papierowej wersji upoważnienia do wykonania polowania indywidualnego (EKEP pełni wyłącznie funkcję pomocniczą) i dlatego wyjaśnienia obwinionego, iż do popełnienia przewinienia doszło w okresie wprowadzania w jego Kole Łowieckiej książki elektronicznej nie mają żadnego znaczenia dla określenia stopnia winy obwinionego.

Zdaniem Głównego Sądu Łowieckiego ocena materiału dowodowego dokonana przez Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] jest wszechstronna i bezstronna oraz została dokonana z uwzględnieniem zasady obiektywizmu. W przedmiotowej sprawie nie budzi żadnych wątpliwości to, iż obwiniony polował nie posiadając uprawnień do polowania (w związku z utratą ważności wcześniej wydanego upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego) a także i to, że wszedł w posiadanie bezprawne pozyskanych tusz zwierząt łownych tj. 1 szt. lisa i 1 szt. jenota. W niniejszej sprawie nie zachodzą żadne okoliczności, które prowadzą do wyłączenia winy obwinionego [...] za popełnione przewinienie łowieckie.

Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] wymierzył obwinionemu najsurowszą z kar przewidzianych w Ustawie Prawo łowieckie tj. wkluczenia z Polskiego Związku Łowieckiego (na podstawie przepisów § 35 c ust. 2 pkt. 3 Ustawy Prawo łowieckie). Przy wymiarze kary na korzyść obwinionego Sąd przyjął jego dotychczasową niekaralność a na niekorzyść obwinionego przyjął wysoki stopień szkodliwości jego czynu z perspektywy prawidłowej gospodarki łowieckiej oraz naruszenie elementarnych ale i fundamentalnych przepisów prawa które naruszają wykonywanie polowania indywidualnego.

Zdaniem Głównego Sądu Łowieckiego wina obwinionego [...] za popełnione przewinienie łowieckie nie budzi wątpliwości a okoliczności przemawiające na jego niekorzyść przy wymiarze kary były prawidłowo wskazane i ocenione przez Okręgowy Sąd Łowiecki w [...]. Należy jednak zauważyć, że Sąd I-ej instancji przy wymiarze kary pominął istotne okoliczności łagodzące tj. fakt, że obwiniony przyznał się do zarzucanego przewinienia i wykonał karę porządkową w postaci zawieszenia na okres 1 roku w prawach członka Koła Łowieckiego [...]. Ponadto przy wymiarze kary należy brać pod uwagę fakt, że obwiniony nie działał z zamiarem bezpośrednim a jego postępowanie wynikało z niedbalstwa.

Nie można pominąć także i tego, że obwiniony w toku postępowania karnego przed sądem powszechnym także przyznał się do zarzucanego mu czynu i złożył wniosek o dobrowolne poddanie się karze, który został uwzględniony.

Wobec powyższego Główny Sąd Łowiecki doszedł do wniosku, że wymierzona obwinionemu kara przez Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] jest niewspółmiernie wysoka w stosunku do stopnia społecznego niebezpieczeństwa czynu popełnionego przez obwinionego a postawa obwinionego w toku postępowania dyscyplinarnego pozwala na przyjęcie, że zrozumiał on znaczenie swojego postępowania i dlatego zarówno zasady prewencji indywidualnej jak i generalnej nie uzasadniają zastosowania wobec obwinionego tak bardzo surowej kary jaką jest wykluczenie z Polskiego Związku Łowieckiego.

W tym stanie rzeczy mając na uwadze wymienione powyżej okoliczności Główny Sąd Łowiecki orzekł jak w sentencji.

/-/ Piotr Nowak
/-/ Witold Kropidłowski
/-/ Tomasz Dziennik