

Główny Sąd Łowiecki

ul. Nowy Świat 35

00-029 Warszawa

Rep. GSŁ 16/24

O R Z E C Z E N I E

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący: **SGSŁ Grzegorz Borkowski**

Członkowie: **SGSŁ Jarosław Dąbrowski /ref./**

SGSŁ Bolesław Zieliński

Protokolant: **Sylwia Jackowska**

bez udziału Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

rozpoznał sprawę [...] syna [...] na skutek odwołania obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] z dnia 23.02.2024 r. sygn. akt OSŁ [...] /22/SL, **mocą którego uznano obwinionego winnym, tego że:**

w dniu [...] maja 2021 roku w godz. 14:14 w obwodzie łowieckim nr [...], łowisko nr [...], dzierżawionego przez KŁ [...] w [...], wykonywał polowanie indywidualne bez uprzedniego wpisania się w książce ewidencji pobytu myśliwych wykonujących polowanie indywidualne, oraz w w/w rejonie i czasie przestrzeliwał broń myśliwską, co jest niezgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami,

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 1, 2 i 3 ustawy z dnia 13 października 1995r. Prawo Łowieckie w związku z art. 42b ust 1 w/w ustawy, § 8 ust. 1 pkt. 3 Statutu PZŁ oraz § 2 ust. 17 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22.02.2005 roku w sprawie szczegółowych zasad wykonywania polowań i znakowania tusz i pkt. 2 zbioru zasad etyki i zwyczajów łowieckich,

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą 1 (jednego) roku zawieszenia w prawach członka PZŁ. Zobowiązano obwinionego [...] do zwrotu kosztów w kwocie 297, 55 zł.

na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

o r z e k ł:

uchyla zaskarżone orzeczenie i sprawę przekazuje Okręgowemu Sądowi Łowieckiemu w [...] do ponownego rozpoznania

/-/ Grzegorz Borkowski
/-/ Jarosław Dąbrowski
/-/ Bolesław Zieliński

Uzasadnienie

OSŁ w [...] orzeczeniem z dnia [...] lutego 2024 roku uznał obwinionego [...] winnym tego że:

w dniu [...] maja 2021 roku w godz.14:14 w obwodzie łowieckim nr [...], łowisko nr [...] dzierżawionego przez KŁ [...], wykonywał polowanie indywidualne bez uprzedniego wpisania się w książce ewidencji pobytu myśliwych wykonujących polowanie indywidualne, oraz w/w rejonie i czasie przestrzeliwał broń myśliwską, co jest niezgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami,

tj. przewinienie łowieckie z art.35 bust.1 pkt 1,2 i 3 ustawy z dnia 13 października 1995 Prawo Łowieckie w zw. z art. 42 b ust 1 w/w ustawy § 8 ust 1 pkt.3 Statutu PZŁ oraz § 2 ust.17 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22.02.2005 r w sprawie szczegółowych zasad wykonywania polowań i znakowania tusz i pkt. 2 zbioru zasad etyki i zwyczajów łowieckich i za to na podstawie art. 35b ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy z dnia 13 października 1995 r Prawo łowieckie w związku z art. 42b ust. 1 w/w ustawy, § 8 ust. 1 statutu PZŁ oraz § 2 ust.17 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22.02.2005 r i pkt. 2 zbioru zasad etyki i za to na podstawie art.35 c ust.2 pkt 2 ustawy Prawo łowieckie wymierzył mu karę dyscyplinarną zasadniczą jednego roku zawieszenia w prawach członka PZŁ, oraz zobowiązał do zwrotu kosztów postępowania.

Odwołanie od tego orzeczenia złożył obwiniony [...] zaskarżając je w całości podnosząc zarzuty obraży przepisów § 4 ust.1, § 18 ust.1 i 2, § 26, § 28, § 33 ust.3, § 49 ust.1 i 6 regulaminu;

Zarzut błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia poprzez dowolną, a nie swobodną ocenę dowodów co miało wpływ na wydane orzeczenie;

Obrazę przepisów prawa łowieckiego poprzez błędną subsumpcję stanu faktycznego do wskazanych w orzeczeniu podstaw prawnych;

Wnosząc w konkluzji o zmianę zaskarżonego orzeczenia i uniewinnienie, ewentualnie uchylenie orzeczenia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

W toku rozprawy odwoławczej zarówno obrońca jak i obwiniony wnosili jak w odwołaniu.

Główny Sąd Łowiecki zważył co następuje:

Odwołanie w części kwestionujące ustalenia Sądu I instancji w zakresie ustaleń dowodowych zasługuje na uwzględnienie, albowiem Sąd I instancji nie sprostął wymaganiom jakie nakłada nań obowiązek stosowania reguł procesowych, zarówno w zakresie regulaminu jak i kpk bowiem w zakresie przyjętych ustaleń faktycznych zastosował domniemanie winy, a nie zasadę przyjmowania wątpliwości na korzyść obwinionego.

Sąd I instancji przyjmując winę obwinionego z jednej strony oparł się częściowo na wyjaśnieniach obwinionego, jednocześnie kwestionując ich prawdziwość, w pozostałej zaś części na sprzecznych zeznaniach świadków co do tego co faktycznie w czasie i miejscu objętym zarzutem robił obwiniony. Poza sporem jest fakt iż obwiniony przebywał w łowisku i oddał strzały do, jak wyjaśnił, sarny rogacza i jego wyjaśnienia nie zostały skutecznie zakwestionowane, bowiem wersja jakoby przystrzeliwał broń w żadnym razie nie broni się dowodowo, gdyż żaden ze świadków tego nie widział i nie zabezpieczono w tym zakresie żadnych dowodów, a protokół oględzin miejsca zdarzenia, sporządzony miesiąc po zdarzeniu, z inicjatywy członków zarządu, a nie na polecenie ORD czy OSŁ nie mogą stanowić dowodu.

Ustalenia jakoby obwiniony najpierw wykonywał polowanie, a później przestrzeliwał broń nie wytrzymuje krytyki w świetle zasad logiki i doświadczenia życiowego. Zdarzenie w ocenie GSŁ należy traktować alternatywnie tj. że albo wykonywał polowanie, albo przystrzeliwał broń, zatem przyjmując, że wyjaśnienia

obwinionego polegają na prawdzie, co wówczas daje podstawę do prawno- karnej oceny jego zachowania w postaci polowania bez wpisu w systemie EKEP, czy też nieudanej próby wpisu, natomiast jeśli je kwestionujemy co uczynił Sąd I instancji to należało dokonać ustaleń dowodowych w zakresie rzekomego przysrzeliwania broni i rozważyć czy tego rodzaju zachowanie nosi cechy deliktu dyscyplinarnego.

Zatem przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd I instancji uzupełni materiał dowodowy w/w zakresie, a swoje stanowisko należycie uzasadni uwzględniając wskazania wiedzy, doświadczenia życiowego przy ścisłym zastosowaniu reguł procesowych, które to wykluczają przyjęcie domniemania winy.

Mając powyższe na względzie Główny Sąd Łowiecki orzekł jak wyżej.

/-/ Grzegorz Borkowski
/-/ Jarosław Dąbrowski
/-/ Bolesław Zieliński