



Minister Rozwoju i Technologii

Znak pisma: DPL-VI.0220.5.2025
Warszawa, 29 stycznia 2025 r.

Pani Paulina Hennig-Kloska
Minister Klimatu i Środowiska

Dotyczy: projektu rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska zmieniającego rozporządzenie w sprawie ustalenia listy gatunków zwierząt łownych (nr 1235 w wykazie prac legislacyjnych Ministra Klimatu i Środowiska)

Szanowna Pani Minister,

w nawiązaniu do pisma z dnia 21 stycznia br., znak: DP-WOPV.0220.10.2023.JK, oraz w związku z pismami znak: DP-WOPV.0220.20.2024.AW i DP-WOPV.0220.22.2024.AW, przedstawiam poniżej uwagi do projektu rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska zmieniającego rozporządzenie w sprawie ustalenia listy gatunków zwierząt łownych:

1. Nie negując intencji Ministra Klimatu i Środowiska oraz podzielając pogląd o konieczności przestrzegania, wynikającej z art. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, zasady zrównoważonego rozwoju¹, zwracam uwagę na zasadność przeprowadzenia kompleksowej analizy celowości wprowadzenia tak daleko idących zmian na liście gatunków zwierząt łownych. Zasadnicze wątpliwości budzi próba wprowadzenia zakazów o charakterze prewencyjnym. Nie została ona bowiem poprzedzona kompleksową, pogłębioną analizą zasadności takiego rozwiązania, a w szczególności jego wpływu na Polski Związek Łowiecki, koła łowieckie oraz na prowadzenie działalności gospodarczej (w tym przede wszystkim przez przedsiębiorców działających w szeroko rozumianym obszarze łowiectwa).
2. W uzasadnieniu oraz w ocenie skutków regulacji projektu Wnioskodawca sam przyznaje, że w odniesieniu do poszczególnych gatunków ptaków nie jest w posiadaniu wiarygodnych danych świadczących, że gatunki te faktycznie są zagrożone wyginięciem². Nadaje to projektowanej zmianie charakter arbitralny, a w konsekwencji nie pozwala na przyjęcie, że projektowana interwencja legislacyjna jest interwencją proporcjonalną w stosunku do oczekiwanych korzyści. Szczególnie, że projekt nie był poddany pre-konsultacjom, co nie pozwala na potwierdzenie, że faktycznie (jak zakłada Wnioskodawca) osiągnęte korzyści społeczne z prowadzenia gospodarki łowieckiej

¹ Wszędzie tam, gdzie miałyby dochodzić do ingerencji w środowisko należy dbać nie tylko o to by ingerencja ta była jak najmniejsza (najmniej szkodliwa), lecz także o to by osiągnęte korzyści społeczne były co najmniej proporcjonalne i społecznie adekwatne do strat jakie się wówczas ponosi (wyrok TK z dnia 10.07.2014 r., sygn. akt P 19/13, OTK-A 2014, nr 7, poz. 71).

² „Trendy europejskiej i krajowej populacji jarzábka pozostają nieznane, gdyż różni autorzy przedstawiają wykluczające się tezy o wzroście bądź spadku populacji” (...) „Z uwagi na brak monitoringu krajowego słonki trend populacyjny tego gatunku nie jest znany” (...) „W przypadku krzyżówki należy zwrócić uwagę, że istnieje możliwość pomyłki tego gatunku ptaka z chronionymi gatunkami oraz na fakt, że w trakcie polowań na krzyżówkę dochodzi do płoszenia innych gatunków ptaków współwystępujących z krzyżówkami.”

w stosunku do gatunków ptaków objętych projektowaną regulacją nie są adekwatne do potencjalnych ryzyk i strat, których uwzględnienie jest obowiązkiem władz publicznych.

3. Należy podkreślić, że działalność łowiecka jest prowadzona przez wyspecjalizowane, profesjonalne pomioty. W tym kontekście brak jest w projekcie informacji, czy Wnioskodawca rozważał alternatywne, a jednocześnie mniej uciążliwe formy interwencji. Jako przykład takich działań można wskazać choćby czasowe moratorium na odstrzał części lub całości wskazanych gatunków, zawężenie okresów możliwego odstrzału oraz akcje edukacyjne i dodatkowe szkolenia, które mogłyby zostać przeprowadzone przy współudziale organizacji pozarządowych wyspecjalizowanych w tej tematyce. Kwestia użycia adekwatnych instrumentów interwencji w stosunku do zdefiniowanego problemu nie znalazła jednak dostatecznego odzwierciedlenia w przekazanym projekcie.
4. Z przedłożonych materiałów nie wynika także, aby Wnioskodawca przeprowadził analizę tego, czy podobny zakaz funkcjonuje w krajach sąsiadujących z Polską. Tymczasem gatunki objęte zakazem mają migrujący charakter (nie są osiadłe), co powoduje, że wprowadzenie zakazu tylko w jednym kraju może nie tylko nie rozwiązać potencjalnych problemów (liczebność ptactwa, duży odsetek ptaków ranionych), ale dodatkowo spowodować kolejne (ograniczenie możliwości działania kół łowieckich, spadek dochodów przedsiębiorców produkujących na potrzeby łowiectwa). Wskazane jest zatem przedstawienie przez Wnioskodawcę rozwiązań stosowanych w tym zakresie w sąsiadujących państwach Unii Europejskiej. Jeżeli zaś w tych krajach podobnych zakazów nie wprowadzono i nie zdefiniowano wskazanych powyżej zagrożeń, konieczne jest uzasadnienie, co jest przyczyną wprowadzania tego rodzaju rozwiązań jedynie w Polsce.
5. Niezależnie od uwag o charakterze merytorycznym należy także zwrócić uwagę na kwestie o charakterze legislacyjnym. Ponownego rozważenia wymaga konstrukcja przepisu przejściowego, w szczególności biorąc pod uwagę wskazane powyżej poważne wątpliwości co do rzeczywistego wpływu projektowanej regulacji m.in. na Polski Związek Łowiecki, koła łowieckie oraz na przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w szeroko rozumianym obszarze łowiectwa. Przedsiębiorcy, na których planowana regulacja będzie miała znaczny wpływ (a zatem np. producenci akcesoriów wykorzystywanych do polowań), powinni mieć odpowiedni okres przejściowy na dostosowanie się do nowych ograniczeń. Jest to niezwykle istotne także w kontekście już podjętych przez nich zobowiązań, zawartych długoterminowych umów itp. W konsekwencji, tak istotna zmiana – o ile została wprowadzona w życie – powinna być objęta co najmniej rocznym *vacatio legis*.

Z wyrazami szacunku

Krzysztof Paszyk

Minister Rozwoju i
Technologii

/ kwalifikowany podpis
elektroniczny /