

Warszawa, dn. 09.09.2024 r.

Główny Sąd Łowiecki

ul. Nowy Świat 35

00-029 Warszawa

Rep. GSŁ N 5/24

Postanowienie

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący: **SGSŁ Grzegorz Borkowski /ref./**

Członkowie: **SGSŁ Jarosław Dąbrowski**

SGSŁ Bolesław Zieliński

Protokolant: **Sylwia Jackowska**

w obecności Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

Kol. Grzegorza Sobolaka

po rozpoznaniu wniosku Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ o zajęcie stanowiska – w formie uchwały – będącego odpowiedzią na pytanie:

„Czy zakaz wynikający z § 107 ust. 2 Statutu PZŁ dotyczy osoby, która sprawując funkcję Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego jednocześnie świadczy stałą pomoc prawną (na podstawie umowy zlecenia, odpłatnie) na rzecz Zrzeszenia”.

na podstawie § 46 ust. 3 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

postanawia

odmówić podjęcia uchwały

/-/ Grzegorz Borkowski

/-/ Jarosław Dąbrowski

/-/ Bolesław Zieliński

Uzasadnienie

I.

1. W uzasadnieniu wniosku – skierowanego do Prezesa GSŁ – Główny Rzecznik Dyscyplinarny zwrócił uwagę, że sprawa ma precedensowe znaczenie dla funkcjonowania organów PZŁ – w szczególności dyscyplinarnych. Rzecznik „zastał” stan faktyczny, w którym jeden z okręgowych rzeczników dyscyplinarnych, będący adwokatem, świadczy pomoc prawną na rzecz PZŁ w szczególności Zarządowi Głównemu.

Wprawdzie ograniczenie co do składu osobowego organów Zrzeszenia dotyczy jedynie jego pracowników (§ 107 ust. 2 Statutu PZŁ) jednak – zdaniem Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego – „pochylić się należy nad zagadnieniem, czy stała obsługa prawna – za wynagrodzeniem – nie powoduje aktualizacji takiego zakazu” co zabezpieczy organy dyscyplinarne Zrzeszenia „przed choćby podejrzeniem braku obiektywizmu”.

2. Prezes Głównego Sądu Łowieckiego skierował wniosek do rozpoznania przez skład orzekający – na posiedzeniu – stosownie do § 46 ust. 3 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ
3. Na posiedzeniu Głównego Sądu Łowieckiego w dniu 09.09.2024 r. Główny Rzecznik Dyscyplinarny poparł wniosek wskazując jako jego podstawę prawną § 46 ust. 2 Regulaminu postępowania sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych PZŁ.

II.

Główny Sąd Łowiecki - zważył co następuje:

Wniosek Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego nie kwalifikował się do merytorycznego rozpoznania przez Główny Sąd Łowiecki.

Ustawa z 13.10.1995 roku Prawo łowieckie (tekst jednolity Dz. Ustaw z 2023 roku poz. 1082) konstytuując organy PZŁ (art. 32 a ust. 1) określiła Główny Sąd Łowiecki jako organ orzekający w postępowaniu dyscyplinarnym. Nie ma w ustawie przepisu, który by upoważniał Główny Sąd Łowiecki do wypowiedzania się w jakiegokolwiek formie w sprawach niezwiązanych z tym postępowaniem a w szczególności co do możliwości zastosowania (subsumpcji) normy prawnej do konkretnego (jak w niniejszej sprawie) stanu faktycznego. Stanowiłoby to niedopuszczalną ingerencję w sferę kompetencji Naczelnej Rady Łowieckiej, która powołała Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego i która z mocy Ustawy (art. 32a ust. 2) sprawuje nadzór nad działalnością Zarządu Głównego PZŁ.

Wobec braku podstawy prawnej do podjęcia wnioskowanej uchwały należało orzec jak w sentencji.

/-/ Grzegorz Borkowski
/-/ Jarosław Dąbrowski
/-/ Bolesław Zieliński