

**Główny Sąd Łowiecki**  
**ul. Nowy Świat 35**  
**00-029 Warszawa**  
Rep. GSŁ N 16/24

**UCHWAŁA**

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

|                        |                                                               |
|------------------------|---------------------------------------------------------------|
| <b>Przewodniczący:</b> | <b>SGSŁ Arkadiusz Opala /ref./</b>                            |
| <b>Członkowie:</b>     | <b>SGSŁ Leszek Chelstowski</b><br><b>SGSŁ Tomasz Dziennik</b> |
| <b>Protokolant:</b>    | <b>Sylwia Jackowska</b>                                       |

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

**Kol. Janusza Trzęsimiecha**

po rozpoznaniu na posiedzeniu pytania prawnego Prezesa Głównego Sądu Łowieckiego z dnia 27.11.2024 r.

***czy utrata przez obwinionego przymiotu członka krajowego organu Polskiego Związku Łowieckiego (jednego z wymienionych w art. 32 ust. 1 pkt 4-6 Ustawy) pozbawia Główny Sąd Łowiecki właściwości do rozpoznania w pierwszej instancji sprawy tego obwinionego?***

po wysłuchaniu stanowiska Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego.

**na podstawie § 46 ust. 3 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ**

**uchwalił co następuje:**

**Główny Sąd Łowiecki właściwy, na podstawie artykułu 35 k ust. 2 Ustawy z dnia 13.10.1995r. Prawo łowieckie, do rozpoznania w pierwszej instancji sprawy członka krajowego organu Polskiego Związku Łowieckiego pozostaje właściwy aż do ukończenia postępowania mimo zaprzestania przez tego członka pełnienia funkcji (§ 110 ust. 1 Statutu PZŁ w związku z artykułem 32 a ust 1 punkt 1-6 Prawa łowieckiego).**

/-/ Arkadiusz Opala  
/-/ Tomasz Dziennik  
/-/ Leszek Chelstowski

## Uzasadnienie

### Główny Sąd Łowiecki zważył, co następuje:

#### I. Podstawa prawna wniosku

1. W pierwszej kolejności należało wyjaśnić, czy rozpatrywane pytanie prawne mieści się w granicach upoważnienia prezesa GSŁ zamieszczonego w § 46 ust. 2 regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych PZŁ. O ile w ust. 1 § 46 precyzyjnie określono kiedy Okręgowy Sąd Łowiecki rozpoznający sprawę może przekazać Głównemu Sądowi Łowieckiemu do rozstrzygnięcia „zagadnienie wymagające wykładni prawa lub budzące poważne wątpliwości i mające znaczenie precedensowe” to prezes GSŁ „w innych przypadkach” może wystąpić „ze stosownym pytaniem.”

Rekonstruując treść nieprecyzyjnie zredagowanego przepisu (ust. 2) należy – posiłkowo – sięgnąć do art. 441 § 1 kpk i przyjąć, że „stosowne” pytanie dotyczy zagadnienia prawnego wymagającego zasadniczej wykładni ustawy (a także aktów normatywnych wydanych na jej podstawie).

Sformułowanie „w innych przypadkach” obejmuje sytuacje w których zagadnienie prawne wymagające wykładni wyłoniło się poza rozpoznawaną sprawą dyscyplinarną.

2. O właściwości GSŁ, jako sądu I instancji (art. 35 k ust. 2 Prawa łowieckiego) decyduje kryterium podmiotowe; członkostwo w krajowym organie PZŁ. Ustawodawca nie określił skutków utraty tej podmiotowości w toku postępowania dyscyplinarnego co, jak zasygnalizowano w uzasadnieniu pytania, już wywołuje różnicę poglądów, które mogą prowadzić do rozbieżności w orzecznictwie sądów dyscyplinarnych. Celowym zatem jest wcześniejsze rozstrzygnięcie przekazanego zagadnienia aby zapobiec dającym się przewidzieć uchyleniom orzeczeń z powodu naruszenia właściwości rzeczowej sądu (art. 439 pkt. 4 kpk).

#### II. Stan prawny:

1. Art. 35 k ust. 1 Prawa łowieckiego stanowi, że właściwym do rozpoznania sprawy w I instancji jest okręgowy sąd łowiecki. Unormowanie to zapewnia równy wymiar sprawiedliwości dla wszystkich uczestników (stron) postępowania dyscyplinarnego. Ustawodawca uznał jednak za celowe wprowadzenie wyjątku dla spraw członków krajowych organów PZŁ, które przekazał do rozpoznania w I instancji Głównemu Sądowi Łowieckiemu (ust. 2).

GSŁ orzeka w I instancji w składzie 3 sędziów a w II instancji w składzie 5 sędziów tego sądu (art. 35l ust. 1 i 35m ust. 2).

2. Prawo łowieckie nie określa skutków jakie wywiera na przebieg postępowania dyscyplinarnego zaprzestanie pełnienia funkcji w krajowych organach PZŁ. W kodeksie postępowania karnego kryterium podmiotowe w przepisach określających właściwość sądów (dział II rozdział 1) nie występuje.

W odpowiedzi na postawione pytanie należy zatem poszukiwać posługując się przyjętymi w

judykaturze regułami wykładni prawa – w szczególności wykładni systemowej (wewnętrznej i zewnętrznej) oraz celowościowej a także analogią.

3. Utrata kryterium członkostwa w organie krajowym PZŁ może nastąpić z mocy prawa, na skutek orzeczeń sądów powszechnych i dyscyplinarnych z przyczyn losowych czy też z inicjatywy członka organu. Wszystkie tego rodzaju sytuacje zostały enumeratywnie wymienione w Statucie PZŁ (§110) a w odniesieniu do sędziów i rzeczników dyscyplinarnych w art. 35o ust. 3 Prawa łowieckiego „zbiorowa” utrata omawianego członkostwa następuje z upływem kadencji art. 32a ust. 2.
4. Art. 35 §1 kpk odnoszący się z mocy art. 35s ust. 2 prawa łowieckiego także do postępowania dyscyplinarnego stanowi, że sąd bada z urzędu swą właściwość a w razie stwierdzenia swej niewłaściwości przekazuje sprawę właściwemu sądowi. Stosownie do §2 tego przepisu jeżeli sąd na rozprawie głównej stwierdzi, że właściwy jest sąd niższego rzędu może przekazać sprawę temu sądowi jedynie wtedy, gdy powstaje konieczność odroczenia rozprawy.

Egzegeza tego artykułu prowadzi do następujących konkluzji:

- 1) sąd do którego wpłynął akt oskarżenia (wniosek oskarżycielski) może przekazać sprawę właściwemu sądowi do momentu rozpoczęcia rozprawy głównej;
- 2) Sąd wyższego rzędu po rozpoczęciu rozprawy głównej może przekazać sprawę właściwemu sądowi niższego rzędu tylko wtedy gdy:
  - stwierdzi na rozprawie swoją niewłaściwość
  - zachodzi konieczność odroczenia rozprawy

Wobec powyższego art. 35 kpk może być stosowany wyłącznie w sytuacji gdy sąd, do którego sprawa wpłynęła „od początku” nie był właściwy do jej rozpoznania.

Przepis ten nie daje podstawy do przyjęcia, że zmiana podmiotowego kryterium właściwości sądu wyższego rzędu (GSŁ) zmienia – i to ex lege - właściwość sądu na sąd niższego rzędu (OSŁ).

- III. Także w innych procedurach sądowych: cywilnej (art. 15 §1 kpc) sądowo administracyjnej (art. 14 §1 ppsa) obowiązuje zasada w myśl której sąd właściwy w chwili wszczęcia postępowania pozostaje właściwy choćby podstawy opodatkowania zmieniły się w toku sprawy.

Należy przyjąć, że zasada ta obowiązuje również w postępowaniu dyscyplinarnym w PZŁ.

Mając powyższe na uwadze Główny Sąd Łowiecki podjął Uchwałę – jak w sentencji.

/-/ Arkadiusz Opala  
/-/ Tomasz Dziennik  
/-/ Leszek Chelstowski