

Warszawa, dn. 20.11.2024 r.

**Główny Sąd Łowiecki**

**ul. Nowy Świat 35**

**00-029 Warszawa**

Rep. GSŁ N 10/24

## **POSTANOWIENIE**

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

|                        |                                             |
|------------------------|---------------------------------------------|
| <b>Przewodniczący:</b> | <b>SGSŁ Piotr Nowak</b>                     |
| <b>Członkowie:</b>     | <b>SGSŁ Józef Mirosław Tetkowski /ref./</b> |
|                        | <b>SGSŁ Paweł Jamorski</b>                  |
|                        | <b>SGSŁ Witold Kropidłowski</b>             |
|                        | <b>SGSŁ Tomasz Dziennik</b>                 |
| <b>Protokolant:</b>    | <b>Sylwia Jackowska</b>                     |

bez udziału Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

rozpoznał odwołanie od postanowienia Głównego Sądu Łowieckiego z dnia 18.06.2024 r. mocą którego oddalono wniosek o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym orzeczeniem Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] z dnia 04.09.2023 r. Rep. OSŁ [...] /2023, na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

**postanowił:**

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

/-/ Piotr Nowak  
/-/ Józef Mirosław Tetkowski  
/-/ Paweł Jamorski  
/-/ Witold Kropidłowski  
/-/ Tomasz Dziennik

## **UZASADNIENIE**

Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] orzeczeniem z dnia 4 września 2023 r. w sprawie sygn. akt OSŁ [...] /2023 uznał obwinionego [...] winnym popełnienia zarzucanych mu czynów i wymierzył mu karę zasadniczą nagany. Jednocześnie obciążył obwinionego kosztami postępowania. Orzeczenie to uprawomocniło się.

W dniu [...] r. obrońca obwinionego adwokat [...], działająca w imieniu obwinionego [...], złożyła wniosek do Głównego Sądu Łowieckiego o wznowienie postępowania w sprawie. Jako podstawę prawną wskazała § 63 ust. 2 pkt 3 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników

Dyscyplinarnych w Polskim Związku Łowieckim oraz art. 540 § 1 pkt 2 lit. A k.p.k. w zw. z art. 35s ust. 2 Ustawy Prawo łowieckie. W obszernym uzasadnieniu wniosku wskazała, że orzeczenie OSŁ w [...] nie może się ostać, albowiem zachowanie obwinionego [...] było działaniem podjętym w ramach porządku prawnego i nie stanowiło przewinienia łowieckiego. Podjęła szeroką polemikę z argumentacją zawartą w uzasadnieniu wniosku oskarżycielskiego oraz zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.

Orzeczeniem z dnia 18 czerwca 2024 r. Główny Sąd Łowiecki sygn. akt GSŁ N 3/24 oddalił wniosek o wznowienie postępowania. W uzasadnieniu wskazał, że instytucja wznowienia postępowania, zawarta w § 63 ust. 2 pkt 3 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych PZŁ poprzez odesłanie zawarte w art. 35s ust 2 Prawa łowieckiego zobowiązuje sądy łowieckie do odpowiedniego stosowania w tym zakresie kodeksu postępowania karnego. obrońca obwinionego w swoim wniosku o wznowienie postępowania wskazała jako jego podstawę prawną art. 540 § 1 pkt 2 k.p.k. Stanowi on, że postępowanie wznowia się, jeżeli po wydaniu orzeczenia ujawnią się nowe fakty lub dowody wskazujące na to, że skazany nie popełnił czynu, albo jego czyn nie stanowi przestępstwa (w niniejszym postępowaniu przewinienia łowieckiego). Obszerny wniosek o wznowienie postępowania nie zawiera żadnych faktów lub dowodów, które pojawiłyby się po uprawomocnieniu się orzeczenia, a wskazywałyby że skazany nie popełnił czynu lub czyn nie stanowi przewinienia łowieckiego. Wniosek o wznowienie jest szeroką polemiką z dotychczas zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, a wywody obrońcy obwinionego dotyczące prawa do krytyki i wolności słowa, składania petycji, skarg i wniosków mają charakter publicystyczny.

Z tych tez względów Główny Sąd Łowiecki oddalił wniosek o wznowienie postępowania, pouczając jednocześnie o możliwości złożenia odwołania od przedmiotowego postanowienia do składu pięciu sędziów GSŁ w terminie 14 dni. obrońca obwinionego [...] skorzystała z tego prawa i w dniu 25 lipca 2024 r. złożyła odwołanie od postanowienia Głównego Sądu Łowieckiego z dnia 18 czerwca 2024 r. sygn. akt GSŁ N 3/24 do pięcioosobowego składu sędziów GSŁ.

W odwołaniu zmieniła podstawę prawną wniosku o wznowienie postępowania w przedmiotowej sprawie. Wskazała, że samodzielną podstawą prawną takiego wniosku jest przepis § 63 ust. 2 pkt 3 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych, który winien być, jej zdaniem, stosowany w szerokim zakresie. Podniosła, że przepis ten znajduje się w rozdziale dotyczącym nadzoru, którego mocą Główny Sąd Łowiecki sprawuje nadzór nad Okręgowymi Sądami Łowieckimi. Nadzór ten w zakresie orzecznictwa polega na rozpatrywaniu odwołań, udzielaniu odpowiedzi na pytania prawne oraz rozpoznawaniu wniosków o wznowienie postępowania. Przepis § 63 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych jest sformułowany w sposób lakoniczny i nie stawia

jakichkolwiek warunków, które powinny być spełnione, aby wniosek taki był rozpoznawany przez Główny Sąd Łowiecki, a także nie zawiera żadnych stosownych odesłań. Taka konstrukcja § 63 Regulaminu zdaniem skarżącej daje samodzielną postawę prawną do jego stosowania w jak najszerszym zakresie. GSŁ powinien brać pod uwagę wszystkie zachodzące w granicach danej sprawy okoliczności, bez względu na to, czy zostały one podniesione przed uprawomocnieniem się orzeczenia, czy też po jego uprawomocnieniu. Przepis ten jest jedynym nadzwyczajnym środkiem zaskarżenia na gruncie regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych PZŁ, co w konsekwencji prowadzi do tego, że jest jedyną drogą do usunięcia z obiegu prawnego orzeczeń, które w sposób rażący naruszają prawo.

Z takim tokiem rozumowania nie można się zgodzić. Główny Sąd Łowiecki stoi na stanowisku, że podstawowe znaczenie ma norma art. 35s ust. 2 Prawa łowieckiego, która odsyła wprost do odpowiedniego stosowania przepisów kodeksu postępowania karnego. Określenie „do odpowiedniego stosowania” zawarte w ustawie w sposób jednoznaczny wskazuje, że w zakresie m.in. wznowienia postępowania zachodzi konieczność badania przesłanek jego wznowienia w oparciu o odpowiednie stosowanie przepisów kodeksu postępowania karnego. Instytucja wznowienia postępowania ma charakter nadzwyczajny w toku postępowania dyscyplinarnego. Podstawowe znaczenie ma orzeczenie wydane przez Okręgowy Sąd Łowiecki, od którego przysługuje zwykły środek odwoławczy do Głównego Sądu Łowieckiego. Strona niezadowolona z orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w ustawowych terminach może takie odwołanie złożyć i wówczas orzeczenie Okręgowego Sądu Łowieckiego podlega kontroli Głównego Sądu Łowieckiego. Jeśli z tego prawa nie skorzysta, należy przyjąć, że z tym orzeczeniem się zgadza. Orzeczenie takie podlega uprawomocnieniu i wykonaniu. Taki jest sens zarówno procesu w sądzie powszechnym, jak i w postępowaniu dyscyplinarnym. Nadzwyczajny środek zaskarżenia, jakim jest wniosek o wznowienie postępowania może mieć miejsce jedynie w ściśle określonych przypadkach. Przypadki te są określone mocą art. 35s ust. 2 Prawa łowieckiego pozostającego w związku z art. 540 k.p.k.

W tym stanie prawnym i faktycznym Główny Sąd Łowiecki w rozszerzonym składzie utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie Głównego Sądu Łowieckiego z dnia 18 czerwca 2024 r. sygn. akt GSŁ N 3/24, dzieląc w pełni zawartą tam argumentację prawną.

/-/ Piotr Nowak  
/-/ Józef Mirosław Tetkowski  
/-/ Paweł Jamorski  
/-/ Witold Kropidłowski  
/-/ Tomasz Dziennik