

Warszawa, dn. 22.05.2024 r.

Główny Sąd Łowiecki

ul. Nowy Świat 35

00-029 Warszawa

Rep. GSŁ 51/23

O R Z E C Z E N I E

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący: **SGSŁ Piotr Nowak**

Członkowie: **SGSŁ Jacek Tadych**

SGSŁ Wojciech Rychliński

Protokolant: **Sylwia Jackowska**

bez udziału Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

rozpoznał sprawę kol. [...] na skutek odwołania obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] z dnia 13.09.2023 r. sygn. akt OSŁ [...] /2023, **mocą którego uznano obwinionego winnym, tego że:**

w dniu [...]. w miejscowości [...] w obwodzie łowieckim [...], dzierżawionym przez Koło Łowieckie nr [...] wykonywał polowanie indywidualne na jelenia byka bez dokonania wymaganego wpisu w EKEP prowadzonej przez dzierżawcę dla wskazanego obwodu, bez wymaganego upoważnienia do wykonywania polowania na jelenia byka oraz polowanie to wykonywał w porze nocnej,

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 42b ust. 1 Ustawy Prawo łowieckie oraz art. 42 ust. 8 powołanej ustawy w zw. z § 22 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 31 lipca 2017 r. w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz, zwanego dalej Regulaminem Polowań, a także przepis art. 42aa pkt. 10 Ustawy Prawo łowieckie w zw. z § 7 oraz § 2 pkt 11 Regulaminu Polowań;

wykonując przedmiotowe polowanie w dniu 26 sierpnia 2022 r. w obwodzie łowieckim nr [...] był po użyciu alkoholu, czym naruszył § 15 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz;

dopuszczając się wyżej wymienionych czynów naruszył pkt 2 Zasad Etyki Łowieckiej zawartych w Zbiorze Zasad Etyki i Tradycji Łowieckich, przyjętym Uchwałą Naczelnej Rady Łowieckiej Nr 29a/2012,

i za to wymierzono obwinionemu [...] karę dyscyplinarną wykluczenia z Polskiego Związku Łowieckiego. Zobowiązano obwinionego [...] do zwrotu kosztów postępowania w kwocie 204,50 zł.;

na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

o r z e k ł:

1. utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie
2. obciąża obwinionego kosztami postępowania odwoławczego

/-/ Piotr Nowak
/-/ Jacek Tadych
/-/ Wojciech Rychliński

Uzasadnienie

Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] orzeczeniem z dnia 13.09.2023 roku (sygn.. akt OSŁ [...]/2023) uznał obwinionego [...] za winnego zarzuconych mu przewinień dyscyplinarnych polegających na tym że:

- w dniu [...] roku w miejscowości [...] w obwodzie łowieckim [...] dzierżawionym przez Koło Łowieckie nr. [...] wykonywał polowanie indywidualne na jelenia byka bez dokonania wymaganego wpisu w EKEP prowadzonej przez dzierżawcę dla wskazanego obwodu, bez wymaganego upoważnienia do wykonywania polowania na jelenia byka oraz polowanie to wykonywał w porze nocnej czym naruszył przepisy art. 42b Ustawy Prawo Łowieckie oraz art. 42 ust.8 powołanej Ustawy w zw. z § 22 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 31.07.2017 roku w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz, zwanego dalej Regulaminem Polowań, a także art. 42 aa pkt. 10 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z §7 oraz §2 pkt.11 Regulaminu Polowań.

Wykonując przedmiotowe polowanie w dniu [...] roku w obwodzie łowieckim nr. [...] był po spożyciu alkoholu czym naruszył §15 ust.1 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 31.07.2017 roku w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz.

Dopuszczając się wymienionych czynów naruszył pkt.2 Zasad Etyki Łowieckiej zawartej w Zbiorze Zasad Etyki Tradycji Łowieckich przyjętych uchwałą Naczelnej Rady Łowieckiej nr. 29a/2012.

Odwołanie od tego orzeczenia złożył obrońca obwinionego i zarzucił mu:

- I. Obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na treść orzeczenia, a to:

- 1) art. 5 § 1 k.p.k. w zw. z § 47 ust. 2 Regulaminu w zw. z art. 35s ust. 2 u.p.ł., polegającą na przyjęciu, iż Sąd Łowiecki związany jest orzeczeniem Sądu Rejonowego w [...] wydanym dn. [...], w sprawie o sygn.. akt [...], w sytuacji kiedy to:
 - a) tylko jeden z przypisanych w tym orzeczeniu [...] czynów wypełnia znamiona przestępstwa związanego z naruszeniem Prawa Łowieckiego, a pozostałe czyny nie obejmowały deliktów objętych jurysdykcją sądu łowieckiego;
 - b) do orzeczenia tego nie zostało sporządzone uzasadnienie, przez co Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] nie posiadał uprawnień do czynienia ustaleń faktycznych przy uwzględnieniu treści i prawomocności orzeczenia Sądu Karnego, a czego dopuścił się faktycznie w niniejszej sprawie;
- 2) art. 4 k.p.k., art. 7 k.p.k i art. 410 k.p.k. w zw. z art. 35s ust. 2 u.p.ł., polegająca na dowolnej a nie swobodnej ocenie dowodów, polegającej na uznaniu, iż obwiniony [...]:
 - a) brał udział w polowaniu, w sytuacji kiedy to prowadził on jedynie samochód i nie wykonywał on żadnych czynności związanych z polowaniem – nie oddawał strzałów i nie tropił zwierzyny;
 - b) polował na jelenia byka, w sytuacji kiedy przedmiotowe nie miało miejsca, a taka zwierzyna nawet nie była tropiona przez inne osoby w tym czasie znajdujące się w pobliżu obwinionego;
- 3) art. 4 k.p.k. w zw. z art. 7 k.p.k. w zw. z art. 35s ust. 2 u.p.ł., polegającą na uwzględnieniu jedynie okoliczności przemawiających na niekorzyść obwinionego, a to w oparciu się przez Sąd I-instancji o zeznania złożone pod presją w toku postępowania karnego, a przy tym brak zweryfikowania ich z zeznaniami złożonymi przez samego obwinionego oraz powołanych świadków na etapie postępowania sądowego przed Sądem Łowieckim:

II. obrazy przepisów Regulaminu, mającą istotny wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia, a to:

- 1) § 33 ust. 1 pkt. 6 Regulaminu oraz § 33 ust. 2 Regulaminu, polegającą na braku umieszczenia w sentencji orzeczenia: w zakresie opisu czynu zarzucanego w pkt. I – miejsca popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, a w zakresie opisu czynu zarzucanego w pkt. IV – miejsca, czasu i opisu stawianego przewinienia, w konsekwencji czego opis czynu przypisanego obwinionemu w sentencji orzeczenia nie odpowiada wymogom przepisów Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych w Polskim Związku Łowieckim, w zakresie w jakim [...] został skazany popełnienia nieskonkretyzowanych czynów;

- III. rażącej niewspółmierności kary dyscyplinarnej orzeczonej wobec obwinionego [...] w postaci wykluczenia z Polskiego Związku Łowieckiego, podczas gdy okoliczności sprawy związane z przewinieniem łowieckim jakiego miał dopuścić się obwiniony, jak i postawa i warunki osobiste obwinionego oraz okoliczności związane z członkostwem [...] w Polskim Związku Łowieckim – okres stażu, wniesione zasługi, pełnione funkcje, a także opinia braci myśliwskiej, nie przemawiały za orzeczeniem wobec niego tak surowej kary, a do realizacji prewencji zarówno o charakterze generalnym jak i indywidualnym, wystarczającym byłoby wymierzenie kary zawieszenia na okres roku oraz pozbawienie możliwości pełnienia funkcji w Polskim Związku Łowieckim na okres pięciu lat.

Podnosząc powyższe zarzuty obrońca obwinionego wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez wymierzenie obwinionemu kary zawieszenia na okres roku w prawach członka PZŁ, ewentualnie dodatkowo pozbawienia możliwości pełnienia funkcji w PZŁ na okres pięciu lat.

Główny Sąd Łowiecki zważył co następuje:

Wniesione przez obrońcę obwinionego odwołanie jest niezasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Główny Sąd Łowiecki w procedowaniu Sądu I Instancji nie dopatrył się uchybień procesowych podnoszonych w odwołaniu.

Wbrew twierdzeniom obrońcy obwinionego OSŁ w [...] nie dopuścił się naruszenia §47 ust.2 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych PZŁ. Okręgowy Sąd Łowiecki dysponował bowiem prawomocnym odpisem wyroku wydanym wobec obwinionego w postępowaniu karnym przez Sąd Rejonowy w [...]. Orzeczenie to w sposób precyzyjny określa zachowanie obwinionego w zakresie popełnienia przez niego czynów w tym także czynu z art. 53 pkt.4 Ustawy Prawo Łowieckie.

Nie zasługuje na uwzględnienie kolejny zarzut odnośnie dowolnej oceny dowodów dokonanej przez Okręgowy Sąd Łowiecki w [...]. Postępowanie dowodowe w niniejszej sprawie przeprowadzone zostało przez Okręgowy Sąd Łowiecki w sposób bardzo szczegółowy z profesjonalną dokładnością. Ocena materiału dowodowego oparta jest o zasady prawidłowego a nie dowolnego rozumowania swobodnej oceny dowodów, oraz doświadczenia życiowego. W sposób prawidłowy ocenił zeznania złożone przez świadków, którzy opisali przebieg zdarzeń. Dokonał także oceny pozostałego materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie. Wyciągnął prawidłowe wnioski w zakresie ustaleń faktycznych, które Główny Sąd Łowiecki w pełni podziela. Zarzuty odwołania sprowadzają się jedynie do polemiki z ustaleniami Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...].

Odnosząc się do zarzutu rażącej niewspółmierności kary wymierzonej obwinionemu podniesionego przez obrońcę to wskazać należy, że zarzut ten jest również niezasadny. Obwiniony działając w pełni umyślnie i świadomie dopuścił się czynu wyczerpujących znamiona przestępstw z Ustawy Prawo Łowieckie. Dla takich osób nie ma miejsca w Polskim Związku Łowieckim.

W tym stanie rzeczy Główny Sąd Łowiecki utrzymał zaskarżone orzeczenia obciążając kosztami postępowania obwinionego.

/-/ Piotr Nowak
/-/ Jacek Tadych
/-/ Wojciech Rychliński