

Warszawa, dn. 22.05.2024 r.

Główny Sąd Łowiecki

ul. Nowy Świat 35

00-029 Warszawa

Rep. GSŁ 5/24

O R Z E C Z E N I E

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący: **SGSŁ Piotr Nowak /ref./**

Członkowie: **SGSŁ Paweł Jamorski**

SGSŁ Wojciech Rychliński

Protokolant: **Sylwia Jackowska**

bez udziału Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

rozpoznał sprawę kol. [...] syna [...] na skutek odwołania obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] z dnia [...].01.2024 r. sygn. akt OSŁ [...]/[...], **mocą którego uznano obwinionego winnym, tego że:**

w dniu [...] roku o godz. [...] w obwodzie nr [...] dzierżawionym przez Koło Łowieckie nr [...] pozyskał zwierzę łowne – jelenia z naruszeniem warunków dopuszczalności polowania tj. bez wymaganego przepisami wpisu do książki ewidencji pobytu na polowaniu indywidualnym obwodu [...], a następnie tego samego dnia o godz. [...] dokonał sprzedaży tuszy pozyskanego jelenia w Punkcie Skupu [...] firmy [...]

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 42 aa oraz w zw. z art. 9 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 1226 ze zmianami).

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą nagany;

na podstawie § 58 ust. 1 w zw. z § 2 pkt. 4 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

o r z e k ł:

1. uchyla zaskarżone orzeczenie i umarza postępowanie w sprawie
2. kosztami postępowania obciąża Polski Związek Łowiecki

/-/ Piotr Nowak
/-/ Paweł Jamorski
/-/ Wojciech Rychliński

U Z A S A D N I E N I E

Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny Polskiego Związku Łowieckiego w [...] oskarżył [...] o popełnienie przewinień łowieckich polegających na tym, że:

- w dniu [...] roku o godzinie [...] w obwodzie nr [...] dzierżawionym przez Koło Łowieckie nr [...] pozyskał zwierzę łowne – jelenia z naruszeniem warunków dopuszczalności polowania, tj. bez wymaganego przepisami wpisu do książki ewidencji pobytu na polowaniu indywidualnym obwodu [...], a następnie tego samego dnia o godz. [...] dokonał sprzedaży tuszy pozyskanego jelenia w Punkcie Skupu [...] firma [...], to jest o przewinienie łowieckie z art. 35b ust. 1 pkt. 1 w zw. z art. 4 ust. 3 w zw. z art. 42b ust. 1 w zw. z art. 42aa oraz w zw. z art. 9 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. , poz. 1226 ze zmianami);
- w dniu [...] roku w godz. [...] w sektorze [...], w obwodzie łowieckim nr [...], dzierżawionym przez Koło Łowieckie [...] w [...] w porze nocnej pozyskał jelenia byka, to jest o przewinienie łowieckie z art. 35b ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. , poz. 1226 ze zmianami) w zw. z § 7 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 23 marca 2005 roku w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz z późn. zm.

Po rozpoznaniu sprawy Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] orzeczeniem z dnia [...] 2024 r. w sprawie sygn. akt OSŁ [...]:

- uznał obwinionego [...] winnym popełnienia czynu zarzucanego w punkcie I wniosku oskarżycielskiego i za to na podstawie art. 35c ust. 2 i 3 ustawy Prawo Łowieckie wymierzył mu karę dyscyplinarną **nagany**;
- uniewinnił obwinionego [...] od popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie II wniosku o ukaranie;
- zwolnił obwinionego z obowiązku zwrotu kosztów postępowania dyscyplinarnego.

Odwołanie od powyższego orzeczenia wniósł obrońca obwinionego [...]. Skarży on rozstrzygnięcie w całości na korzyść obwinionego w zakresie czynu przypisanego mu w punkcie 1 zaskarżonego orzeczenia zarzucając mu:

- rozpoznanie sprawy pod nieobecność obwinionego na rozprawie mimo wyraźnego sprzeciwu obrońcy, a co za tym idzie naruszenie prawa obwinionego do osobistego udziału w rozprawie;
- wydanie orzeczenia końcowego przez Sąd I instancji, mimo że w toku rozprawy został złożony wniosek o wyłączenie całego składu orzekającego i rozpoznanie tego wniosku przez osoby, których wniosek dotyczył,
- bezpodstawne oddalenie wniosków dowodowych obrońcy obwinionego, enumeratywnie wymienione w treści odwołania, mające istotne znaczenie dla oceny wiarygodności zeznań świadków [...] oraz [...], które to dowody stanowiły główną podstawę do przypisania obwinionemu sprawstwa zarzucanego mu przewinienia łowieckiego,
- obrazę przepisów postępowania poprzez nieuwzględnienie wniosku o odroczenie rozprawy, a także wydanie orzeczenia mimo, że obwiniony nie został zawiadomiony o terminie rozprawy, co przy uwzględnieniu faktu, że obwiniony podczas pierwszych swoich wyjaśnień wskazał, że szczegółowe wyjaśnienia złoży po przeprowadzeniu wszystkich dowodów w sprawie, co skutkowało rażącym naruszeniem prawa do obrony przynależnego obwinionemu.

W konkluzji skarżący wniósł o zmianę uchylene zaskarżonego orzeczenia i umorzenie postępowania dyscyplinarnego wobec [...] z uwagi na upływ 5-letniego okresu przedawnienia, ewentualnie uchylene zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Główny Sąd Łowiecki zważył, co następuje:

Niezależnie od argumentów podniesionych przez skarżącego w odwołaniu stwierdzić należy, iż orzeczenie musiało zostać uchylone, a postępowanie w sprawie umorzone.

Zgodnie bowiem z § 59 ust. 1 regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych PZŁ Główny Sąd Łowiecki – niezależnie od granicy zaskarżenia – uchyla zaskarżone orzeczenie i umarza postępowanie w przypadku stwierdzenia jednej z okoliczności enumeratywnie wymienionych w § 2 tegoż regulaminu.

Jedną natomiast z przesłanek określonych w § 2 pkt. 4 regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych PZŁ jest stwierdzenie, iż doszło do przedawnienia. Okoliczność ta stanowi tak zwaną „formalną” przeszkodę procesową, uniemożliwiającą dalsze prowadzenia postępowania i skutkującą – w razie jej stwierdzenia – umorzeniem wszczętego wcześniej postępowania.

Okres przedawnienia określa art. 35¹ ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 roku. Prawo łowieckie (tekst jednolity Dz. Ust. z 2015 r. poz. 2168 z późn. zm.), który stwierdza, iż wynosi on 5 lat od chwili popełnienia przewinienia.

Czyn zarzucony obwinionemu [...] w punkcie I wniosku oskarżycielskiego popełniony został w dniu [...] roku. Tak więc do przedawnienia karalności tego zachowania doszło z końcem dnia [...] stycznia 2024 roku.

Dlatego też – nie wdając się w merytoryczną ocenę zarzutów podniesionych przez obrońcę obwinionego [...]w jego odwołaniu – na podstawie powołanych przepisów Główny Sąd Łowiecki orzekł jak w sentencji, przejmując jednocześnie na rachunek Polskiego Związku Łowieckiego koszty postępowania w sprawie.

/-/ Piotr Nowak
/-/ Paweł Jamorski
/-/ Wojciech Rychliński