

Warszawa, dn. 19.12.2024 r.

Główny Sąd Łowiecki

ul. Nowy Świat 35

00-029 Warszawa

Rep. GSŁ 32/24

O R Z E C Z E N I E

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący: **SGSŁ Arkadiusz Opala**

Członkowie: **SGSŁ Tomasz Dziennik /ref./**

SGSŁ Leszek Chelstowski

Protokolant: **Sylwia Jackowska**

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

Kol. Janusza Trzęsimiecha

rozpoznał sprawę Kol. [...] na skutek odwołania obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] z dnia 27.09.2024 r. sygn. akt OSŁ [...]/2024, **mocą którego uznano obwinionego winnym, tego że:**

1. w dniach od [...], na terenie obwodu łowieckiego nr [...] uniemożliwił Kol. [...] wykonywanie polowania indywidualnego,
tj. popełnienie o przewinienie łowieckie z art. 35b ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo łowieckie w zw. z§ 6 ust. 2 pkt 3, § 28 pkt 5 Statutu PZŁ oraz pkt 18 uchwały Walnego Zgromadzenia [...] w [...], powstałe wskutek tego, że
2. dn. [...]dopuścił się bezprawnego i przekraczającego jego kompetencje wstrzymania możliwości korzystania z upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego nr [...]przez Kol. [...], dokonując jego elektronicznej blokady w systemie PZLOW i programie EKEP na okres od [...],
tj. o przewinienie łowieckie z art. 35b ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo łowieckie w zw. z§ 8 ust. 1 pkt 3, § 48 ust. 1 pkt 2 Statutu PZŁ oraz pkt 22 i 37 uchwały Walnego Zgromadzenia [...] w [...],

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą - karę nagany odstępując od wymierzenia kary dodatkowej;

na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

o r z e k ł:

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że jako podstawę prawną wymierzenia kary nagany obwinionemu przyjmuje art. 35 b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 roku Prawo łowieckie i art. 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 roku Prawo łowieckie;
2. w pozostałym zakresie zaskarżone orzeczenie utrzymuje w mocy;
3. kosztami postępowania odwoławczego obciąża obwinionego

/-/ Arkadiusz Opala
/-/ Tomasz Dziennik
/-/ Leszek Chelstowski

Uzasadnienie

Orzeczeniem z dnia 27 września 2024 roku Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] uznał Kol. [...], za winnego popełnienia zarzucanych mu przewinień łowieckich, tj.:

1. naruszenia art. 35b ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo łowieckie w zw. z § 6 ust. 2 pkt 3, § 28 pkt 5 Statutu PZŁ oraz pkt 18 uchwały Walnego Zgromadzenia [...], dokonanego w ten sposób, że w dniach od [...], na terenie obwodu łowieckiego nr [...], uniemożliwił Kol. [...] wykonywanie polowania indywidualnego,
2. naruszenia art. 35b ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo łowieckie w zw. z § 8 ust. 1 pkt 3, § 48 ust. 1 pkt 2 Statutu PZŁ oraz pkt 22 i 37 uchwały Walnego Zgromadzenia [...], dokonanego w ten sposób, że dn. [...], bezprawnie i przekraczając swoje kompetencje, wstrzymał możliwość korzystania z upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego nr [...] przez Kol. [...], w systemie PZLOW i programie EKEP, na okres od [...], na terenie obwodu łowieckiego nr [...]

i za to na podstawie art. 35c ust. 2 ustawy Prawo łowieckie wymierzył mu karę dyscyplinarną zasadniczą - karę nagany, odstępując jednocześnie od wymierzenia kary dodatkowej. Ponadto

na podstawie § 73 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ, zwolnił obwinionego z kosztów postępowania w całości.

Odwołanie od powyższego orzeczenia złożył obwiniony nie precyzując dokładnie w jakim zakresie zaskarża przedmiotowe orzeczenie, tj. w całości czy w części.

W uzasadnieniu odwołania skarżący wskazał tylko, iż składa odwołanie od decyzji Sądu Łowieckiego w [...] o nałożeniu na niego kary nagany, wnosząc o ponowne rozpatrzenie sprawy lub warunkowe odstąpienie od karania jego osoby, w oparciu o przepisy Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, Ustawy Prawo Łowieckie oraz Regulaminu Sądów Łowieckich, ze względu na niewspółmierność Kary.

Główny Sąd Łowiecki zważył, co następuje:

Odwołanie obwinionego Kol. [...] nie zasługiwało na uwzględnienie i dlatego zaskarżone orzeczenie należało utrzymać w mocy, zmieniając tylko i wyłącznie podstawę prawną wymierzenia obwinionemu kary nagany. Obwiniony Kol. [...] zaskarżył tak naprawdę orzeczenie w części dotyczącej kary, zarzucając jej rażącą surowość.

Główny Sąd Łowiecki wskazuje jednak, iż Kol. [...] prowadzi w odwołaniu wyłącznie polemikę z prawidłowymi ustaleniami Sądu I instancji w zakresie analizy okoliczności obciążających i łagodzących obwinionego.

Obwiniony wskazuje w swoim odwołaniu, iż orzeczona w stosunku do niego kara nagany za popełnione przez Kol. [...] przewinienia łowieckie jawi się jako niewspółmiernie surowa.

Główny Sąd Łowiecki wskazuje jednak, iż dokonana przez Sąd I instancji analiza okoliczności obciążających i łagodzących była prawidłowa. Wbrew twierdzeniom obwinionego Sąd I instancji wymierzył wobec obwinionego najbardziej łagodną z ustawowo przewidzianych kar. Zgodnie bowiem z art. 35c ustawy Prawo łowieckie karami dyscyplinarnymi są kary zasadnicze i kary dodatkowe. Karami zasadniczymi zaś są: kara nagany, zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego na okres od 6 miesięcy do 3 lat, wykluczenie z Polskiego Związku Łowieckiego.

Odnosząc się do wniosków obwinionego o odstąpienie od wymierzenia kary Główny Sąd Łowiecki zaznacza, iż nie ma podstawy prawnej, która dawałaby Sądom Łowieckim

możliwość odstąpienia od wymierzenia kary nagany, bądź jakiegokolwiek innej kary wskazanej w art. 35c ustawy Prawo łowieckie.

W związku z powyższym w ocenie Głównego Sądu Łowieckiego wymierzona kara nagany Kol. [...] jest adekwatna do stopnia winy obwinionego, charakteru popełnionego przewinienia łowieckiego jak również uwzględnia jego stopień społecznej szkodliwości.

Główny Sąd Łowiecki ponadto skorygował podstawę prawną wymierzenia obwinionemu kary nagany poprzez wskazanie prawidłowego przepisu ustawy Prawo łowieckie. Jest to rozstrzygnięcie wyłącznie formalne, które bez wątpienia nie działa na niekorzyść obwinionego.

W pozostałym zakresie Główny Sąd Łowiecki utrzymał zaskarżone orzeczenie w mocy.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 35p ust. 2 ustawy Prawo łowieckie.

/-/ Arkadiusz Opala
/-/ Tomasz Dziennik
/-/ Leszek Chelstowski