

Warszawa, dn. 03.12.2024 r.

Główny Sąd Łowiecki
ul. Nowy Świat 35
00-029 Warszawa

Rep. GSŁ 26/24

ORZECZENIE

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący: **SGSŁ Jacek Tadych /ref./**
Członkowie: **SGSŁ Jan Łuszczak**
 SGSŁ Bolesław Zieliński
Protokolant: **Sylwia Jackowska**

bez udziału Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

rozpoznał sprawę Kol. [...] na skutek odwołania obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] z dnia 26.07.2024 r. sygn. akt OSŁ [...] /2024, mocą którego:

uznano za niewinnego tego że:

1. w dniu [...] w miejscowości [...] na terenie obwodu łowieckiego nr [...] dzierżawionego przez Koło Łowieckie [...], będąc zobowiązany do przestrzegania przepisów ustawy Prawo łowieckie, Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania oraz znakowania tusz, Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, wykonywał polowanie nie dopełniwszy obowiązku wpisania tego faktu w Elektronicznej Księżce Ewidencji Polowań indywidualnych,
2. w tym samym miejscu i czasie tropił-obszerewał siedzące na polu ptaki a następnie pomimo okresu ochronnego oddał strzał do dokładnie nierozpoznanego celu i pozyskał ptaka chronionego [...]).

uznano winnym, tego że:

3. w dniu w [...] w miejscowości [...] na terenie obwodu łowieckiego nr [...] dzierżawionego przez Koło Łowieckie [...] w [...], będąc zobowiązany do przestrzegania przepisów ustawy Prawo łowieckie oraz ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt nie przestrzegał tegoż prawa, Statutu PZŁ, uchwał Zrzeszenia oraz zasad etyki i tradycji łowieckiej nakazujących przestrzeganie prawa i zachowanie umiaru naruszającego przepisy:
tj. o popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 42aa pkt.10, art. 53 pkt. 3 i za to, na podstawie § 35 b ust. 1 pkt. 1-3 ustawy Prawo łowieckie
i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego na okres jednego roku.

na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

o r z e k l:

uchyla pkt. 3 orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] w sprawie o sygn. OSŁ [...] /24 i sprawę przekazuje temu sądowi do ponownego rozpoznania.

/-/ Jacek Tadych
/-/ Jan Łuszczak
/-/ Bolesław Zieliński

U Z A S A D N I E N I E

Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] orzeczeniem z dnia 26 lipca 2024 roku uznał obwinionego [...] za winnego tego, że w dniu [...] roku w miejscowości [...] nie przestrzegał prawa łowieckiego, Statutu PZŁ, uchwał Zrzeszenia oraz zasad etyki i tradycji łowieckiej nakazującej przestrzeganie prawa i zachowanie umiaru, to jest o czyn z art. 35 b ust.1 punkt 1-3 w związku z art. 34 punkt 2-3 ustawy prawo łowieckie w związku z § 8 ust. 1 pkt. 4 i § 29 punkt 1 i 11 Statutu PZŁ oraz punktu 2 i 5 Zbioru zasad etyki i tradycji łowieckich i za to na podstawie art.35b punkt 1-3 ustawy prawo łowieckie wymierzono mu karę zasadniczą zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego na okres 1 / jednego / roku.

Orzeczenie zawiera również rozstrzygnięcie o kosztach postępowania.

Od powyższego orzeczenia odwołanie złożył obrońca obwinionego, zarzucając mu:

- na podstawie art.427§1 i 2 kpk i art. 438 pkt.2 kpk w związku z art. 35 s ust.1 prawo łowieckie i § 58 ust.2 punkt 3 Regulaminu obrazę przepisów postępowania, głównie poprzez naruszenie § 14 ust.2 punkt 3 oraz § 33 ust. 1 punkt 6. Regulaminu poprzez brak opisu czynu zabronionego.

W konkluzji obrońca obwinionego wniósł o zmianę orzeczenia w punkcie 3 poprzez uniewinnienie lub wymierzenie obwinionemu łagodniejszej kary zasadniczej nagany.

Po wniesieniu odwołania obrońca obwinionego wniósł o przeprowadzenie dowodu z postanowienia o umorzeniu dochodzenia przez Prokuraturę Rejonową [...].

Główny Sąd Łowiecki zważył, co następuje:

Nie wdając się w merytoryczną ocenę orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] przeciwko obwinionemu mając na uwadze punkt 1 i 2 orzeczenia – kierując się zasadą *reformationis in peius* wynikającą z przepisu art. 384 kpk – sąd nie może uchylić lub zmienić na niekorzyść strony wnoszącej w tym wypadku odwołanie, chyba że strona przeciwna również wniosła odwołanie. Mając powyższe na uwadze Główny Sąd Łowiecki nie ustosunkowuje się do tej części orzeczenia i w tym zakresie uzasadnienia.

Niezależnie od granic odwołania i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia sąd odwoławczy uchyła zaskarżone orzeczenie w jego 3 punkcie.

Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny w [...] w punkcie 3 wniosku oskarżycielskim skierowanym do Okręgowego Sądu Łowieckiego naruszył przepis § 14 ust.2 punkt 3 Regulaminu. Zgodnie z tym przepisem we wniosku oskarżycielskim należy dokładnie opisać zarzucany obwinionemu czyn oraz naruszone zasady i przepisy kwalifikujące czyn jako przewinienie łowieckie. Opis ten powinien odzwierciedlać wszystkie znamiona czynu stanowiącego przewinienie łowieckie. Brak w niniejszej sprawie tego opisu w punkcie 3 wniosku oskarżycielskim jest oczywisty.

Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] w punkcie 3 orzeczenia również naruszył przepis § 33 ust. 1 punkt 6 Regulaminu. Zgodnie z tym przepisem orzeczenia sądu łowieckiego zawiera opis stawianego zarzutu. W punkcie 3 orzeczenia brak jest takiego opisu.

Zarówno wniosek oskarżycielski jak i orzeczenie / odnośnie punktu 3 / ogranicza się do stwierdzenia, że obwiniony „nie przestrzegał prawa łowieckiego, Statutu PZŁ, uchwał Zrzeszenia oraz zasad etyki i tradycji łowieckiej nakazującej przestrzeganie prawa i zachowanie umiaru”. Następnie sąd powołuje skomplikowaną kwalifikację prawną. Z tego orzeczenia w żaden sposób nie wynika na czym polegało popełnienie przewinienia łowieckiego.

Po lekturze uzasadnienia Sądu pierwszej instancji , które stanowi bardziej relację z rozprawy aniżeli uzasadnienie również nie wynika jakie były znamiona tego przewinienia łowieckiego, co sądowi odwoławczemu uniemożliwiło kontrolę instancyjną.

W orzeczeniu Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] podano błędną podstawę skazania. Właściwą podstawę skazania stanowi przepis art. 35 c ustawy prawo łowieckie.

Zgodnie z § 47 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w Polskim Związku Łowieckim. Z ust. 3 tego przepisu jednoznacznie wynika, że uniewinnienie obwinionego w postępowaniu karnym albo umorzenie postępowania nie wyklucza możliwości ukarania przez sąd łowiecki, o ile czyn przypisany wyczerpuje znamiona także innego przewinienia łowieckiego.

Mając powyższe na uwadze powyższe orzeczenie uchylono i przekazano sprawę do ponownego rozpoznania sądowi równorzędnemu – Okręgowemu Sądowi Łowieckiemu w [...].

/-/ Jacek Tadych
/-/ Jan Łuszczak
/-/ Bolesław Zieliński