

Warszawa, dn. 03.12.2024 r.

Główny Sąd Łowiecki

ul. Nowy Świat 35

00-029 Warszawa

Rep. GSŁ 24/24

O R Z E C Z E N I E

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący: **SGSŁ Jacek Tadych /ref./**

Członkowie: **SGSŁ Jan Łuszczak**

SGSŁ Bolesław Zieliński

Protokolant: **Sylwia Jackowska**

bez udziału Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

rozpoznał sprawę kol. [...] na skutek odwołania obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] z dnia 29.07.2024 r. sygn. akt OSŁ [...] /2024, **mocą którego uznano obwinionego winnym, tego że:**

w dniu [...]. będąc jako myśliwy uczestnikiem polowania zbiorowego odbywającego się w obwodzie łowieckim nr [...] dzierżawionego przez Koło Łowieckie [...], w czasie trwania pędzenia miotu nr [...] i miotu nr [...] wbrew zapisom regulaminu opuścił swoje stanowisko i udał się na sąsiednie stanowisko kolegi pomimo, że sygnał oznajmiający koniec pędzenia nie został jeszcze ogłoszony. Ponadto w tym samym dniu i podczas tego samego polowania zbiorowego w czasie trwania pędzenia miotu nr [...] wbrew zapisowi regulaminu opuścił swoje stanowisko i udał się kilkadziesiąt metrów poza miot pomimo, że sygnał oznajmiający koniec pędzenia nie został jeszcze ogłoszony;

tj. o popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 35 c ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 13.10.1995 r. Prawo Łowieckie (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1638) karę dyscyplinarną zasadniczą zawieszenia w prawach członka PZŁ na okres 6 miesięcy;

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą nagany. Zobowiązano obwinionego do poniesienia kosztów postępowania dyscyplinarnego w kwocie 183,40 zł.

na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

o r z e k ł:

1. zmienia zaskarżone orzeczenie OSŁ w [...] w ten sposób, że wymierza obwinionemu karę zasadniczą nagany
2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża Polski Związek Łowiecki

/-/ Jacek Tadych
/-/ Jan Łuszczak
/-/ Bolesław Zieliński

U z a s a d n i e n i e

Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] orzeczeniem z dnia 29 lipca 2024 roku w sprawie OSŁ [...] /24 uznał obwinionego [...] za winnego tego, że w dniu [...] roku będąc jako myśliwy uczestnikiem polowania zbiorowego odbywającego się w obwodzie łowieckim nr [...] dzierżawionego przez Koło Łowieckie [...] w czasie trwania pędzenia miotu numer [...] i miotu numer [...] wbrew zapisom regulaminu opuścił swoje stanowisko i udał się na sąsiednie stanowisko kolegi pomimo, że sygnał oznajmiający koniec pędzenia nie został jeszcze ogłoszony. Ponadto w tym samym dniu i podczas tego samego polowania zbiorowego w czasie trwania pędzenia miotu numer [...] wbrew zapisowi regulaminu opuścił swoje stanowisko i udał się kilkadziesiąt metrów poza miot pomimo, że sygnał oznajmiający koniec pędzenia nie został ogłoszony, to jest o czyn z § 29 punkt 1 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego w związku z § 33 punkt 4 Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz i za to przewinienie łowieckie wymierzono obwinionemu na podstawie art. 35 c ust.2 ustawy prawo łowieckie karę zasadniczą zawieszenia w prawach członka na okres 6 / sześciu / miesięcy.

Orzeczenie zawiera również rozstrzygnięcie o kosztach postępowania.

Od powyższego orzeczenia odwołanie złożył obwiniony [...] zarzucając błąd w ustaleniach faktycznych. W swoim odwołaniu obwiniony powołując się na przepisy kodeksu postępowania karnego, przede wszystkim dotyczących terminów dokonania czynności procesowych.

W konkluzji obwiniony wniósł o uniewinnienie.

Główny Sąd Łowiecki zważył, co następuje:

Odwołanie obwinionego i argumenty przez niego podnoszone w piśmie procesowym nie zasługiwały na uwzględnienie.

Nie wdając się w merytoryczną ocenę orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] przeciwko obwinionemu mając na uwadze punkt 2 orzeczenia – kierując się zasadą *reformationis in peius* wynikającą z przepisu art.384 kpk – sąd nie może uchylić lub zmienić na niekorzyść strony wnoszącej w tym wypadku odwołanie, chyba że strona przeciwna również wniosła odwołanie. Mając powyższe na uwadze Główny Sąd Łowiecki nie ustosunkowuje się do tej części orzeczenia i w tym zakresie uzasadnienia.

Na wstępie należy zauważyć, że Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] w sposób wnikliwy i wszechstronny rozważył wszelkie dowody i okoliczności ujawnione na rozprawie, na ich podstawie poczynił prawidłowe ustalenia faktyczne oraz należycie wykazał winę obwinionego w zakresie przypisanego mu czynu.

Ocena materiału dowodowego została dokonana z pełnym uwzględnieniem zasad obiektywizmu i swobodnej oceny dowodów, jest oceną wszechstronną i bezstronną, nie narusza granic swobodnej oceny dowodów, jest zgodna z zasadami wiedzy i doświadczenia życiowego oraz nie zawiera błędów faktycznych i logicznych.

Odnosząc się do zarzutu obwinionego dotyczącego błędu w ustaleniach faktycznych należy stwierdzić, iż zarzut ten jest słuszny jedynie wówczas, gdy zasadność ocen i wniosków wyprowadzonych przez Sąd orzekający z okoliczności ujawnionych w toku przewodu sądowego, nie odpowiada prawidłowości logicznego rozumowania. W niniejszej sprawie o czymś takim nie może być mowy. Zeznający w sprawie świadkowie [...], [...], [...] i [...] konsekwentnie zeznali odnośnie zachowania obwinionego podczas miotu.

Zarzut błędu w ustaleniach faktycznych nie może sprowadzić się, jak to ma miejsce w niniejszej sprawie do polemiki i odmiennej oceny ustaleń Okręgowego Sądu zawartych w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku. Stawiając zarzut obwiniony winien był wykazać, jakich konkretnych uchybień w zakresie logicznego rozumowania, wskazań wiedzy oraz doświadczenia życiowego dopuścił się Sąd, dokonując oceny zebranych w sprawie dowodów.

Przepis § 33 punkt 4 Regulaminu polowań w sposób jednoznaczny określa, w jaki sposób podczas polowania zbiorowego myśliwy powinien zachować się przebywając na stanowisku podczas pędzenia. Natomiast § 29 punkt 1 Statutu PZŁ obliuguje członków Zrzeszenia do zachowania zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Odnosnie zarzutu nie zachowania terminów przez Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego w [...]. Zdaniem Głównego Sądu Łowieckiego zarzut ten nie jest trafny, gdyż nie dotyczy on terminów zawitych.

Zdaniem Głównego Sądu Łowieckiego orzeczona wobec obwinionego kara zasadnicza jest zbyt surowa. Obwiniony jest członkiem Polskiego Związku Łowieckiego od [...], nie był dotychczas karany dyscyplinarnie oraz jest osobą w podeszłym wieku. Z akt sprawy wynika, że przedmiotowa sprawa ma związek z wcześniejszymi zdarzeniami, wzajemnymi oskarżeniami zarówno spowodowanymi przez obwinionego, jak i Zarząd Koła [...], co wynika z wyjaśnień obwinionego / k.48-49 /.

Główny Sąd Łowiecki zmienił orzeczoną karę zasadniczą przez Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] i wymierzył obwinionemu karę zasadniczą nagany.

Zdaniem Sądu orzeczona wobec obwinionego kara we wskazanym rozmiarze jest adekwatna do stopnia zawinienia. Kara w takim wymiarze w ocenie Sądu spełni swoje cele w zakresie prewencji indywidualnej i generalnej.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z przepisami art. 35 p ustawy prawo łowieckie i § 71 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych w Polskim Związku Łowieckim

/-/ Bolesław Zieliński
/-/ Jacek Tadych
/-/ Jan Łuszczak