

Główny Sąd Łowiecki
ul. Nowy Świat 35
00-029 Warszawa
Rep. GSŁ 42/23

O R Z E C Z E N I E

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący: **SGSŁ Piotr Nowak**
Członkowie: **SGSŁ Jacek Tadych /ref./**
 SGSŁ Wojciech Rychliński
Protokolant: **Sylwia Jackowska**

bez udziału Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

rozpoznał sprawę kol. [...] na skutek odwołania obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] z dnia 27.04.2023 r. Sygn.. akt [...] **mocą którego uznano obwinionego winnym, tego że:**

20 listopada 2022 roku, podczas polowania zbiorowego w obwodzie numer [...] dzierżawionego przez Koło Łowieckie [...], położonego w obrębie Gminy [...], powiatu [...] dokonał zastrzelenia dwóch łosi – kłep, oddając w ich kierunku dwa skuteczne strzały z broni myśliwskiej kulowej po jednym do każdej z tych sztuk w okresie całorocznej ochrony gatunkowej bez wymaganego zezwolenia,

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 35b ust.1 pkt 1 w zbiegu z art.42 aa ust.3, ust. 6 i 10 Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995 roku z późniejszymi zmianami w związku z § 2 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 10 kwietnia 2001 roku Dz.U. nr 43 poz. 488 w sprawie ustalenia listy gatunków zwierząt łownych oraz określenia okresów polowań na te zwierzęta,

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą w postaci wykluczenia z Polskiego Związku Łowieckiego. Zobowiązano obwinionego [...] do zwrotu kosztów w kwocie 627,74 zł.

Na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

o r z e k ł:

1. utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie
2. obciąża obwinionego kosztami postępowania odwoławczego.

/-/ Piotr Nowak
/-/ Jacek Tadych
/-/ Wojciech Rychliński

U Z A S A D N I E N I E

Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] orzeczeniem z dnia 27 kwietnia 2024 roku uznał obwinionego [...] za winnego tego, że w dniu 20 listopada 2022 roku podczas polowania zbiorowego w obwodzie numer [...] dzierżawionego przez Koło Łowieckie [...], położonego w obrębie gminy [...], powiatu [...] dokonał zastrzelenia dwóch łosi kłep, oddając w ich kierunku dwa skuteczne strzały z broni myśliwskiej kulowej, po jednym do każdej z tych sztuk w okresie całorocznej ochrony gatunkowej bez wymaganego zezwolenia, to jest przewinienia łowieckiego z art. 35 b ust. 1 punkt 1 w zbiegu z art. 42 aa ust. 3, ust. 6 i 10 ustawy prawo łowieckie z późniejszymi zmianami w związku z §2 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 10 kwietnia 2001 roku w sprawie ustalenia listy gatunków zwierząt łownych oraz określenia okresów polowań na te zwierzęta.

Na podstawie art. 35 b ust. 1 punkt 1 w zbiegu z art. 42 aa ust. 3, ust. 6 i 10 ustawy prawo łowieckie z późniejszymi zmianami w związku z §2 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 10 kwietnia 2001 roku w sprawie ustalenia listy gatunków zwierząt łownych oraz określenia okresów polowań na te zwierzęta wymierzono obwinionemu [...] karę dyscyplinarną zasadniczą w postaci wykluczenia z Polskiego Związku Łowieckiego.

Od powyższego orzeczenia odwołanie złożył obrońca obwinionego zarzucając błąd iż nie przeprowadzono dowodu z akt Sądu Rejonowego w [...], gdzie postępowanie zostało warunkowo umorzone, oparcie zebranego w sprawie materiału dowodowego na podstawie notatki służbowej KPP w [...] oraz błąd w ustaleniach faktycznych poprzez przyjęcie przez OSŁ w [...], że obwiniony oddał strzał do łosi z pełną świadomością. Zdaniem obrony orzeczone kara zasadnicza jest rażąco niewspółmierna do popełnionego przewinienia łowieckiego.

W konkluzji obrońca wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazania go do ponownego rozpoznania, ewentualnie o zmianę orzeczenia poprzez wymierzenie kary zasadniczej zawieszenia w prawach członka Zrzeszenia na okres 3 lat.

Główny Sąd Łowiecki zważył, co następuje:

Odwołanie obrońcy obwinionego i argumenty przez niego podnoszone w piśmie procesowym nie zasługiwały na uwzględnienie.

Na wstępie należy zauważyć, że Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] w sposób wnikliwy i wszechstronny rozważył wszelkie dowody i okoliczności ujawnione na rozprawie, na ich podstawie poczynił prawidłowe ustalenia faktyczne oraz należycie wykazał winę obwinionego w zakresie przypisanego mu czynu.

Ocena materiału dowodowego została dokonana z pełnym uwzględnieniem zasad obiektywizmu i swobodnej oceny dowodów, jest oceną wszechstronną i bezstronną, nie narusza granic swobodnej oceny dowodów, jest zgodna z zasadami wiedzy i doświadczenia życiowego oraz nie zawiera błędów faktycznych i logicznych.

Odnosząc się do zarzutu obrońcy dotyczącego błędu w ustaleniach faktycznych należy stwierdzić, iż zarzut ten jest słuszny jedynie wówczas, gdy zasadność ocen i wniosków wyprowadzonych przez Sąd orzekający z okoliczności ujawnionych w toku przewodu sądowego, nie odpowiada prawidłowości logicznego rozumowania. W niniejszej sprawie o czymś takim nie może być mowy.

Zarzut błędu w ustaleniach faktycznych nie może sprowadzić się, jak to ma miejsce w niniejszej sprawie do polemiki i odmiennej oceny ustaleń Okręgowego Sądu zawartych w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku. Stawiając zarzut obrońca winien był wykazać, jakich konkretnych uchybień w zakresie logicznego rozumowania, wskazań wiedzy oraz doświadczenia życiowego dopuścił się Sąd, dokonując oceny zebranych w sprawie dowodów. Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy – zadaniem Głównego Sądu Łowieckiego – w przedmiotowej sprawie brak jest jakichkolwiek okoliczności, które usprawiedliwiłyby czyn obwinionego. Obowiązkiem każdego myśliwego jest rozpoznanie zwierzyny do której decyduje się oddać strzał i rozpoznanie to nie może budzić jakichkolwiek wątpliwości. Z ustaleń poczynionych przez Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] jednoznacznie wynika, że zarówno warunki atmosferyczne, jak i odległość z której obwiniony oddał strzał do łosi nie miały żadnego wpływu na rozpoznanie. Obwiniony jest myśliwym z dostatecznym stażem, aby rozpoznać gatunek zwierzyny, gdzie zarówno wielkość jak i budowa tuszy są w sposób istotny odmienne od jelenia.

Zdaniem Głównego Sądu Łowieckiego orzeczona przez Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] wobec obwinionego kara zasadnicza jest adekwatna do stopnia winy i spełnia wymogi prewencyjne.

/-/ Piotr Nowak
/-/ Jacek Tadych
/-/ Wojciech Rychliński