

**Główny Sąd Łowiecki**

**ul. Nowy Świat 35**

**00-029 Warszawa**

Rep. GSŁ 11/24

**O R Z E C Z E N I E**

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

**Przewodniczący:**                **SGSŁ Jakub Zieliński**  
**Członkowie:**                    **SGSŁ Grzegorz Borkowski**  
   **SGSŁ Jerzy Solarski /ref./**  
**Protokolant:**                 **Sylwia Jackowska**

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

**Kol. Dominika Rzepeckiego**

rozpoznał sprawę Kol. [...] i Kol. [...] na skutek odwołania obwinionych od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] z dnia [...] sygn. akt OSŁ [...] mocą którego:

Kol. [...] uznano winną tego, że:

w dniu [...] r., polując indywidualnie w obwodzie łowieckim nr [...], o godz. 6:43 i 6:46 dokonała pozyskania dwóch łań jelenia, które następnie zostały przekazane do punktu skupu [...] oznaczone nr [...] i [...], pomimo że posiadane przez nią upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego nie upoważniały jej do polowania i pozyskiwania jeleni łań;

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1. pkt 1 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo Łowieckie (tekst jednolity Dz.U. Z 2013 r. poz. 1295 ze zmianami), w zw. z art 42 ust 8, art. 42aa ust. 6 i art 42 b ust 1 i 3 Ustawy Prawo łowieckie

i za to wymierzono obwinionej karę dyscyplinarną zasadniczą zawieszenia w prawach członka PZŁ na okres 9 miesięcy.

Kol. [...] uznano winnym tego, że:

w dniu [...] r. udzielił pomocy przy patroszeniu i załadunku zwierzyny [...] w polowaniu indywidualnym w trakcie którego o godz. 6:43 i 6:46 dokonała pozyskania dwóch łań jelenia, które następnie zostały przekazane do punktu skupu [...] oznaczone nr [...] i [...], pomimo iż jako pełniący funkcję łowczego Koła Łowieckiego nr [...] uprawnionym do wydawania upoważnień do wykonywania polowań, miał wiedzę, że posiadane przez nią

upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego nie upoważniały jej do wykonywania polowania i pozyskania jeleni łąn,

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 35 b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo Łowieckie w związku w zw. z art 42 ust 8 i art 42aa ust 6 w zw. z art 35b ust 2 Ustawy Prawo łowieckie;

oraz tego, że:

w dniu [...] pełniąc funkcję łowczego Koła Łowieckiego nr [...] i będąc w związku z tym uprawnionym do wydawania upoważnień do polowań indywidualnych w dzierzawionym przez koło obwodzie łowieckim nr [...], mając na celu pomoc w uniknięciu odpowiedzialności przez [...], za popełnione przez nią przestępstwo i przewinienie łowieckie, wystawił jej nowe upoważnienie do wykonywania polowania indywidualnego m. in na [...] o nr [...], które to upoważnienie datował na dzień [...],

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 35 b ust. 1 pkt 1 i 2 Ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie w związku w zw. z § 22 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz w zw. z§ 8 ust. 1 pkt 3 i 6 i § 48 ust 1 pkt 2 Statutu Zrzeszenia;

i za to wymierzono obwinionemu karę dyscyplinarną zasadniczą zawieszenia w prawach członka PZŁ na okres 1 roku i 2 miesięcy oraz karę dodatkową zakazu pełnienia funkcji w organach Polskiego Związku Łowieckiego i koła łowieckiego na okres 2 ( dwóch) lat;

**na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ**

#### **o r z e k ł:**

1. zmienia zaskarżone orzeczenie, w ten sposób, że uniewinnia [...] i [...] od popełnienia zarzucanych im przewinień łowieckich
2. kosztami postępowania za obie instancje obciąża Polski Związek Łowiecki

/-/ Jakub Zieliński  
/-/ Grzegorz Borkowski  
/-/ Jerzy Solarski

## UZASADNIENIE

Orzeczeniem z dnia [...] sygn. akt OSŁ [...] Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] (dalej” OSŁ”/ „Sąd I instancji”), po rozpoznaniu sprawy [...] obwinionej o to, że w dniu [...] polując indywidualnie w obwodzie łowieckim nr [...], o godzinie 6,43 i 6,46 dokonała pozyskania dwóch łań jelenia, które następnie zostały przekazane do punktu skupu [...] oznaczone nr [...] i [...], pomimo że posiadane przez nią upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego nie upoważniały jej do polowania i pozyskiwania jeleni łań, tj. o przewinienie łowieckie z art. 35 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie (aktualnie: Dz. U. z 2023 r., poz. 1081, dalej: „ustawa - Prawo łowieckie”), w zw. z art. 42 ust. 8 i art. 42aa ust. 6 ustawy - Prawo łowieckie,

oraz sprawy [...] obwinionego o to, że:

1. w dniu [...]r. udzielił pomocy przy patroszeniu i załadunku zwierzyny [...] w polowaniu indywidualnym, w trakcie którego o godzinie 6,43 i 6,46 dokonała pozyskania dwóch łań jelenia, które następnie zostały przekazane do punktu skupu [...] oznaczone nr [...] i pomimo, że jako pełniący funkcję łowczego Koła Łowieckiego nr [...] uprawnionym do wydania upoważnień do wykonywania polowania miał wiedzę, że posiadane przez nią upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego nie upoważniały jej do wykonywania polowania i pozyskania jeleni łań, tj. o przewinienie łowieckie z art. 35b ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 42 ust. 8 i art. 42a i ust. 6, w zw. z art. 35b ust. 2 ustawy - Prawo łowieckie,

2. dniu 22 listopada 2021 r., pełniąc funkcję Koła Łowieckiego nr [...] i będąc w związku z tym uprawnionym do wydania poważeń do polowań indywidualnych w dzierzawionym przez koło łowieckie obwodzie nr [...], mając na celu pomoc w uniknięciu odpowiedzialności przez [...] za popełnione przez nią przestępstwo i przewinienie łowieckie, wystawił jej nowe upoważnienie do wykonywania polowania indywidualnego m.in. na jelenie łanie o nr. [...], które to upoważnienie datował na dzień [...] w tj. o przewinienie łowieckie z art. 35b ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy - Prawo łowieckie w związku z § 22 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz (Dz. U. z 2005 r., Nr 61 poz. 548 ze zm., dalej: „rozporządzenie”), w zw. z § 11 pkt 2, 3 i § 65 pkt 2 statutu Zrzeszenia,

3. w okresie od [...]r. do [...] r., wykorzystując decyzją Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w [...]dotyczącą ochrony bytowania orła bielika, jako łowczy koła wyłączył z możliwości polowania całe sektory łowieckie nr [...] i [...] obwodu [...], równocześnie tworząc na tym terenie zamknięte łowisko dla siebie i osób z nim związanych, kierując się z

zachłannością i dążąc do korzyści osobistych naruszył zasady równości wszystkich członków koła, tj. o przewinienie łowieckie z art. 35 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo łowieckie w zw. z pkt 6, 10, 11 i 18 załącznika do uchwały nr 29A/2012 Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia 2012 r. dotyczącej Zbioru zasad etyki, tradycji i zwyczajów łowieckich,

orzekł następująco:

I. obwinioną [...] uznał winną tego, że w dniu [...] polując indywidualnie w obwodzie łowieckim nr [...], o godzinie 6,43 i 6,46 dokonała pozyskania dwóch łań jelenia, które następnie zostały przekazane do punktu skupu [...] oznaczone nr [...] i [...] pomimo, że posiadane przez nią upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego nie upoważniały jej do polowania i pozyskiwania jeleni łań, tj. dopuściła się przewinienia łowieckiego z art. 35 ust. 1 pkt 1, w zw. z art. 42 ust. 8 i art. 42aa ust. 6 ustawy - Prawo łowieckie i za to, na podstawie art. 35c ust. 2 pkt 2 ustawy - Prawo łowieckie wymierzył jej karę zasadniczą 9 miesięcy zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego.

II. obwinionego [...] uznał winnym tego, w dniu [...] udzielił pomocy przy patroszeniu i załadunku zwierzyny [...] w polowaniu indywidualnym, w trakcie którego o godzinie o godzinie 6,43 i 6,46 dokonała pozyskania dwóch łań jelenia, które następnie zostały przekazane do punktu skupu [...] oznaczone nr [...] i [...] pomimo, że jako pełniący funkcję łowczego Koła Łowieckiego nr [...] uprawnionym do wydania upoważnień do wykonywania polowania miał wiedzę, że posiadane przez nią upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego nie upoważniały jej do wykonywania polowania i pozyskania jeleni łań, tj. popełnienia przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 42 ust. 8 i art. 42a i ust. 6, w zw. z art. 35b ust. 2 ustawy - Prawo łowieckie oraz tego,

że w dniu 22 listopada 2021 r., pełniąc funkcję Koła Łowieckiego nr [...] i będąc w związku z tym uprawnionym do wydania poważnień do polowań indywidualnych w dzierzawionym przez koło łowieckie obwodzie nr [...], mając na celu pomoc w uniknięciu odpowiedzialności przez [...] za popełnione przez nią przestępstwo i przewinienie łowieckie, wystawił jej nowe upoważnienie do wykonywania polowania indywidualnego m.in. na jelenie łanie [...] o nr. [...], które to upoważnienie datował na dzień [...] r.,

tj. popełnienia przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy - Prawo łowieckie w związku z § 22 rozporządzenia, w zw. z § 8 ust. 1 pkt 3 i 5 i § 48 ust. 1 pkt 2 Statutu Zrzeszenia i za to, na podstawie art. 35c ust. 2 pkt 2 ustawy - Prawo łowieckie wymierzył mu karę zasadniczą 1 roku i 2 miesięcy zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego i na podstawie art. 35c ust. 3 ustawy - Prawo łowieckie wymierzył mu

karę dodatkową zakazu pełnienia funkcji w organach Polskiego Związku Łowieckiego i koła łowieckiego na okres 2 lat.

III. Obwinionego [...] uniewinnił od zarzutu opisanego w pkt 3 orzeczenia.

Od tego orzeczenia Obwinieni, reprezentowani przez obrońcę, wnieśli jednobrzmiące odwołanie, w którym zarzucili:

I. błędy w ustaleniach faktycznych sprowadzające się do:

1. naruszenia zasady swobodnej oceny dowodów polegającej na dowolnym i całkowicie bezpodstawnym uznaniu sprawczego udziału Obwinionych w zarzucanych im przewinieniach za udowodniony, pomimo braku rzeczywistego istnienia dowodów wskazujących na zasadność dokonania takich ustaleń i zastąpieniu tych dowodów zbiorem subiektywnych domysłów oraz stronniczych interpretacji okoliczności sprawy, które dopasowane pod z góry założoną tezę o winie Obwinionych zarzucanych im przewinieniach,

2. nietrafności i całkowitej dowolności przyjętych kryteriów weryfikacji wiarygodności wyjaśnień Obwinionych sprowadzających się do nieprawidłowego ustalenia, że stanowisko Obwinionych zmieniało się w zależności od postępów postępowania prowadzonego przez ORD oraz do rzekomej sprzeczności tych wyjaśnień z treścią zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, przy jednoczesnym braku powołania przez OSŁ jakiegokolwiek dowodu, z którym wyjaśnienia Obwinionych mogłyby przez pryzmat elementarnej zasady logiki pozostawiać w sprzeczności.

II. Obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia, a to:

3. naruszenie paragrafu 18 ust. 2 Regulaminu polegającego na dokonaniu interpretacji okoliczności niniejszej sprawy wyłącznie w sposób dla Obwinionych niekorzystny pod założoną z góry tezę o ich winie, a nadto rozstrzygnięciu niedających się usunąć wątpliwości wyłącznie na niekorzyść Obwinionych,

4. naruszenia art. 35s ust. 2 ustawy - Prawo łowieckie w zw. z art. 7 K.p.k. polegającego na dowolnej, wybiórczej i sprzecznej ze wskazaniami wiedzy, a zwłaszcza doświadczenia życiowego oraz zasadami prawidłowego rozumowania ocenie materiału dowodowego, skutkujące bezpodstawnym uznaniem udziału [...] i [...] w zarzucanych przewinieniach za udowodniony,

5. naruszenia art. 35s ust. 2 ustawy - Prawo łowieckie w zw. z art. 424 § 1 pkt 1 i 2 K.p.k. polegającego na braku jednoznacznego wskazania w treści uzasadnienia zaskarżonego orzeczenia dowodów, na których OSŁ oparł swoje rozstrzygnięcie z poprzestaniem jedynie na opisie własnych dowolnie poczynionych interpretacjach okoliczności sprawy, a nadto

polegającego na całkowitym braku wyjaśnienia podstawy prawnej wydanego orzeczenia w treści sporządzonego uzasadnienia.

III. Obrazę prawa materialnego, która miała wpływ na treść orzeczenia poprzez naruszenie przepisu art. 35b ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 42 ust. 8 i art. 42aa ust. 3 w zw. z art. 35b i ust. 2 ustawy - Prawo łowieckie poprzez błędną jego wykładnię i w oczywistym stopniu niewłaściwe zastosowanie, wobec uznania winnym pomocnictwa przez obwinionego [...]w sytuacji braku zamiaru popełnienia przewinienia łowieckiego przez [...] - jako elementu niezbędnego w zakresie strony podmiotowej czynu - koniecznej dla bytu przyjętej przez Sąd I instancji formy zjawiskowej – pomocnictwa.

Na tych podstawach sformułowany został wniosek o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez uniewinnienie Obwinionych od wszystkich stawianych zarzutów, ewentualnie - o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy Okręgowemu Sądowi Łowieckiemu do ponownego rozpatrzenia.

Obecny na rozprawie przed Głównym Sędem Łowieckim Zastępca Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego wniósł o uniewinnienie Obwinionych od zarzucanych im przewinień; alternatywnie złożył wniosek o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpatrzenia.

#### **Główny Sąd Łowiecki zważył, co następuje:**

odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego i ustaleń dokonanych przez Sąd I instancji Obwiniony, jako łowczy w K.Ł. [...], był upoważniony do jednoosobowego wystawiania upoważnień do wykonywania polowania indywidualnego. Upoważnienia takie wystawiał sukcesywnie, tzn. przed rozpoczynającym się okresem polowań na dany gatunek zwierzyny. Stąd też Obwiniona dysponowała pięcioma upoważnieniami wygenerowanymi przez system EKEP do wykonywania polowania indywidualnego na różne gatunki zwierzyny. Nie jest kwestionowane, że wykonując polowanie indywidualne w dniu [...] r. (wpis o godz. 4,00), Obwiniona w EKEP wpisała 5 upoważnień, które były wygenerowane przez system EKEP. Po zakończeniu polowania wpisała również ilość oddanych strzałów (trzy); nie wpisała natomiast strzelonych łań. Okazało się bowiem, że jest to niemożliwe, gdyż uwidocznione w systemie EKEP upoważnienia nie dotyczą tego gatunku zwierzyny. W związku z tym Obwiniony wygenerował przez system EKEP upoważnienie nr [...] i dokonał zaewidencjonowania strzelonych w tym dniu łań. Jest także okolicznością bezsporną, że prywatnie, Obwinieni są parą. Ustaleń tych odwołanie nie podważa.

Zasadnie natomiast odwołanie podnosi, że ocena materiału dowodowego przez OSŁ, która doprowadziła do przypisania Obwinionym popełnienia przewinień łowieckich, dokonana została z naruszeniem § 18 ust. 2 Regulaminu (także z naruszeniem art. 7 K.p.k. w zw. z art. 35 ust. 2 ustawy – Prawo łowieckie). Przypomnieć w związku z tym wypada, że OSŁ ocenie poddał przede wszystkim wyjaśnienia Obwinionych, jak również dowody z dokumentów w postaci odpowiedzi udzielonej ORD przez Zarząd K.Ł. [...], upoważnienia Obwinionej do wykonywania polowania indywidualnego wystawionego w systemie EKEP i tożsamego w swej treści upoważnienia wystawionego w formie „papierowej”, dokumentów MP potwierdzających oddanie tusz dwóch łań do punktu skupu oraz pisemnej informacji Administratora systemu EKEP o kolejności wpisów w dniu [...], w tym również informacji o godzinie wygenerowania przez ten system upoważnienia dla Obwinionej nr [...].

Lektura akt sprawy pozwala stwierdzić, że w toku całego postępowania Obwinieni konsekwentnie twierdzili, że wykonując w dniu [...] polowanie indywidualne i pozyskując o godz. 6,34 i 6,46 dwie łanie, Obwiniona miała upoważnienie na ten gatunek zwierzyny. Okoliczności wydania posiadanego w tym czasie upoważnienia zostały przedstawione w składanych kolejno wyjaśnieniach i wbrew twierdzeniom Sądu, wyjaśnienia te w zasadniczych dla sprawy kwestiach, nie były zmieniane. Z wyjaśnień tych wynika, że Obwiniona miała upoważnienie na łanie wystawione w dniu [...]. Było to upoważnienie „papierowe”, gdyż wraz z rozpoczęciem sezonu polowań na łanie i wyjazdem na polowanie indywidualne, z przyczyn technicznych, wygenerowanie upoważnienia z systemu EKEP było niemożliwe.

Wyjaśnienia co do posiadania przez Obwinioną upoważnienia na łanie przed rozpoczęciem polowania indywidualnego w dniu mają oparcie w dokumentach, a to w upoważnieniu „papierowym” i upoważnieniu wygenerowanym przez system EKEP, w którym jako data wydania upoważnienia, wpisany jest dzień [...] Data ta pokrywa się z datą widniejącą na upoważnieniu „papierowym” (k. 163-164). Posiadanie przez Obwinioną upoważnienia na łanie znajduje również potwierdzenie w piśmie Zarządu podpisanym m.in. przez ówczesnego prezesa K.Ł[...] – [...] (pismo z [...] r. – k. 11).

W tym stanie sprawy Główny Sąd Łowiecki stwierdza, że przy ocenie dowodów OSŁ nie uwzględnił zasadniczej kwestii a mianowicie, że czym innym jest posiadanie upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego, a czym innym jest jego wygenerowanie przez EKEP. Zatem zgodnie z zasadą *in dubio pro reo*, nie było podstaw od odmowy wiarygodności wyjaśnieniom Obwinionych co do posiadania przez Obwinioną przed rozpoczęciem polowania indywidualnego w dniu [...]r. upoważnienia na jelenie łanie. W okolicznościach tej sprawy posiadanie „papierowego” upoważnienia dawało podstawy do wykonywania polowania

indywidualnego, które to polowanie – co wymaga podkreślenia – zostało wpisane do systemu EKEP, łącznie z ilością oddanych strzałów. Natomiast wpis pozyskanej zwierzyny dokonany został przez łowczego (Obwinionego) niezwłocznie po zaewidencjonowaniu w systemie i wygenerowaniu upoważnienia, któremu EKEP automatycznie nadał kolejny numer ([...]). Zatem upoważnienie nr [...] nie jest nowym upoważnieniem, ale jedynie potwierdzeniem wydanego w dniu [...] r. upoważnienia „papierowego”. Zaewidencjonowanie w systemie EKEP i wygenerowanie upoważnienia nr [...] nastąpiło w dniu [...] o godz. 7,31 i umożliwiło dokonanie wpisu pozyskanych łań, co nastąpiło o godz. 7,34, a więc bezpośrednio po wprowadzeniu upoważnienia do EKEP.

Taką ocenę dowodów i końcowe wnioski narzuca także doświadczenie życiowe. Nie było bowiem żadnych przeciwwskazań co do tego, aby Obwiniona wraz z rozpoczęciem sezonu otrzymała upoważnienie na odstrzał jeleni - łań. Nie było też ograniczeń co do ilości sztuk, skoro z akt wynika, że w sezonie [...] Obwiniona w oparciu o posiadane upoważnienie pozyskała 5 łań. Wreszcie, uwzględniając wzajemny stosunek Obwinionych (partnerzy życiowi), niezrozumiałym byłaby odmowa wystawienia przez Obwinionego upoważnienia na ten gatunek zwierzyny.

Dla kompleksowej oceny dowodów, w tym wiarygodności wyjaśnień Obwinionych nie bez znaczenia pozostaje także fakt, że w K.Ł. [...] system EKEP został wprowadzony w sezonie [...] i jest oczywiste, że możliwość korzystania z systemu uwarunkowana jest dostępem do Internetu. Zatem podane przez Obwinionych okoliczności dotyczące wydania w dniu [...] upoważnienia „papierowego” nie mogą być uznane za niewiarygodne.

Reasumując Główny Sąd Łowiecki stwierdza, że całościowa i wszechstronna ocena materiału dowodowego, zgodnie z wymogami określonymi w § 18 ust. 2 Regulaminu, nie dawała podstaw do przypisania Obwinionym popełnienia zarzucanych im przewinień łowieckich.

Z tych przyczyn Główny Sąd Łowiecki, na podstawie § 58 ust. 2 pkt 2 Regulaminu, rozstrzygnął, jak w orzeczeniu.

/-/ Jakub Zieliński  
/-/ Grzegorz Borkowski  
/-/ Jerzy Solarski