

Warszawa, dn. 22.05.2024 r.

**Główny Sąd Łowiecki**  
**ul. Nowy Świat 35**  
**00-029 Warszawa**

Rep. GSŁ 6/24

## **O R Z E C Z E N I E**

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

**Przewodniczący:**               **SGSŁ Piotr Nowak /ref./**  
**Członkowie:**                   **SGSŁ Paweł Jamorski**  
   **SGSŁ Wojciech Rychliński**  
**Protokolant:**                 **Sylwia Jackowska**

bez udziału Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

rozpoznał sprawę Kol. [...] syna [...] i Kol. [...] syna [...] na skutek odwołania obwinionych od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] z dnia [...].01.2024 r. sygn. akt OSŁ [...] /2023, **mocą którego uznano obwinionych winnymi, tego że:**

[...]

1. dnia [...] stycznia 2019 roku zorganizował i prowadził w obwodach łowieckich nr [...] i [...] polowanie zbiorowe na bażanty, w którym uczestniczyło część członków koła oraz zaproszeni goście bez uprzedniego powiadomienia o tym polowaniu wszystkich członków koła  
tj. o popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 2 pkt 1 Ustawy z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie w zw. z § 6 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 3 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego.
2. w miejscu i czasie jak w pkt. 1 jako prowadzący polowanie nie sporządził protokołu z przeprowadzonego polowania zbiorowego oraz nie wydał świadectw pochodzenia zwierzyny pozyskanej na polowaniu zbiorowym  
tj. o popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 2 Ustawy z dnia 13 października 1995 roku – Prawo łowieckie w zw. z § 42 ust. 2, 3, i 4 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 31 lipca 2017 roku w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz – Regulamin polowań
3. w miejscu i czasie jak w pkt. 1 jako prowadzący polowanie zbiorowe oraz prezes koła, doprowadził do przekroczenia Roczno Planu Pozyskania Zwierzyny w sezonie [...] dla obwodów [...] i [...] o co najmniej 9 sztuk kogutów bażanta dla obu obwodów łowieckich  
tj. o popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 w zw. z art. 8a ust. 6 pkt 4 lit. D i art. 42aa pkt 7 Ustawy z dnia 13 października 1995 roku – Prawo łowieckie

4. w miejscu i czasie jak w pkt. 1 prowadził polowanie zbiorowe bez dokonania zgłoszenia papierowego lub elektronicznego odpowiednim urządcom na co najmniej 14 dni przed jego planowanym terminem

tj. o popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 i 2 w zw. z art. 42ab ust. 1 Ustawy z dnia 13 października 1995 roku – Prawo łowieckie oraz § 28 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 31 lipca 2017 roku w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz - Regulamin polowań

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą 3 lat zawieszenia w

prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego oraz karę dodatkową zakaz pełnienia funkcji w organach Polskiego Związku Łowieckiego i koła łowieckiego na okres 5 lat.

[...]

1. jako łowczy Koła łowieckiego [...] dopuścił do wykonywania dnia [...] stycznia 2019 roku na terenie obwodów łowieckich nr [...] i [...] polowania zbiorowego na bażanty podczas którego pozyskano co najmniej 9 sztuk kogutów bażanta będąc świadomym, że w powyższych obwodach łowieckich zgodnie z „Rocznym Planem Łowieckim” na sezon [...] nie są przewidziane do pozyskania koguty bażanta

tj. o popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 w zw. z art. 8a ust. 6 pkt 4 lit. D i art. 42aa pkt 7 Ustawy z dnia 13 października 1995 roku – Prawo łowieckie.

2. jako łowczy Koła Łowieckiego [...] celem ukrycia faktu przekroczenia planu pozyskania kogutów bażanta w sezonie [...] w Rocznym Planie łowieckim na sezon [...] w obwodach nr [...] i [...] nie wykazał pozyskania co najmniej 9 sztuk kogutów bażanta

tj. o popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 w zw. z art. 8 a ust 6 pkt 4 lit. E i art. 42aa pkt 7 Ustawy z dnia 13 października 1995 roku – Prawo Łowieckie

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą 3 lat zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego oraz karę dodatkową zakaz pełnienia funkcji w organach Polskiego Związku Łowieckiego i koła łowieckiego na okres 5 lat

**na podstawie § 58 ust. 1 w zw. z § 2 pkt. 4 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ**

#### **o r z e k i:**

1. uchyla zaskarżone orzeczenie i umarza postępowanie w sprawie
2. kosztami postępowania obciąża Polski Związek Łowiecki

/-/ Piotr Nowak  
/-/ Paweł Jamorski  
/-/ Wojciech Rychliński

## UZASADNIENIE

Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny Polskiego Związku Łowieckiego w [...] oskarżył:

1. [...] o popełnienie przewinień łowieckich polegających na tym, że:

- w [...] stycznia 2019 roku zorganizował i prowadził w obwodach łowieckich nr [...] i [...] polowanie zbiorowe na bażanty, w którym uczestniczyło część członków koła oraz zaproszeni goście, bez uprzedniego powiadomienia o tym polowaniu wszystkich członków koła, to jest o przewinienie łowieckie z art. 35b ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie w zw. z § 6 ust. 1 pkt. 1 i ust. 2 pkt. 3 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego;
- w miejscu i czasie jak w pkt. 1, jako prowadzący polowanie nie sporządził protokołu z przeprowadzonego polowania zbiorowego oraz nie wydał świadectw pochodzenia zwierzyny pozyskanej na polowaniu zbiorowym, to jest o przewinienie łowieckie z art. 35b ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie w zw. z § 42 ust. 2, 3 i 4 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 31 lipca 2017 roku w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz – regulamin polowań;
- w miejscu i czasie jak w pkt. 1, jako prowadzący polowanie zbiorowe oraz prezes koła doprowadził do przekroczenia Rocznej Planu Pozyskania Zwierzyny w sezonie [...] dla obwodów [...] i [...] o co najmniej 9 sztuk kogutów bażanta dla obu obwodów łowieckich, to jest o przewinienie łowieckie z art. 35b ust.1 w zw. z art. 8a ust. 6 pkt. 4 lit. d i art. 42aa pkt. 7 ustawy z dnia 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie;
- w miejscu i czasie jak w pkt. 1 prowadził polowanie zbiorowe bez dokonania zgłoszenia papierowego lub elektronicznego odpowiednim urządzeniom na co najmniej 14 dni przed jego planowanym terminem, to jest o przewinienie łowieckie z art. 35b ust. 1 i 2 w zw. z art. 42ab ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie oraz § 28 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 31 lipca 2017 roku w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz – regulamin polowań;
- w dniu [...] stycznia 2019 roku jako odpowiedzialny za zakup i transport zakupionych 120 sztuk bażantów w Ośrodku Hodowli Zwierzyny [...] w miejscowości [...], [...] nie zapewnił podstawowych warunków przewozowych w wyniku czego około 50 % bażantów poniosło śmierć w czasie transportu, to jest o przewinienie łowieckie z art. 35b ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie w zw. z w miejscu i czasie jak w pkt. 1, jako prowadzący polowanie nie sporządził protokołu z przeprowadzonego polowania zbiorowego oraz nie wydał świadectw pochodzenia zwierzyny pozyskanej na polowaniu zbiorowym, to jest o przewinienie łowieckie z art. 35b ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie w zw. z pkt. 8 Zbioru zasad etyki i tradycji łowieckiej;

2. [...] o popełnienie przewinień łowieckich polegających na tym, że:

- jako łowczy Koła Łowieckiego [...] dopuścił do wykonania dnia 4 stycznia 2019 roku na terenie obwodów łowieckich nr [...] i [...] polowania zbiorowego na bażanty podczas którego pozyskano co najmniej 9 szt. kogutów – bażantów, będąc

świadomym, że w powyższych obwodach łowieckich, zgodnie z Rocznym Planem Łowieckim na sezon [...] nie przewidziano do pozyskania kogutów - bażanta, to jest o przewinienie łowieckie z art. 35b ust. 1 w zw. z art. 8a ust. 6 pkt. 4 lit. d i art. 42aa pkt. 7 ustawy z dnia 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie;

- jako łowczy Koła Łowieckiego [...] celem ukrycia faktu przekroczenia plany pozyskania kogutów – bażanta w sezonie [...] w Rocznym Planie Łowieckim na sezon [...] w obwodach nr [...] i [...] nie wykazał pozyskania co najmniej 9 sztuk kogutów bażanta, to jest o przewinienie łowieckie z art. 35b ust. 1 w zw. z art. 8a ust. 6 pkt. 4 lit. e i art. 42aa pkt. 7 ustawy z dnia 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie;

Po rozpoznaniu sprawy Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] orzeczeniem z dnia [...] stycznia 2024 r. w sprawie sygn. akt OSŁ [...] /2023:

- uznał obwinionego [...] winnym popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżycielskim przewinień łowieckich i za to na podstawie art. 35c ust. 2 i 3 ustawy Prawo Łowieckie wymierzył mu karę dyscyplinarną **3 lat zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego** oraz karę dodatkową **zakazu pełnienia funkcji w organach Polskiego Związku Łowieckiego i koła łowieckiego** na okres **5 lat**;

- uznał obwinionego [...] winnym popełnienia czynu zarzucanych mu we wniosku oskarżycielskim przewinień łowieckich i za to na podstawie art. 35c ust. 2 i 3 ustawy Prawo Łowieckie wymierzył mu karę dyscyplinarną **3 lat zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego** oraz karę dodatkową **zakazu pełnienia funkcji w organach Polskiego Związku Łowieckiego i koła łowieckiego** na okres **5 lat**;

- zwolnił obu obwinionych z obowiązku zwrotu kosztów postępowania dyscyplinarnego.

Odwołanie od powyższego orzeczenia wniósł obrońca obwinionych [...] oraz [...]. Skarży on rozstrzygnięcie w całości na korzyść obwinionych w zakresie wszystkich przypisanych im czynów, zarzucając zaskarżonemu orzeczeniu:

- rozpoznanie sprawy pod nieobecność obwinionych na rozprawie mimo wyraźnego sprzeciwu obrońcy, a co za tym idzie naruszenie prawa obwinionych do osobistego udziału w rozprawie;
- obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia poprzez nieuwzględnienie wniosku o odroczenie rozprawy, a także wydanie orzeczenia mimo, że obwinieni nie zostali zawiadomieni o terminie rozprawy, co przy uwzględnieniu tego, iż na początkowym etapie postępowania obwinieni w zasadzie nie złożyli żadnych wyjaśnień i wskazali, że takowe złożą na końcowym etapie postępowania, po przeprowadzeniu wszystkich innych dowodów, skutkowało rażącym naruszeniem prawa do obrony przysługującego obwinionym,
- wydanie orzeczenia w oparciu o niepełny materiał dowodowy z całkowitym pominięciem ustaleń dokonanych podczas prowadzonego postępowania przez Prokuraturę Rejonową w [...], zakończonego postanowieniem o umorzeniu dochodzenia,
- obrazę przepisów postępowania polegającą na ograniczeniu przewodu sądowego i pominięciu dowodu z przesłuchania zawnioskowanych świadków pomimo braku

dysponowaniem materiałem dowodowym wskazanym powyżej i nieprzyznaniu się obwinionych do popełnienia zarzucanych im wykroczeń.

W konkluzji skarżący wniósł o zmianę uchylenie zaskarżonego orzeczenia i umorzenie postępowania dyscyplinarnego wobec [...] oraz [...] z uwagi na upływ 5-letniego okresu przedawnienia, ewentualnie uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

### **Główny Sąd Łowiecki zważył, co następuje:**

Niezależnie od argumentów podniesionych przez skarżącego w odwołaniu stwierdzić należy, iż orzeczenie musiało zostać uchylone, a postępowanie w sprawie umorzone.

Zgodnie bowiem z § 59 ust. 1 regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych PZŁ Główny Sąd Łowiecki – niezależnie od granicy zaskarżenia – uchyła zaskarżone orzeczenie i umarza postępowanie w przypadku stwierdzenia jednej z okoliczności enumeratywnie wymienionych w § 2 tegoż regulaminu.

Jedną natomiast z przesłanek określonych w § 2 pkt. 4 regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych PZŁ jest stwierdzenie, iż doszło do przedawnienia. Okoliczność ta stanowi tak zwaną „formalną” przeszkodę procesową, uniemożliwiającą dalsze prowadzenia postępowania i skutkującą – w razie jej stwierdzenia – umorzeniem wszczętego wcześniej postępowania.

Okres przedawnienia określa art. 35 „i” ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 roku. Prawo łowieckie (tekst jednolity Dz. Ust. z 2015 r. poz. 2168 z późn. zm.), który stwierdza, iż wynosi on 5 lat od chwili popełnienia przewinienia.

Czyny zarzucone obwinionemu [...] w punkcie I, II, III i IV wniosku oskarżycielskiego popełnione zostały w dniu [...] stycznia 2019 roku, zaś czyn zarzucony w punkcie V wniosku popełniony został w dniu [...] stycznia 2019 roku. Tak więc do przedawnienia karalności tych zachowań doszło z końcem dnia [...] stycznia 2024 roku i [...] stycznia 2024 roku.

Z kolei czyny zarzucone obwinionemu [...] popełnione zostały w dniu [...] stycznia 2019 roku, co oznacza, że do przedawnienia karalności tych zachowań doszło z końcem dnia [...] stycznia 2024 roku.

Dlatego też – nie wdając się w merytoryczną ocenę zarzutów podniesionych przez obrońcę obwinionych [...] i [...] w jego odwołaniu – na podstawie powołanych przepisów Główny Sąd Łowiecki orzekł jak w sentencji, przejmując jednocześnie na rachunek Polskiego Związku Łowieckiego koszty postępowania w sprawie.

/Wojciech Rychliński/

/Piotr Nowak/

/Paweł Jamorski/