

Warszawa, dn. 08.05.2024 r.

Główny Sąd Łowiecki

ul. Nowy Świat 35

00-029 Warszawa

Rep. GSŁ 54/23

O R Z E C Z E N I E

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący: **SGSŁ Michał Pieńkowski /ref./**
Członkowie: **SGSŁ Aleksandra Zając - Hanulak**
 SGSŁ Józef Mirosław Tetkowski
Protokolant: **Sylwia Jackowska**

bez udziału Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

rozpoznał sprawę Kol. [...] na skutek odwołania obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] z dnia [...]r. sygn. akt OSŁ [...]/[...] mocą którego uznano obwinionego winnym, tego że:

w dniu [...] r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...] w miejscowości [...] gmina [...] powiat [...] województwa małopolskiego podczas polowania zbiorowego zorganizowanego przez Koło Łowieckie [...] w [...] po zajęciu stanowiska nie nawiązał łączności wzrokowej z myśliwymi stojącymi na sąsiednich stanowiskach, ponadto w warunkach nie gwarantujących zapewnienia bezpieczeństwa oddał strzał z broni śrutowej gdzie skrajne śruty wiązki przeszły w odległości mniejszej niż 10 m od stanowiska sąsiada, co skutkowało postrzeleniem w lewe oko myśliwego stojącego na sąsiednim stanowisku tj. kol. [...]

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 35 b ust. 1 pkt 1 Ustawy z dnia 13 października 1995 roku (z późn. zm.) Prawo łowieckie,

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą zawieszenia w prawach członka PZŁ na okres 6 miesięcy. Zobowiązano obwinionego do zwrotu kosztów postępowania w kwocie 70,00 zł.

na podstawie § 59 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

o r z e k ł:

1. uchyla zaskarżone orzeczenie i umarza postępowanie
2. kosztami postępowania dyscyplinarnego obciążyć Polski Związek Łowiecki

/-/ Michał Pieńkowski
/-/ Aleksandra Zając - Hanulak
/-/ Józef Mirosław Tetkowski

UZASADNIENIE

Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny Polskiego Związku Łowieckiego w [...] wniósł wniosek oskarżycielski przeciwko [...], któremu zarzucił, że:

w dniu [...]roku na terenie obwodu łowieckiego nr [...] w miejscowości [...] gmina [...], powiat [...], woj. [...], podczas polowania zbiorowego zorganizowanego przez Koło Łowieckie [...] w [...], po zajęciu stanowiska nie nawiązał łączności wzrokowej z myśliwymi stojącymi na sąsiednich stanowiskach, ponadto w warunkach nie gwarantujących zapewnienia bezpieczeństwa, oddał strzał z broni śrutowej, gdzie skrajne śruty wiązki przeszły w odległości mniejszej niż 10 metrów od stanowiska sąsiada, co skutkowało postrzeleniem w lewe oko myśliwego stojącego na sąsiednim stanowisku tj. Kol. [...];

to jest o przewinienie łowieckie z art. 35 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie w zw. z par. 13 ust. 1 i par. 17 pkt 1 oraz par. 33 pkt 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz.

Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] orzeczeniem z dnia [...] r. wydanym w sprawie o sygn. OSŁ [...] / [...] obwinionego [...] uznał za winnego popełnienia zarzuconego mu przewinienia i na podstawie art. 35c pkt 2 ppkt 2 ustawy prawo łowieckie wymierzył mu karę zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego na okres 6 miesięcy oraz zwolnił obwinionego z obowiązku ponoszenia kosztów postępowania dyscyplinarnego.

Odwołanie od tego orzeczenia wniósł obwiniony [...] zaskarżając je w całości.

Obwiniony wniósł o umorzenie postępowania z powodu przedawnienia karalności zarzuconego mu przewinienia, ewentualnie o uniewinnienie go od popełnienia zarzuconego mu czynu, a zaskarżonemu orzeczeniu zarzucił w pierwszej kolejności przedawnienie zarzuconego mu przewinienia łowieckiego.

Z ostrożności procesowej obwiniony zarzucił również:

- I. obrazę prawa łowieckiego – art. 35b ust. 1 pkt 1 ustawy prawo łowieckie w zw. z par. 33 pkt 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz poprzez ich niewłaściwe zastosowanie, skutkujące błędnym uznaniem, iż rozporządzenie wprowadza bezwzględny nakaz nawiązania łączności wzrokowej w trakcie polowania zbiorowego pomiędzy myśliwymi zajmującymi sąsiednie stanowiska, w sytuacji kiedy w obszarach zadrzewionych i zakrzewionych brak jest możliwości każdorazowego nawiązania takowego kontaktu pomiędzy sąsiednimi stanowiskami, co skutkowało nieuzasadnionym przypisaniem obwinionemu odpowiedzialności za zarzucany mu czyn;
- II. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia poprzez niezasadne przyjęcie, iż obwiniony oddał strzał bez dokładnego rozpoznania zwierzyny oraz warunków wykluczających bezpieczeństwo otoczenia, podczas gdy feralny strzał został oddany do rozpoznanego celu w warunkach umożliwiających zachowanie bezpieczeństwa otoczenia, zaś bezpośrednią przyczyną zdarzenia z dnia [...] roku było niewłaściwe zachowanie pokrzywdzonego [...], który wbrew par. 33 pkt 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz po wyznaczeniu mu stanowiska przez prowadzącego polowanie opuścił je przemieszczając się w sposób nieuprawniony o 9 metrów do przodu, czym naruszył linie myśliwych na polowaniu zbiorowym oraz poprzez wadliwe uznanie, iż obwiniony swoim zachowaniem oddał strzał „po linii”, w sytuacji kiedy sporządzona przez biegłego sądowego [...] opinia w toku postępowania przygotowawczego wykluczała możliwość uznania, iż strzał obwinionego był strzałem naruszającym par. 33 pkt 3 Regulaminu;
- III. obrazę przepisów Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych w Polskim Związku Łowieckim, która miała istotny wpływ na treść orzeczenia tj.:

1. naruszenie par. 18 Regulaminu, poprzez jego niewłaściwe zastosowanie skutkujące odmową obdarzenia walorem wiarygodności zeznań złożonych przez biegłego sądowego [...] w zakresie poczynionych przez niego wyliczeń przedstawiających hipotetyczną linię przebiegu skrajnych śrutów wiązki strzału oddanego przez obwinionego, które to zostały ustalone na podstawie badań batalistycznych w toku prowadzonego postępowania oraz przeprowadzonych oględzin, podczas gdy jego zeznania były spójne, poparte wiedzą merytoryczną oraz praktyczną, a także wiedzą pochodzącą z wykonanych badań specjalistycznych, zaś biegły nie miał interesu by deponować na korzyść którejkolwiek ze stron, co skutkowało błędem sądu w zakresie kwalifikacji prawnej czynu oraz nieuzasadnionym przypisaniem obwinionemu winy za czyn z par. 17 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz;
2. naruszenie par. 26 Regulaminu, poprzez zaniechanie sporządzenia protokołu z przesłuchania świadka kol. [...] (nadkomisarz policji – myśliwy, uczestnik miejsca zdarzenia), pomimo, iż został on zgłoszony jako świadek obrony w toku prowadzonego przez sądem łowieckim postępowania oraz przesłuchany w jego toku, co skutkowało ograniczeniem prawa do obrony obwinionego, albowiem świadek ten złożył zeznania na korzyść obwinionego oraz posiadał stosowną wiedzę w zakresie przebiegu zdarzenia z dnia [...] roku,
3. naruszenie par. 33 ust. 1 pkt 7 i 8 Regulaminu poprzez sporządzenie wadliwego orzeczenia tj. niezawierającego kwalifikacji prawnej czynu przypisanego obwinionemu oraz prawidłowej sentencji orzeczenia w rozumieniu par. 33 ust.2 Regulaminu, co winno skutkowa nieważnością wydanego orzeczenia.

W ocenie Głównego Sądu Łowieckiego wniesione odwołanie jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie. Przede wszystkim zasadny jest główny zarzut podniesiony w odwołaniu obwinionego czyli zarzut przedawnienia karalności przewinienia zarzuconego obwinionemu. Zgodnie bowiem z treścią art. 35i ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie nie wszczyna się postępowania dyscyplinarnego, a wszczęte umarza, gdy od chwili popełnienia przewinienia łowieckiego upłynęło 5 lat. W niniejszej sprawie nie zachodzi sytuacja przewidziana w art. 35i ust. 2 cytowanej ustawy. Obwinionemu [...] zarzucono

popelnienie przewinienia łowieckiego, którego miał się on dopuścić w dniu [...]r. Od chwili jego popelnienia upłynął już zatem 5 letni okres, po upływie, którego prowadzenie postępowania dyscyplinarnego jest niedopuszczalne.

Wobec powyższego Główny Sąd Łowiecki podstawie par. 59 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ uchylił zaskarżone orzeczenie i umorzył postępowanie z powodu przedawnienia karalności przewinienia łowieckiego zarzuconego obwinionemu.

Jedynie w celach szkoleniowych wskazać należy, iż postępowanie prowadzone przez Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] zawiera szereg istotnych uchybień, które w przypadku braku przedawnienia karalności przewinienia musiałyby skutkować uchyleniem zaskarżonego orzeczenia i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania. I tak przykładowo w protokole rozprawy z dnia [...] r. w składzie orzekającym dwukrotnie widnieje imię i nazwisko tego samego sędziego, a protokół rozprawy nie został podpisany przez przewodniczącego i protokolanta. Podobnie w protokole rozprawy z dnia [...] r. również w składzie orzekającym dwukrotnie widnieje imię i nazwisko tego samego sędziego, a protokół rozprawy nie został podpisany przez protokolanta. Uzasadnienie orzeczenia podpisane zostało jedynie przez przewodniczącego składu orzekającego, a orzeczenie nie zawiera kwalifikacji prawnej czynu przypisanego obwinionemu. Wszystkie te rażące uchybienia musiałyby skutkować uchyleniem zaskarżonego orzeczenia. Na koniec wskazać jeszcze trzeba, iż uzasadnienie orzeczenia zostało przesłane obwinionemu i jego obrońcy po prawie trzech latach od wydania orzeczenia i tak rażąca opieszałość w tym względzie przyczyniła się do przedawnienia przedmiotowego przewinienia łowieckiego.

O kosztach postępowania dyscyplinarnego orzeczono na podstawie par. 71 ust. 2 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych PZŁ.

/-/ Michał Pieńkowski
/-/ Aleksandra Zajac - Hanulak
/-/ Józef Mirosław Tetkowski