

Warszawa, dn. 08.05.2024 r.

**Główny Sąd Łowiecki**

**ul. Nowy Świat 35**

**00-029 Warszawa**

Rep. GSŁ 50/23

## **O R Z E C Z E N I E**

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

**Przewodniczący:**                    **SGSŁ Michał Pieńkowski /ref./**

**Członkowie:**                        **SGSŁ Aleksandra Zając - Hanulak**

**SGSŁ Józef Mirosław Tetkowski**

**Protokolant:**                      **Sylwia Jackowska**

bez udziału Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

rozpoznał sprawę obwinionego Kol. [...] na skutek odwołania obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] z dnia [...]r. sygn. akt OSŁ [...]/[...], mocą którego uznano obwinionego winnym, tego że:

1. Będąc członkiem Polskiego Związku Łowieckiego, oraz członkiem Koła Łowieckiego [...] w [...] mając obowiązek przestrzegania prawa, Statutu, zasad etyki i tradycji łowieckiej w nocy z [...] grudnia [...] r. w obwodzie łowieckim nr [...] w pobliżu miejscowości [...] woj. [...], polował, nie posiadając uprawnień do polowania w ten sposób, że nie posiadając selekcyjnych uprawnień do wykonywania polowania, a jedynie uprawnienia podstawowe, dokonał odstrzału samca zwierzyny płowej w postaci byka jelenia, czym działał na szkodę Skarbu Państwa reprezentowanego przez Nadleśniczego Nadleśnictwa [...], naruszył prawo łowieckie, pozytywny wizerunek łowiectwa i zachował się w sposób, którym nie przyczynił się do kształtowania dobrej opinii o Polskim Związku Łowieckim, a jednocześnie został skazany prawomocnym wyrokiem SR w [...] z dnia [...]. sygn. Akt [...]/[...].

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego wynikającego z naruszenia § 11 pkt 2 oraz § 41 pkt 1 Załącznika do Uchwały XXI Krajowego Zjazdu Delegatów PZŁ z dnia 02.07.2015 r. w sprawie uchwalenia Statutu PZŁ oraz pkt. 4 Zbioru Zasad Etyki i Tradycji Łowieckiej (uchwała 29a/2012 Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia 2012 r.) w zw. z art. 53 pkt 4 w zw. z art. 35b ust. 1 Ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo Łowieckie (Dz. U. 1995 Nr 147 poz. 713 z późn. zm.)

2. Będąc członkiem Polskiego Związku Łowieckiego, oraz członkiem Koła Łowieckiego [...] w [...] mając obowiązek przestrzegać prawa, Statutu, zasad etyki i tradycji łowieckiej w okresie pomiędzy [...] maja a [...] maja [...] r. w obwodzie łowieckim nr [...] w pobliżu miejscowości [...], woj. opolskie, polował, nie posiadając uprawnień do polowania w ten sposób, że nie posiadając selekcyjnych uprawnień do wykonywania polowania, a jedynie uprawnienia podstawowe, dokonał odstrzału samca zwierzyny płowej w postaci kozła sarny, czym działał na szkodę Skarbu Państwa reprezentowanego przez Nadleśniczego Nadleśnictwa [...], naruszył prawo łowieckie, pozytywny wizerunek łowiectwa i zachował się w sposób, którym nie przyczynił się do kształtowania dobrej opinii o Polskim Związku Łowieckim a jednocześnie został skazany prawomocnym wyrokiem SR w [...] z dnia [...] [...] r. Sygn. akt [...] / [...]

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego wynikającego z naruszenia § 11 pkt. 2 oraz § 41 pkt 1 załącznika do Uchwały XXI Krajowego Zjazdu Delegatów PZŁ z dnia 02.07.2015 r. w sprawie uchwalenia Statutu PZŁ oraz pkt. 4 Zbioru Zasad Etyki i Tradycji Łowieckiej (uchwała 29a/2012 Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia 2012 r.) w z art. 53 pkt 4 w zw. z art. 35b ust. 1 Ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo Łowieckie (Dz. U. 1995 Nr 14 7 poz. 713 z późn. zm.)

3. Będąc członkiem Polskiego Związku Łowieckiego, oraz członkiem Koła Łowieckiego [...] w [...] mając obowiązek przestrzegać prawa, Statutu, dobrych obyczajów oraz kierowania się zasadami etyki łowieckiej, w okresie pomiędzy [...] listopada [...] r. a [...] lutego [...] r. w pobliżu [...], woj. [...], usiłował podżegać inne osoby do zeznania nieprawdy w postępowaniu sądowym w ten sposób, że nakłaniał [...] [...] i [...] [...], oferując im w zamian pieniądze w kwotach 500 zł, do złożenia przed Sądem Rejonowym w [...], w postępowaniu II K [...] / [...], w którym został oskarżony o popełnienie czynów z art. 53 pkt 4 ustawy Prawo łowieckie, korzystnych dla niego zeznań, odmiennych od zeznań złożonych w postępowaniu przygotowawczym PR [...] Ds. [...] [...] [...], nadzorowanym przez Prokuraturę Rejonową w [...], co miało sprowadzać się do zeznania nieprawdy lub zatajenia prawdy, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odmowy złożenia fałszywych zeznań przez ww. osoby a jednocześnie został skazany prawomocnym wyrokiem SR w [...] z dnia [...] marca [...] r. sygn. akt [...] / [...],

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego wynikającego z naruszenia § 8 ust. 1 pkt. 3 oraz § 29 pkt. 1 Załącznika do Uchwały XXIV Krajowego Zjazdu Delegatów PZŁ z dnia 16.02.2019 r. w sprawie uchwalenia Statutu PZŁ oraz pkt. 4 Zbioru Zasad Etyki i Tradycji Łowieckiej (uchwała 29a/2012 Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia 2012 r.) w zw. z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 18 § 2 kk i rui. 233 § 1 kk w zw. z art. 35 b ust. 1 Ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo Łowieckie (Dz.U. 1995 Nr 147 poz. 713 z późn. zm.);

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą wykluczenia z Polskiego Związku Łowieckiego;

**na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ**

### **o r z e k ł:**

1. utrzymać w mocy zaskarżone orzeczenie
2. kosztami postępowania odwoławczego obciążyć obwinionego

*/-/ Michał Pieńkowski  
/-/ Aleksandra Zajac - Hanulak  
/-/ Józef Mirosław Tetkowski*

### **Uzasadnienie**

Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] orzeczeniem z dnia [...] wydanym w sprawie o sygn. OSŁ [...] uznał obwinionego [...] za winnego popełnienia zarzuconych mu przewinień dyscyplinarnych polegających na tym, że:

1. Będąc członkiem Polskiego Związku Łowieckiego, oraz członkiem Koła Łowieckiego [...] w [...] mając obowiązek przestrzegania prawa, Statutu, zasad etyki i tradycji łowieckiej w nocy z [...] na [...] grudnia [...] r. w obwodzie łowieckim nr [...] w pobliżu miejscowości [...], woj. [...], polował, nie posiadając uprawnień do polowania w ten sposób, że nie posiadając selekcyjnych uprawnień do wykonywania polowania, a jedynie uprawnienia podstawowe, dokonał odstrzału samca zwierzyny płowej w postaci byka jelenia, czym działał na szkodę Skarbu Państwa reprezentowanego przez Nadleśniczego Nadleśnictwa [...], naruszył prawo łowieckie, pozytywny wizerunek łowiectwa i zachował się w sposób, którym nie przyczynił się do kształtowania dobrej opinii o Polskim Związku Łowieckim, a

jednocześnie został skazany prawomocnym wyrokiem SR w [...] z dnia [...]r. sygn. Akt [...]/[...].

2. Będąc członkiem Polskiego Związku Łowieckiego, oraz członkiem Koła Łowieckiego [...] w [...] mając obowiązek przestrzegać prawa, Statutu, zasad etyki i tradycji łowieckiej w okresie pomiędzy [...] maja a [...] maja [...] r. w obwodzie łowieckim nr [...] w pobliżu miejscowości [...], woj. [...], polował, nie posiadając uprawnień do polowania w ten sposób, że nie posiadając selekcyjnych uprawnień do wykonywania polowania, a jedynie uprawnienia podstawowe, dokonał odstrzału samca zwierzyny płowej w postaci kozła sarny, czym działał na szkodę Skarbu Państwa reprezentowanego przez Nadleśniczego Nadleśnictwa [...], naruszył prawo łowieckie, pozytywny wizerunek łowiectwa i zachował się w sposób, którym nie przyczynił się do kształtowania dobrej opinii o Polskim Związku Łowieckim a jednocześnie został skazany prawomocnym wyrokiem SR w [...] z dnia [...] r. Sygn. akt [...] K [...]/[...]

3. Będąc członkiem Polskiego Związku Łowieckiego, oraz członkiem Koła Łowieckiego [...] w [...] mając obowiązek przestrzegać prawa, Statutu, dobrych obyczajów oraz kierowania się zasadami etyki łowieckiej, w okresie pomiędzy [...] listopada [...] r. a [...] lutego [...] r. w pobliżu [...], woj. [...], usiłował podżegać inne osoby do zeznania nieprawdy w postępowaniu sądowym w ten sposób, że nakłaniał [...] i [...], oferując im w zamian pieniądze w kwotach 500 zł, do złożenia przed Sądem Rejonowym w [...], w postępowaniu [...] K [...]/[...], w którym został oskarżony o popełnienie czynów z art. 53 pkt 4 ustawy Prawo łowieckie, korzystnych dla niego zeznań, odmiennych od zeznań złożonych w postępowaniu przygotowawczym PR [...] Ds. [...]·[...], nadzorowanym przez Prokuraturę Rejonową w [...], co miało sprowadzać się do zeznania nieprawdy lub zatajenia prawdy, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec odmowy złożenia fałszywych zeznań przez ww. osoby a jednocześnie został skazany prawomocnym wyrokiem SR w [...] z dnia [...] marca [...] r. sygn. akt [...] K [...]/[...], to jest z pkt 1 i 2 wyczerpujących znamiona art. 53 pkt 4 prawa łowieckiego w zw. z art. 35b ust. 1 ustawy prawo łowieckie oraz z pkt 3 wyczerpującego znamiona par. 8 ust. 1 pkt 3 oraz par. 29 pkt 1 Statutu PZŁ oraz pkt 4 Zbioru zasad etyki i tradycji łowieckiej w zw. z art. 35b ust. 1 ustawy prawo łowieckie i za to na podstawie par. 35c ust. 2 pkt 3 ustawy prawo łowieckie wymierzył mu karę dyscyplinarną zasadniczą wykluczenia z Polskiego Związku Łowieckiego na okres 3 lat oraz zwolnił obwinionego z obowiązku ponoszenia kosztów postępowania obciążając nimi PZŁ.

Odwołanie od tego orzeczenia wnieśli obwiniony oraz obrońca obwinionego.

Obwiniony [...] zaskarżonemu orzeczeniu zarzucił pozbawienie go prawa do obrony gwarantowanego mu Konstytucją gdyż jego nieobecność na rozprawie usprawiedliwiona była zwolnieniem lekarskim. Wcześniej OSŁ uwzględnił jego zwolnienia, a teraz zmienił zdanie i nie powiadomił jego i jego obrońcy, że wniosek o odroczenie nie zostanie uwzględniony, a obrońca gdyby wiedział, że sprawa będzie prowadzona wbrew jego woli przyjechałby na rozprawę i nie dopuściłby do wydania wyroku bez dania mu szansy na wypowiedzenie się przed sądem. Ponadto nie mógł popełnić zarzuconego mu czynu bo ma uprawnienia, a wyrok sądu karnego jest kłamliwy i sprzeczny z prawem. Skazano go za przestępstwo, którego nie popełnił gdyż często zdarza się, że myśliwy strzeli sztukę innej płci i nikt za to nie jest wykluczony z PZŁ. Ponadto PZŁ twierdzi, że nie jest już członkiem PZŁ bo go skreślono, a zatem nie można go wykluczyć ze związku, którego nie jest członkiem. Dlatego też obwiniony wniósł o uchylenie wydanego orzeczenia bo jest ono niezgodne z prawem, z rzeczywistością, nielogiczne i niewykonalne.

Obrońca obwinionego zaskarżył orzeczenie w całości i zarzucił mu:

1. obrazę art. 42 ust. 2 Konstytucji RP w zw. z art. 35 s ust. 2 Prawa łowieckiego – pozbawienia obwinionego prawa do obrony, uniemożliwienie obwinionemu wypowiedzenia się i obrony swoich praw bezpośrednio przed sądem w wyniku przeprowadzenia rozprawy pomimo usprawiedliwionej nieobecności obwinionego i jego obrońcy, w sytuacji braku zgody na prowadzenie sprawy bez udziału obwinionego i bez uprzedzenia choćby obrońcy, że sąd nie zamierza odraczać rozprawy ani że kwestionuje przedłożone mu i wcześniej akceptowane zwolnienie lekarskie obwinionego,
2. obrazę art. 45 ust. 1 Konstytucji RP – pozbawienie obwinionego prawa do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia sprawy w wyniku nieprzeprowadzenia postępowania dowodowego i przeprowadzenia rozprawy pomimo usprawiedliwionej nieobecności obwinionego i jego obrońcy w sytuacji braku zgody na prowadzenie sprawy bez udziału obwinionego i bez uprzedzenia choćby obrońcy, że sąd nie zamierza odraczać rozprawy ani że kwestionuje przedłożone mu zwolnienie lekarskie obwinionego,
3. obrazę art. 35j ust. 1 Prawa łowieckiego – faktyczny brak przeprowadzenia postępowania w I instancji, bo obwiniony ani jego obrońca nie mieli możliwości zabrania głosu przed sądem i przedstawienia swoich racji, co uniemożliwił obwinionemu zły stan zdrowia potwierdzony zwolnieniem lekarskim, a jednocześnie

- nie godził się on na prowadzenie sprawy w jego nieobecność, a sąd nie uprzedził go, że tym razem nie zamierza uwzględnić wcześniej akceptowanego zwolnienia lekarskiego,
4. naruszenie par. 47 ust. 2, 4 i 5 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych w PZŁ mające istotny wpływ na treść orzeczenia – sąd ani okręgowy rzecznik dyscyplinarny według wiedzy obwinionego nie dysponowali materiałem zgromadzonym w aktach karnych, a nawet gdyby dysponowali, to nie powiadomili obwinionego, że uznają go za wystarczający do orzeczenia co do istoty sprawy i ograniczają w stosownym zakresie postępowanie dowodowe ani nie umożliwił ustosunkowania się do materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu karnym ani w postępowaniu przygotowawczym ani rozpoznawczym,
  5. naruszenie par. 49 ust. 1 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych w PZŁ mające istotny wpływ na treść orzeczenia – sąd nie udzielił głosu obrońcy ani obwinionemu, jako że nie było ich na rozprawie, ale ich nieobecność była nieusprawiedliwiona wcześniej akceptowanym zwolnieniem lekarskim,
  6. z ostrożności naruszenie par. 59 ust 2 pkt 3 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych w PZŁ mające istotny wpływ na treść orzeczenia – orzeczenie kary nieznaną ustawie Prawo łowieckie, bowiem w istocie nałożono karę wykluczenia z PZŁ na osobę według PZŁ nie będącą członkiem PZŁ,
  7. z ostrożności błąd w ustaleniach faktycznych mający istotny wpływ na treść orzeczenia – zlekceważenia stanowiska PZŁ, czyli siłą rzeczy również Okręgowemu Sądowi Łowieckiemu w [...] względem członkostwa obwinionego w PZŁ, wedle którego [...] od stycznia [...] r. nie jest już członkiem PZŁ, skutkiem czego wydane zostało orzeczenie niewykonalne i sprzeczne z zasadami logiki i zdrowego rozsądku, bo wykluczono [...] ze zrzeszenia, którego według PZŁ on już od 8 miesięcy nie jest członkiem.

Podnosząc te zarzuty obrońca obwinionego wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i umorzenie postępowania bądź przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Okręgowemu Sądowi Łowieckiemu w [...], ewentualnie o jego zmianę orzeczenia poprzez wymierzenie obwinionemu łagodniejszej kary dyscyplinarnej, bowiem ta orzeczona jest niewspółmierna do faktycznie popełnionych czynów, o ile uznać je za popełnione i udowodnione.

### **Główny Sąd Łowiecki zważył co następuje:**

Wniesione przez obrońcę obwinionego i obwinionego odwołania są niezasadne i na uwzględnienie nie zasługują. Główny Sąd Łowiecki w procedowaniu sądu I Instancji nie

dopatrzył się uchybień procesowych podnoszonych w odwołaniu obrońcy obwinionego jak i samego obwinionego.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów podniesionych przez obrońcę obwinionego Główny Sąd Łowiecki wskazuje, że:

Ad. 1, 2 i 3. Wbrew stanowisku obrońcy obwinionego trudno uznać, iż niestawiennictwo na rozprawę w dniu [...] września [...] r. obwinionego i jego obrońcy było usprawiedliwione. Usprawiedliwione niestawiennictwo obwinionego [...] miało wynikać z jego stanu zdrowia. Niemniej jednak do wniosku o odroczenie obrońca obwinionego nie dołączył żadnego zaświadczenia lekarskiego potwierdzającego niemożność stawienia się obwinionego na rozprawie. Obrońca obwinionego do wniosku o odroczenie rozprawy dołączył jedynie kserokopię zwolnienia lekarskiego obwinionego wskazującego, iż jest on niezdolny do pracy w okresie od [...] do [...] r. (kserokopia zwolnienia k. 259). Niemniej jednak niezdolność do wykonywania pracy zarobkowej nie jest równoznaczna z niezdolnością do stawienia się na rozprawie. Zgodnie z art. 35s ust. 2 prawa łowieckiego w sprawach nieuregulowanych do postępowania dyscyplinarnego stosuje się przepisy kodeksu postępowania karnego. Uregulowania obowiązujące w postępowaniu karnym wskazują zaś, iż aby nieobecność strony na rozprawie, z powodu jej stanu zdrowia, mogła zostać uznana za usprawiedliwioną, musi ona przedstawić zaświadczenie lekarskie wystawione przez lekarza sądowego. Obrońca obwinionego do wniosku o odroczenie rozprawy nie dołączył zaświadczenia wystawionego przez lekarza sądowego, a zatem Okręgowy Sąd Łowiecki mógł uznać nieobecność obwinionego na rozprawie za nieusprawiedliwioną i prowadzić rozprawę pod jego nieobecność. Stosowną dokumentację lekarską dotyczącą stanu zdrowia obwinionego obwiniony [...] dołączył dopiero do swojego odwołania złożonego w dniu [...] r., a więc już po terminie rozprawy i z dokumentacji tej wynika, że została ona wystawiona dopiero w dniu [...] r., a więc już po terminie rozprawy (zaświadczenia lekarskie k. 315). Ponadto Okręgowy Sąd Łowiecki dysponował nagraniem z monitoringu, z którego wynika, iż obwiniony w dniu obejmującym zwolnienie lekarskie przebywał na terenie siedziby Koła Łowieckiego [...] gdzie doszło do włamania do siedziby koła, a zatem mogąc się poruszać mógł również stawić się na rozprawę przed Okręgowym Sądem Łowieckim (nagranie k. 256). Obrońca obwinionego w złożonym odwołaniu w żaden sposób nie wykazał na czym miałyby zaś polegać usprawiedliwione niestawiennictwo na rozprawie obrońcy obwinionego. Obrońca obwinionego był powiadomiony o terminie rozprawy i nie stawił się na nią w żaden sposób nie usprawiedliwiając swojej nieobecności. Obrońca złożył wniosek o odroczenie rozprawy

jednakże sąd nie uwzględnił tego wniosku na rozprawie, na którą nie stawił się obrońca, który przecież nie miał żadnej wiedzy jaka będzie decyzja sądu w tym zakresie, a zatem powinien stawić się na rozprawie, nawet w sytuacji gdy złożył wniosek o jej odroczenie. Wbrew stanowisku obrońcy obwinionego sąd łowiecki nie miał żadnego obowiązku uprzedzenia obrońcy, że wniosku o odroczenie rozprawy nie uwzględni gdyż żaden przepis na sąd takiego obowiązku nie nakłada. To obrońca, nie mając wiadomości o uwzględnieniu wniosku, powinien zainteresować się czy wcześniej wyznaczona rozprawa, o której został zawiadomiony odbędzie się zgodnie z planem. Słusznie zatem Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] przyjął, iż nieobecność obwinionego i jego obrońcy na rozprawie była nieusprawiedliwiona i brak było powodów do jej odraczania i prowadzenie rozprawy pod ich nieobecność w żaden sposób nie narusza wskazywanych przepisów Konstytucji i Prawa Łowieckiego.

Ad. 4. Wbrew twierdzeniom obrońcy obwinionego Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] nie dopuścił się naruszenia par. 47 ust. 2, 4 i 5 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych w PZŁ. Okręgowy Sąd Łowiecki dysponował bowiem odpisem wyroku wydanym wobec [...] w postępowaniu karnym (odpis wyroku k. 172-173), odpisem wyroku sądu odwoławczego (odpis wyroku k. 174), a także uzasadnieniem wyroku (uzasadnienie k. 261-270). Dokumenty te w sposób precyzyjny określają zachowanie [...] w zakresie popełnienia przez niego czynów z art. 53 pkt 4 ustawy Prawo łowieckie. Wbrew twierdzeniom obrońcy obwinionego sąd łowiecki nie miał obowiązku powiadamiania obwinionego, że uznaje materiał ten za wystarczający do orzeczenia co do istoty sprawy gdyż sąd nie ograniczał postępowania dowodowego jedynie do tych dokumentów. Dokumenty z postępowania karnego znajdowały się w aktach sprawy od [...] r., a zatem obwiniony miał wystarczająco dużo czasu aby się do nich ustosunkować i jeżeli tylko miałby taką wolę to mógł to uczynić bez żadnych przeszkód.

Ad. 5. Okręgowy Sąd Łowiecki nie udzielił głosu obwinionemu i jego obrońcy gdyż nie stawili się oni na wyznaczoną rozprawę. O naruszeniu par. 49 ust. 1 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych w PZŁ można by mówić tylko w sytuacji gdyby obwiniony i jego obrońca brali udział w rozprawie, a sąd nie udzieliłby im głosu. W niniejszej sprawie obwiniony i jego obrońca nie stawiając się na rozprawę sami zrezygnowali z uprawnienia jakie posiadali na podstawie cytowanego przepisu.

Ad. 6. Zarzuty przedstawione przez obrońcę obwinionego w pkt 6 i 7 odwołania i analogiczny zarzut samego obwinionego wynikają chyba jedynie z faktu, iż nie znają oni treści art. 35h ust. 2 ustawy prawo łowieckie. Zgodnie bowiem z tym przepisem w razie utraty przez



obwinionego członkostwa w Polskim Związku Łowieckim postępowanie dyscyplinarne toczy się nadal. W związku z powyższym nie ma przeszkód aby wymierzano kary dyscyplinarne osobom, które utraciły członkostwo w PZŁ. Nie można zatem mówić, iż wydane orzeczenie jest niewykonalne i sprzeczne z zasadami logiki i zdrowego rozsądku.

Odnosząc się do zarzutu rażącej niewspółmierności kary wymierzonej obwinionemu [...], podniesionego przez obrońcę obwinionego w stanowisku końcowym to wskazać należy iż zarzut ten jest także niezasadny. Obwiniony działając w pełni umyślnie i świadomie dopuścił się czynów wyczerpujących znamiona przestępstw z ustawy prawo łowieckie. Dla takich osób nie ma miejsca w Polskim Związku Łowieckim.

Odnosząc się do osobistego odwołania obwinionego [...] to większość z podniesionych przez niego zarzutów pokrywała się z zarzutami podniesionymi także przez jego obrońcę co zostało omówione wyżej. Odnosząc się do jego twierdzeń, iż myśliwi często omyłkowo strzelają zwierzynę innej płci i nie są za to wykluczani z PZŁ to wskazać należy, iż dzieje się tak jeżeli faktycznie wynika to z pomyłki. W wypadku obwinionego taki przypadek nie zachodzi gdyż [...] umyślnie i celowo dokonał odstrzału zwierzyny, co do której odstrzału nie posiadał uprawień. Obwiniony dokonał bowiem odstrzału sarny kozła w okresie od [...] do [...] maja. Okres ten był okresem ochronnym dla kóz i kozłat, a zatem obwiniony pozyskując sarnę rogacza nie może tłumaczyć się omyłkowym odstrzałem zwierzyny innej płci gdyż taka omyłka świadczyłaby o jego świadomym i celowym zamiarze pozyskania sarny kozy lub kozłęcia w okresie ochronnym.

Wobec powyższego Główny Sąd Łowiecki na podstawie par. 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ zaskarżone orzeczenie utrzymał w mocy. O kosztach postępowania dyscyplinarnego orzeczono na podstawie art. 35p ust. 2 ustawy prawo łowieckie.

/-/ Michał Pieńkowski  
/-/ Aleksandra Zajac - Hanulak  
/-/ Józef Mirosław Tetkowski