

**Główny Sąd Łowiecki**  
**ul. Nowy Świat 35**  
**00-029 Warszawa**  
Rep. GSŁ 48/23

**O R Z E C Z E N I E**

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

**Przewodniczący:**               **SGSŁ Arkadiusz Opala**  
**Członkowie:**                   **SGSŁ Miłosz Kościelniak - Marszał**  
  **SGSŁ Jacek Krawczyk /ref./**  
**Protokolant:**                 **Sylwia Jackowska**

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

**Kol. Janusza Trzęsimiecha**

rozpoznał sprawę Kol. [...] [...], syna [...] [...], członka Koła Łowieckiego [...] na skutek odwołania obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego [...] z dnia 2 czerwca 2023 r. sygn. akt OSŁ [...] /22/SL, mocą którego uznano obwinionego winnym, tego że:

jako członek Zarządu Koła Łowieckiego [...] - Prezes Koła, mający dostęp do obsługi elektronicznego systemu kół łowieckich w PZŁ, w dniu 20 sierpnia 2020 roku bezpodstawnie zablokował w w/w systemie „upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego” w obwodach dzierżawionych przez w/w koło Kolegom [...] [...] i [...] [...], przez co pozbawił ich prawa do wykonywania polowania indywidualnego w okresie od 20 sierpnia 2020 roku do dnia 5 października 2020 roku w w/w Kole Łowieckim,

tj. o popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 13 października 1995r. Prawo Łowieckie w związku z § 8 ust. 1 pkt. 3 i § 28 pkt. 5 Statutu PZŁ

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą nagany

**na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ**

**o r z e k ł:**

1. utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie
2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża obwinionego

/-/ Arkadiusz Opala  
/-/ Miłosz Kościelniak - Marszał  
/-/ Jacek Krawczyk

**UZASADNIENIE**

Postanowieniem o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego z dnia 20.12.2020 r. Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny PZŁ [...], na skutek Zawiadomienia z dnia 12.10.2020 r. złożonego przez Komisję Rewizyjną Koła Łowieckiego [...] /k. 1/, postanowił wszcząć dochodzenie dyscyplinarne w sprawie pozbawienia od dnia 20.08.2020 r. kol. [...] [...] i kol. [...] [...] prawa do wykonywania polowania indywidualnego w obwodach łowieckich dzierzawionych przez KŁ [...] poprzez to, że zablokowano im w systemie PZŁ EKEP wystawione wcześniej upoważnienia do wykonywani polowania indywidualnego, tj. o przewinienie łowieckie z art. 35b ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie w zw. z § 8 ust. 1 pkt 3 i § 28 pkt 5 Statutu PZŁ i pkt 2 Zbioru zasad etyki i tradycji łowieckich /k. 2/.

W toku postępowania świadek kol. [...] [...] zeznał, iż w dniu 19.08.2020 r. wspólnie z kol. [...] [...] udali się około godz. 19.00 w rewir [...] obwodu [...] celem przycięcia gałęzi przy ambonie [...]. Świadek jest gospodarzem tego obwodu. Pod amboną [...] dostrzegli samochód kol. [...] [...], z którym to kolegą, po przywitaniu, wdali się w rozmowę dotyczącą spraw łowieckich. Rozmowa wg. świadka trwała ok. 2 godzin i w rezultacie gałęzi nie przycięto. Następnie świadek pojechał po broń i wypisał się na polowanie /k. 7/.

Świadek kol. [...] [...] – łowczy koła – zeznał, że w dniu 20.08.2020 r. prezes koła kol. [...] [...] poinformował go, że kol. [...] [...] złożył mu telefonicznie skargę na kol. [...] [...] i kol. [...] [...], że w tym dniu wym. koledzy przeszkadzali mu w wykonywaniu polowania indywidualnego. Świadek zeznał, że wspólnie z kol. [...] [...] ustalili, że do czasu wyjaśnienia sprawy zablokują w systemie EKEP odstrzały kol. [...] [...]. Kol. [...] [...] jako dysponent

systemu EKEP zablokował odstrzały na obwód [...]. Świadek stwierdził, że w kole nie ma uchwały Walnego Zgromadzenia dotyczącej wydawania odstrzałów /k. 24-25/.

Okoliczności zdarzenia opisane przez świadka kol. [...] [...] potwierdził w całości świadek kol. [...] [...] /k. 27-28/.

Świadek kol. [...] [...] potwierdził przebieg zdarzenia opisany przez świadków kol. [...] [...] i kol. [...] [...], z tym że według niego rozmowa trwała około 20 minut. Świadek nie widział w samochodzie wym. kolegów ani przyrządów do cięcia gałęzi ani broni /k. 49/.

Uchwałą nr 11/2020 Zarządu Koła łowieckiego [...] z dnia 09.09.2020 r. nałożono na kol. [...] [...] karę porządkową w postaci zawieszenia w prawach do wykonywania polowania na okres do dnia 31.12.2020 r. Nałożenie kary uzasadniono tym, że kol. [...] [...] i kol. [...] [...] udali się do łowiska [...] w obwodzie [...] w celu przycięcia gałęzi przy ambonie myśliwskiej, pomimo że na tą ambonę w systemie EKEP było zarejestrowane polowanie kol. [...] [...] czym zakłócili polowanie kol. [...] [...] i złamali przepisy dotyczące bezpieczeństwa na polowaniu indywidualnym – w jednym łowisku może przebywać podczas polowania jeden myśliwy.

Uchwałą nr 12/2020 Zarządu Koła łowieckiego [...] z dnia 09.09.2020 r. nałożono na kol. [...] [...] karę porządkową w postaci zawieszenia w prawach do wykonywania polowania na okres do dnia 31.12.2020 r. Nałożenie kary uzasadniono tym, że kol. [...] [...] i kol. [...] [...] udali się do łowiska [...] w obwodzie [...] w celu przycięcia gałęzi przy ambonie myśliwskiej, pomimo że na tą ambonę w systemie EKEP było zarejestrowane polowanie kol. [...] [...] czym zakłócili polowanie kol. [...] [...] i złamali przepisy dotyczące bezpieczeństwa na polowaniu indywidualnym – w jednym łowisku może przebywać podczas polowania jeden myśliwy /k. 10/.

Od powyższej uchwały odwołanie do Walnego Zgromadzenia Koła Łowieckiego [...] z dnia 18 września 2020 r. złożył kol. [...] [...].

Kol. [...] [...] złożył także do Zarządu Okręgowego PZŁ [...] Wniosek – z dnia 23.09.2020 r. – o uchylenie ww. uchwały Zarządu Koła /k. 13/ oraz złożył do tego samego zarządu okręgowego Skargę na działalność członków Zarządu Koła Łowieckiego [...] z dnia 3.03.2020 r. w zakresie przekroczenia uprawnień przez kolegów Łowczego [...] [...] i Prezesa Koła [...] [...] /k. 14/.

Identyczne odwołania złożył kol. [...] [...].

Uchwałą nr 5/04/2021 r. z dnia 28.04.2021 r. Zarząd Okręgowy PZŁ [...] uchylił uchwałą nr 11/2020 Zarządu Koła łowieckiego [...] z dnia 09.09.2020 r., w której nałożono na kol. [...] [...] karę porządkową w postaci zawieszenia w prawach do wykonywania polowania na okres do dnia 31.12.2020 r., z przyczyn formalnych – uchwała nie zawierała pouczenia o możliwości odwołania się od niej do Walnego zgromadzenia członków koła łowieckiego (§ 114 Statutu PZŁ) /k. 78/.

Uchwałą nr 6/04/2021 r. z dnia 28.04.2021 r. Zarząd Okręgowy PZŁ [...] uchylił uchwałą nr 12/2020 Zarządu Koła łowieckiego [...] z dnia 09.09.2020 r., w której nałożono na kol. [...] [...] karę porządkową w postaci zawieszenia w prawach do wykonywania polowania na okres do dnia 31.12.2020 r., z przyczyn formalnych – uchwała nie zawierała pouczenia o możliwości odwołania się od niej do Walnego zgromadzenia członków koła łowieckiego (§ 114 Statutu PZŁ) /k. 79/.

Świadek kol. [...] [...], po przedstawieniu mu zarzutu jw. nie przyznał się do winy i zeznał, iż zablokował odstrzały wym. wyżej kolegom ale swoją decyzję konsultował na bieżąco z łowczym kol. [...] [...] i podłowczym kol. [...] [...]. Obaj koledzy zaaprobowali jego działanie i od 20.08.2020 r. kol. [...] [...] i kol. [...] [...] mieli zablokowane odstrzały w obwodach koła. Swoje działanie kol. [...] [...] uzasadnił koniecznością wyeliminowania zagrożenia jakie stwarzali w dniu 19.08.2020 r. kol. [...] [...] i kol. [...] [...], zapobieżeniem popełniania dalszych przestępstw – kol. [...] [...] polował od początku 2020 r. bez legitymacji PZŁ, nie zwrócił wydanych wcześniej upoważnień, nie przestrzeganiem zasad etyki i koleżeństwa. Na posiedzeniu Zarządu Koła w dniu 9.09.2020 r. nikt nie negował podjętych przez niego decyzji. Odstrzały wym. kolegom świadek odblokował na początku października 2020 r. /k. 117-119/.

We Wniosku oskarżycielskim z dnia 10.01.2022 r. Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny PZŁ [...] oskarżył kol. [...] [...] o to, że jako członek Zarządu Koła Łowieckiego [...] /Prezes Koła/ mający dostęp do obsługi elektronicznego systemu kół łowieckich w PZŁ w dniu 20.08.2020 r. bezpodstawnie zablokował w ww. systemie „upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego” w obwodach dzierzawionych przez ww. koło Kolegom – [...] [...] i [...] [...] przez co pozbawił ich prawa do wykonywania polowania indywidualnego w okresie od 20.08.2022 r. do 5.10.2020 r. w ww. KŁ, tj. o przewinienie łowieckie określone w art. 35b ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie w zw. z §

8 ust. 1 pkt 3 i § 28 pkt 5 Statutu PZŁ. W uzasadnieniu wniosku Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny PZŁ [...] stwierdził m.in. że decyzje o zablokowaniu w systemie upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego mogą być podejmowane ale zgodnie z obowiązującą procedurą określoną w postępowaniu dyscyplinarnym /art. 35b i następane ustawy/, czy porządkowym /§ 104 Statutu PZŁ/. W innym przypadku takie działanie jest niedopuszczalne /k. 123, 125/.

Podczas rozprawy głównej w dniu 2.06.2023 r. obwiniony oraz świadkowie potwierdzili swoje zeznania złożone w toku postępowania.

Orzeczeniem z dnia 2.06.2023 r. Okręgowy Sąd Łowiecki [...] uznał obwinionego [...] [...] za winnego popełnienia zarzucanego mu przewinienia naruszającego przepis art. 35b ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie w zw. z § 8 ust. 1 pkt 3 i § 28 pkt 5 Statutu PZŁ i za to na podstawie art. 35c ust. 2 pkt 1 ustawy – Prawo łowieckie wymierzył mu karę dyscyplinarną zasadniczą nagany /k. 157-158/. W uzasadnieniu OSŁ stwierdził, że zebrany materiał dowodowy potwierdził w całości ustalony stan faktyczny a zablokowanie myśliwemu upoważnienia do wykonywania polowania w systemie ewidencji wiąże się z pozbawieniem jego statutowych praw do wykonywania indywidualnego. Co prawda decyzje o zablokowaniu w systemie upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego mogą być podejmowane ale zgodnie z obowiązującą procedurą określoną w postępowaniu dyscyplinarnym /art. 35b i następane ustawy/, czy porządkowym /§ 104 Statutu PZŁ/ /k.160-161/.

Od ww. orzeczenia obwiniony kol. [...] [...] wniósł odwołanie z dnia 29.09.2023 r., w którym podniósł, że decyzja o zablokowaniu odstrzałów kol. [...] [...] i [...] [...] nie została podjęta przez niego jednoosobowo ale w porozumieniu z łowczym Koła Łowieckiego [...] kol. [...] [...] i podłowczym kol. [...] [...], zarząd Koła Łowieckiego [...] podejmował swoje decyzje – z uwagi na pandemię – w trybie zdalnym, zablokowanie upoważnień miało nastąpić do czasu złożenia przez wszystkich kolegów stosownych wyjaśnień, decyzję podjęto w trybie nagłym z uwagi na powstałe zagrożenie dla życia i zdrowia jednego z kolegów, kol. [...] [...] nie posiadał stosownych dokumentów do wykonywani polowania (legitymacji PZŁ), kol. [...] [...] i [...] [...] nie zwrócili wydanych wcześniej upoważnień do wykonywania polowania. Obwiniony w odwołaniu nie wyartykułował czego domaga się od GSŁ wniósł jedynie o „sprawiedliwe rozpatrzenie mojej sprawy i uwzględnienie wszystkich poruszanych w moim odwołaniu kwestii”

### **Główny Sąd Łowiecki zważył, co następuje:**

Zebrany materiał dowodowy potwierdził w całości ustalony stan faktyczny dotyczący zablokowania w systemie upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego kol. [...] [...] i kol. [...] [...], a zablokowanie myśliwemu upoważnienia do wykonywania polowania w systemie ewidencji wiąże się z pozbawieniem go statutowych praw do wykonywania polowania indywidualnego.

Jak słusznie zauważył OSŁ [...], decyzje o zablokowanie myśliwemu upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego mogą być podejmowane ale zgodnie z obowiązującą procedurą określoną w postępowaniu dyscyplinarnym /art. 35b i następne ustawy/, czy porządkowym /§ 104 Statutu PZŁ - zgodnie z § 104 ust 3 Statutu PZŁ sankcje wymierzane są w stosunku do członków koła przez zarząd koła/.

Formalne i prawidłowo procedowane uchwały w sprawie nałożenia na kol. [...] [...] i kol. [...] [...] kar porządkowych w postaci zawieszenia w prawach do wykonywania polowania na okres do dnia 31.12.2020 r. zostały podjęte przez Zarząd Koła Łowieckiego [...] w dniu 9.09.2020 r.

Uprawnienia do zablokowania w systemie upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego nie posiada natomiast, niezależnie od zaistniałej sytuacji i ewentualnych powodów uzasadniających takie zablokowanie, prezes koła łowieckiego, który w przedmiotowej sprawie zablokował w systemie upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego kol. v [...] i kol. [...] [...] już w dniu 20.08.2020 r.

**Biorąc powyższe pod uwagę Główny Sąd Łowiecki orzekł jak w sentencji.**

/-/ Arkadiusz Opala  
/-/ Miłosz Kościelniak - Marszał  
/-/ Jacek Krawczyk