

Warszawa, dn. 27.11.2023 r.

Główny Sąd Łowiecki

ul. Nowy Świat 35

00-029 Warszawa

Rep. GSŁ 39/23

O R Z E C Z E N I E

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący: **SGSŁ Arkadiusz Opala /ref./**

Członkowie: **SGSŁ Miłosz Kościelniak - Marszał**
SGSŁ Jacek Krawczyk

Protokolant: **Sylwia Jackowska**

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

Kol. Janusza Trzęsimiecha

rozpoznał sprawę Kol. [...] [...] syna [...] [...] na skutek odwołania obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego [...] z dnia 9 lutego 2023 r. sygn. akt OSŁ [...]]/2022, mocą którego uznano obwinionego winnym, tego że:

1. w dniu 22 lutego 2018 r. na terenie obwodu łowieckiego [...] w czasie wykonywania polowania indywidualnego pozyskał 1 (jeden) jenota, lecz nie dokonał odnotowania faktu jego pozyskania w posiadany upoważnieniu do wykonywania polowania indywidualnego niezwłocznie po zakończeniu polowania,

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 51 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 42b ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo łowieckie w zw. z § 8 ust. 1 pkt 3 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego,

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą nagany;

2. w dniu 3 listopada 2018 r. na terenie obwodu łowieckiego [...] w czasie wykonywania polowania indywidualnego pozyskał 2 (dwa) bażanty, lecz nie dokonał odnotowania faktu ich pozyskania w posiadany upoważnieniu do wykonywania polowania indywidualnego niezwłocznie po zakończeniu polowania,

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 51 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 42b ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo łowieckie w zw. z § 8 ust. 1 pkt 3 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego,

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą nagany;

3. w dniu 3 lutego 2019 r. na terenie obwodu łowieckiego [...] w czasie wykonywania polowania indywidualnego pozyskał 1 (jeden) bażanta, lecz nie dokonał odnotowania faktu jego pozyskania w posiadanym upoważnieniu do wykonywania polowania indywidualnego niezwłocznie po zakończeniu polowania,

tj. popełnienia przewinienia łowieckiego z art. 51 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 42b ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo łowieckie w zw. z § 8 ust. 1 pkt 3 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, i za to na podstawie art. 35c ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo łowieckie i za to i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą nagany;

4. w dniu 8 września 2019 r. na terenie obwodu łowieckiego [...] w czasie wykonywania polowania indywidualnego pozyskał 1 (jeden) dzika, lecz nie dokonał odnotowania faktu jego pozyskania w posiadanym upoważnieniu do wykonywania polowania indywidualnego niezwłocznie po zakończeniu polowania,

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 51 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 42b ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo łowieckie w zw. z § 8 ust. 1 pkt 3 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego,

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą nagany;

5. w dniu 6 października 2019 r. na terenie obwodu łowieckiego [...] w czasie wykonywania polowania indywidualnego pozyskał 1 (jeden) lisa, lecz nie dokonał odnotowania faktu jego pozyskania w posiadanym upoważnieniu do wykonywania polowania indywidualnego niezwłocznie po zakończeniu polowania,

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 51 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 42b ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo łowieckie w zw. z § 8 ust. 1 pkt 3 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego,

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą nagany;

6. w dniu 24 października 2019 r. na terenie obwodu łowieckiego [...] w czasie wykonywania polowania indywidualnego pozyskał 1 (jeden) dzika, lecz nie dokonał odnotowania faktu jego pozyskania w posiadanym upoważnieniu do wykonywania polowania indywidualnego niezwłocznie po zakończeniu polowania,

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 51 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 42b ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo łowieckie w zw. z § 8 ust. 1 pkt 3 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego,
i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą nagany;

7. w dniu 27 października 2019 r. na terenie obwodu łowieckiego [...] w czasie wykonywania polowania indywidualnego pozyskał 1 (jeden) jenota, lecz nie dokonał odnotowania faktu jego pozyskania w posiadanym upoważnieniu do wykonywania polowania indywidualnego niezwłocznie po zakończeniu polowania,

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 51 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 42b ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo łowieckie w zw. z § 8 ust. 1 pkt 3 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego,
i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą nagany;

8. w dniu 16 listopada 2019 r. na terenie obwodu łowieckiego [...] w czasie wykonywania polowania indywidualnego pozyskał 1 (jeden) lisa, lecz nie dokonał odnotowania faktu jego pozyskania w posiadanym upoważnieniu do wykonywania polowania indywidualnego niezwłocznie po zakończeniu polowania,

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 51 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 42b ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo łowieckie w zw. z § 8 ust. 1 pkt 3 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego,
i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą nagany;

9. w dniu 25 listopada 2019 r. na terenie obwodu łowieckiego [...] w czasie wykonywania polowania indywidualnego pozyskał 1 (jeden) dzika, lecz nie dokonał odnotowania faktu jego pozyskania w posiadanym upoważnieniu do wykonywania polowania indywidualnego niezwłocznie po zakończeniu polowania,

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 51 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 42b ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo łowieckie w zw. z § 8 ust. 1 pkt 3 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego,
i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą nagany;

10. w dniu 25 lutego 2020 r. na terenie obwodu łowieckiego [...] w czasie wykonywania polowania indywidualnego pozyskał 1 (jeden) jenota, lecz nie dokonał odnotowania faktu jego pozyskania w posiadanym upoważnieniu do wykonywania polowania indywidualnego niezwłocznie po zakończeniu polowania,

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 51 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 42b ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo łowieckie w zw. z § 8 ust. 1 pkt 3 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą 6 miesięcy zawieszenia w prawach członka PZŁ;

11. w dniu 2 marca 2020 r. na terenie obwodu łowieckiego [...] w czasie wykonywania polowania indywidualnego pozyskał 1 (jeden) dzika, lecz nie dokonał odnotowania faktu jego pozyskania w posiadanym upoważnieniu do wykonywania polowania indywidualnego przed podjęciem czynności transportowych,

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 51 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 42 ust. 2 ustawy Prawo łowieckie w zw. z § 8 ust. 1 pkt 3 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego,

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą 6 miesięcy zawieszenia w prawach członka PZŁ;

W miejsce jednostkowych kar orzeczonych w punktach 1 - 11 orzeczenia wymierzono obwinionemu Kol. [...] [...] karę łączną 6 miesięcy zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego oraz zasądzone koszty postępowania w kwocie 313,60 złotych;

na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

o r z e k ł:

1. uchyla punkt 1 i 2 orzeczenia i w tym zakresie postępowanie umarza
2. zmienia zaskarżone orzeczenie w punkcie 10 i 11 o tyle, że w miejsce orzeczonych kar zasadniczych 6 miesięcy zawieszenia w prawach członka PZŁ wymierza obwinionemu karę nagany
3. uchyla w całości punkt 12 zaskarżonego orzeczenia w zakresie kary łącznej
4. kosztami postępowania odwoławczego obciąża obwinionego

/-/ Arkadiusz Opala
/-/ Miłosz Kościelniak - Marszał
/-/ Jacek Krawczyk

UZASADNIENIE

Orzeczeniem z dnia 09 lutego 2023 roku Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] uznał za winnego Kol. [...] tego że:

1. w dniu 22 lutego 2018 r. na terenie obwodu łowieckiego Nr [...] okręgu [...] w czasie wykonywania polowania indywidualnego pozyskał 1 (jeden) jenota, lecz nie dokonał odnotowania faktu jego pozyskania w posiadanym upoważnieniu do wykonywania polowania indywidualnego niezwłocznie po zakończeniu polowania,

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 51 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 42b ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo łowieckie w zw. z § 8 ust. 1 pkt 3 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego,

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą nagany;

2. w dniu 3 listopada 2018 r. na terenie obwodu łowieckiego Nr [...] okręgu [...] w czasie wykonywania polowania indywidualnego pozyskał 2 (dwa) bażanty, lecz nie dokonał odnotowania faktu ich pozyskania w posiadanym upoważnieniu do wykonywania polowania indywidualnego niezwłocznie po zakończeniu polowania,

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 51 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 42b ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo łowieckie w zw. z § 8 ust. 1 pkt 3 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego,

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą nagany;

3. w dniu 3 lutego 2019 r. na terenie obwodu łowieckiego Nr [...] okręgu [...] w czasie wykonywania polowania indywidualnego pozyskał 1 (jeden) bażanta, lecz nie dokonał odnotowania faktu jego pozyskania w posiadanym upoważnieniu do wykonywania polowania indywidualnego niezwłocznie po zakończeniu polowania,

tj. popełnienia przewinienia łowieckiego z art. 51 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 42b ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo łowieckie w zw. z § 8 ust. 1 pkt 3 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, i za to na podstawie art. 35c ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo łowieckie i za to i za to wymierzono mu

karę dyscyplinarną zasadniczą nagany;

4. w dniu 8 września 2019 r. na terenie obwodu łowieckiego Nr [...] okręgu [...] w czasie wykonywania polowania indywidualnego pozyskał 1 (jeden) dzika, lecz nie dokonał odnotowania faktu jego pozyskania w posiadanym upoważnieniu do wykonywania polowania indywidualnego niezwłocznie po zakończeniu polowania,

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 51 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 42b ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo łowieckie w zw. z § 8 ust. 1 pkt 3 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego,

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą nagany;

5. w dniu 6 października 2019 r. na terenie obwodu łowieckiego Nr [...] okręgu [...]w czasie wykonywania polowania indywidualnego pozyskał 1 (jeden) lisa, lecz nie dokonał odnotowania faktu jego pozyskania w posiadanym upoważnieniu do wykonywania polowania indywidualnego niezwłocznie po zakończeniu polowania,

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 51 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 42b ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo łowieckie w zw. z § 8 ust. 1 pkt 3 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego,

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą nagany;

6. w dniu 24 października 2019 r. na terenie obwodu łowieckiego Nr [...] okręgu [...]w czasie wykonywania polowania indywidualnego pozyskał 1 (jeden) dzika, lecz nie dokonał odnotowania faktu jego pozyskania w posiadanym upoważnieniu do wykonywania polowania indywidualnego niezwłocznie po zakończeniu polowania,

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 51 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 42b ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo łowieckie w zw. z § 8 ust. 1 pkt 3 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego,

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą nagany;

7. w dniu 27 października 2019 r. na terenie obwodu łowieckiego Nr [...] okręgu [...] w czasie wykonywania polowania indywidualnego pozyskał 1 (jeden) jenota, lecz nie dokonał odnotowania faktu jego pozyskania w posiadanym upoważnieniu do wykonywania polowania indywidualnego niezwłocznie po zakończeniu polowania,

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 51 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 42b ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo łowieckie w zw. z § 8 ust. 1 pkt 3 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego,

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą nagany;

8. w dniu 16 listopada 2019 r. na terenie obwodu łowieckiego Nr [...] okręgu [...] w czasie wykonywania polowania indywidualnego pozyskał 1 (jeden) lisa, lecz nie dokonał odnotowania faktu jego pozyskania w posiadanym upoważnieniu do wykonywania polowania indywidualnego niezwłocznie po zakończeniu polowania,

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 51 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 42b ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo łowieckie w zw. z § 8 ust. 1 pkt 3 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego,

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą nagany;

9. w dniu 25 listopada 2019 r. na terenie obwodu łowieckiego Nr [...] okręgu [...] w czasie wykonywania polowania indywidualnego pozyskał 1 (jeden) dzika, lecz nie dokonał odnotowania faktu jego pozyskania w posiadanym upoważnieniu do wykonywania polowania indywidualnego niezwłocznie po zakończeniu polowania,

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 51 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 42b ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo łowieckie w zw. z § 8 ust. 1 pkt 3 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego,

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą nagany;

10. w dniu 25 lutego 2020 r. na terenie obwodu łowieckiego Nr [...] okręgu [...] w czasie wykonywania polowania indywidualnego pozyskał 1 (jeden) jenota, lecz nie dokonał odnotowania faktu jego pozyskania w posiadanym upoważnieniu do wykonywania polowania indywidualnego niezwłocznie po zakończeniu polowania,

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 51 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 42b ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo łowieckie w zw. z § 8 ust. 1 pkt 3 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego,

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą 6 miesięcy zawieszenia w prawach członka PZŁ;

11. w dniu 2 marca 2020 r. na terenie obwodu łowieckiego Nr [...] okręgu [...] w czasie wykonywania polowania indywidualnego pozyskał 1 (jeden) dzika, lecz nie dokonał odnotowania faktu jego pozyskania w posiadanym upoważnieniu do wykonywania polowania indywidualnego przed podjęciem czynności transportowych,

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 51 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 42 ust. 2 ustawy Prawo łowieckie w zw. z § 8 ust. 1 pkt 3 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego,

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą 6 miesięcy zawieszenia w prawach członka PZŁ;

12. W miejsce jednostkowych kar orzeczonych w punktach 1 - 11 orzeczenia wymierzono obwinionemu Kol. [...] [...] karę łączną 6 miesięcy zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego oraz zasądzone koszty postępowania w kwocie 313,60 złotych;

Odwołanie od tego orzeczenia złożył obwiniony zaskarżając przedmiotowe orzeczenie **w pkt. 10,11,12.**

Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucił brak pouczenia przez Okręgowy Sąd Łowiecki o zamiarze zmiany kwalifikacji prawnej zarzucanych czynów poprzez dodanie art. 51 ust.1 pkt 7 prawa łowieckiego, co skutkowało naruszeniem prawa obwinionego do obrony; błąd w ustaleniach faktycznych, które skutkowały tym, iż zdaniem skarżącego Sąd I instancji przyjął, że obwiniony dopuścił się popełnienia zarzucanych mu czynów na przestrzeni ponad dwóch lat, gdy tymczasem zdarzenia miały miejsce w okresie 1 roku i 4 miesięcy; błędne odniesienie do osoby [...] [...], który w tym postępowaniu nie występował, a okoliczności dotyczące zupełnie innej osoby brane były przy orzekaniu sprawy [...] [...]; wreszcie obwiniony zarzucił rażąco niewspółmierność kar jednostkowych orzeczonych w pkt 10-11 oraz wymierzenia w pkt 12 kary łącznej 6 miesięcy zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego, bez uwzględnienia stopnia winy, motywacji i sposobu zachowania obwinionego, warunków osobistych, sposobu życia przed popełnieniem przewinienia dyscyplinarnego, jak i dotychczasowej niekaralności.

Główny Sąd Łowiecki zważył co następuje

Odwołanie obwinionego [...] [...] zasługiwało na uwzględnienie, chociaż nie wszystkie wywody podniesione w odwołaniu należy uznać za trafne.

Główny Sąd Łowiecki miał przede wszystkim na uwadze to, że obwiniony przyznał się do zarzucanych mu czynów, a ustalenia faktyczne pozwalały na przyjęcie jego winy. Ponieważ czyny opisane w pkt 1 i 2 zaskarżonego orzeczenia zostały popełnione w roku 2017, a sąd ma obowiązek brać pod uwagę przedawnienie z urzędu, na podstawie §2 pkt 4 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych w Polskim Związku Łowieckim pkt. 1 i 2 zaskarżonego orzeczenia należało uchylić i w tym zakresie postępowanie umorzyć. Zgodnie z art. 35i ust.1 Prawa Łowieckiego (Dz.U.2023.1082 t.j.) – nie wszczyna się postępowania dyscyplinarnego, a wszczęte umarza się, gdy od chwili popełnienia przewinienia łowieckiego upłynęło 5 lat. Korekta orzeczenia w tym zakresie wynikała nie tylko z błędu OSŁ ale i obwinionego.

Natomiast należy w całości podzielić wywód prawy, w zakresie orzeczonych kar jednostkowych, wymierzonych obwinionemu, za poszczególne przewinienia łowieckie. Za przewinienia opisane w pkt 1-9 obwinionemu [...] [...] wymierzono kary nagany. W tym zakresie orzeczenie nie zostało zaskarżone, dlatego nie podlega ono ocenie przez Sad II

instancji co do słuszności ich wymierzenia. Natomiast za czyny opisane pkt 10 i 11 które są bardzo zbliżone, tak co do jednorodzajowości jak i bliskości podmiotowo- przedmiotowej, wymierzono dużo surowsze kary dyscyplinarne zasadnicze 6 miesięcy zawieszenia w prawach członka PZŁ. Można zadać retoryczne pytanie dlaczego za raz pozyskanego, a nie wpisanego dzika, wymierzona została kara nagany, a innym razem za ten sam czyn kara surowsza, albo dlaczego za pozyskanego, a nie wpisanego dzika jest wymierzona kara nagany, a za pozyskanego i nie wpisanego jenota wymierzona jest już kara zasadnicza 6 miesięcy zawieszenia w prawach członka PZŁ. Otóż obwiniony [...] [...], rzeczywiście dopuścił się 11 czynów i Okręgowy Sąd Łowiecki uznał w sposób całkowicie dowolny, że same jednostkowe kary zasadnicze nagany nie spełnią swego prewencyjnego charakteru, a mając na uwadze, że obwinionemu zostanie wymierzona kara łączna, to wobec mnogości zarzutów, obwiniony winien być ukarany surowiej.

Tyle tylko, że nie tylko Okręgowy Sąd Łowiecki, ale i obwiniony, nie wzięli pod uwagę, że w postępowaniu dyscyplinarnym w Polskim Związku Łowieckim, sądy dyscyplinarne, nie mogą wymierzać kar łącznych. Na ten temat wielokrotnie wypowiedział się już Główny Sąd Łowiecki na przestrzeni ostatnich lat. Kodeks postępowania karnego stosuje się w sprawach nieuregulowanych w rozdziale 6a w/w Prawa Łowieckiego – odpowiedzialność dyscyplinarna w sprawach nieuregulowanych w tym rozdziale, a katalog kar rozstał wyczerpująco uregulowany w art. 35c i nie ma tam mowy o możliwości wymierzania kar łącznych. Mając powyższe na uwadze należało z zaskarżonego orzeczenia usunąć pkt 12 przewidujący karę łączną, której nie można było obwinionemu wymierzyć jako sprzecznej z ustawą. Natomiast kierując się zasadą proporcjonalności za czyny opisane w pkt 10-11 należało obwinionemu wymierzyć również kary nagany zmieniając w tym zakresie zaskarżone orzeczenie.

Mając powyższe na uwadze na podstawie § 58 ust.1 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych w PZŁ orzeczono jak w sentencji.

SGSŁ M. Kościelniak-Marszał

SGSŁ A. Opala

SGSŁ J. Krawczyk