

Główny Sąd Łowiecki
ul. Nowy Świat 35
00-029 Warszawa
Rep. GSŁ 37/23

O R Z E C Z E N I E

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący: **SGSŁ Arkadiusz Opala**
Członkowie: **SGSŁ Miłosz Kościelniak - Marszał**
 SGSŁ Jacek Krawczyk /ref./
Protokolant: **Sylwia Jackowska**

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

Kol. Janusza Trzęsimiecha

rozpoznał sprawę kol. [...] [...], syna [...] [...], członka Koła Łowieckiego [...], na skutek odwołania obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego [...] z dnia 14 listopada 2022 r. sygn. akt OSŁ [...] /22, mocą którego uznano obwinionego winnym, tego że:

w okresie od początku miesiąca maja 2022 r. do dnia 20.09.2022 r. pełniąc funkcję łowczego Koła Łowieckiego [...] działając bez żadnej podstawy prawnej pozbawił prawa do wykonywania polowania indywidualnego Kol. [...] [...], członka tego koła, w ten sposób, że systematycznie odmawiał w/w wydania „upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego”, które jest podstawowym dokumentem do realizacji podstawowego prawa jakim jest wynikające z § 28 ust. 5 Statutu PZŁ - prawo do polowania indywidualnego i zbiorowego na wszystkie gatunki zwierzyny określone w Rocznym Planie Łowieckim, z uwzględnieniem samców zwierzyny płowej, stosownie do posiadanych uprawnień, na zasadach określonych prawem łowieckim oraz uchwałami Zrzeszenia i koła;

tj. o popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt 1 Ustawy z dnia 13 października 1995r. - Prawo Łowieckie w zw. z § 28 pkt 5 Statutu PZŁ i § 22 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 31.07.2017 r. w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania oraz Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz z późn. zm.

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą nagany oraz karę dodatkową zakaz pełnienia funkcji w organach Polskiego Związku Łowieckiego i Koła Łowieckiego na okres 5 (pięciu) lat. Zobowiązano obwinionego Kol. [...] [...] do zwrotu kosztów postępowania dyscyplinarnego

na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

o r z e k ł:

1. utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie, z tą zmianą, że wykreśla część orzeczenia dotyczącą kary dodatkowej zakazu pełnienia funkcji w organach PZŁ i koła łowieckiego na okres 5 lat.
2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża obwinionego

/-/ Arkadiusz Opala
/-/ Miłosz Kościelniak - Marszał
/-/ Jacek Krawczyk

UZASADNIENIE

Na skutek skargi kol. [...] [...] Postanowieniem o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego z dnia 13.07.2022 r. Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny PZŁ [...] wszczął dochodzenie dyscyplinarne przeciwko kol. [...] [...], Łowczemu Koła Łowieckiego [...], obwinionemu o przewinienie łowieckie z art. 35b ust. 1 pkt 2 ustawy z dn. 13.10.1995 r. – Prawo łowieckie w zw. z § 28 pkt 5 Statutu PZŁ i § 22 ust. 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 31.07.2017 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz popełnione na szkodę kol. [...] [...] członka K.Ł. [...]. Rzecznik w uzasadnieniu Postanowienia stwierdził, że działanie kol. [...] [...] polegające na uporczywym odmawianiu wydania upoważnienia do polowania indywidualnego kol. [...] [...] nie ma żadnych podstaw prawnych, a wyjaśnienie Zarządu Koła, że podstawą takiego działania jest fakt, że kol. [...] [...] nie jest i nigdy nie był członkiem Koła Łowieckiego [...] w świetle posiadanych dokumentów nie jest prawdą /k. 38/.

Świadek kol. [...] [...] podczas przesłuchania stwierdził, że jest członkiem Koła Łowieckiego [...] i wszystkie zobowiązania na rzecz Koła, tj. prace gospodarcze i składki ma uregulowane. Mimo tego kol. [...] [...], Łowczy Koła Łowieckiego [...] odmawia mu wydania upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego. Powodem takiego działania łowczego jest wg. świadka nie wykonanie przez niego bezpodstawnego polecenia łowczego aby przywiózł do

siedziby łowczego łeb byka jelenia pozyskanego w sezonie 2020/2021 ocenionego przez Okręgową Komisję Oceny Trofeów jako odstrzał prawidłowy /k. 44-45/.

Zgodnie z „Informacją” z dnia 17.04.2013 r. podpisaną przez kol. [...] [...] Prezesa Koła Łowieckiego [...], przekazaną kol. [...] [...], zarząd Koła Łowieckiego [...] na posiedzeniu nr [...] /2013 w dniu 17.04.2013 r. pozytywnie rozpatrzył prośbę kol. [...] [...] o przyjęcie go w poczet członków macierzystych /k. 46/.

Prezes Koła Łowieckiego [...] kol. [...] [...] w piśmie skierowanym do Zastępcy Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ [...] stwierdził, że na żadnym z posiedzeń Zarządu Koła kol. [...] [...] nie przedstawiał się jako kandydat na członka Koła. Nie było również wpłaty wpisowego /k. 62/.

W „Protokole z kontroli kartoteki księkowej i innych dokumentów” z dnia 7.06.2022 r. Komisja Rewizyjna w pełnym składzie stwierdziła, że kol. [...] [...] wpłacił jedynie 500 zł na poczet składki wpisowej wynoszącej w latach 2010-2013 – 2.000 zł. /k. 63/.

W dniu 25.06.2022 r. Zarząd Koła Łowieckiego [...] skierował do Zarządu Okręgowego PZŁ [...] „Informację”, w której poinformował, że kol. [...] [...] nie jest członkiem ww. Koła i zażądał wykreślenia ww. kolegi z rejestru członków Koła Łowieckiego [...]. W uzasadnieniu Zarząd Koła stwierdził, że wykrył, iż nie została podjęta uchwała o przyjęciu do Koła Łowieckiego [...] kol. [...] [...] i że obecny Zarząd nie dysponuje dokumentami potwierdzającymi uiszczenie wpisowego, przeprowadzenia wysłuchania kandydata oraz uchwałą o przyjęciu w poczet członków koła /k. 117-118/.

W piśmie z dnia 8.08.2022 r. Zarząd Okręgowy PZŁ [...] poinformował Zarząd Koła Łowieckiego [...], że zgodnie z posiadanymi dokumentami, tj. pismem z dnia 17.04.2013 r. o przyjęciu [...] [...] w poczet członków macierzystych KŁ [...] , protokołu komisji uchwał i wniosków KŁ [...] z dnia 25.04.2009 r. oraz kopii płatności w kwocie 500 zł pod tytułem „wpisowe do koła” kol. [...] [...] jest nadal pełnoprawnym członkiem Koła Łowieckiego [...] /k. 124/.

We „Wniosku oskarżycielskim” z dnia 20.09.2022 r. Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny PZŁ [...] oskarżył kol. [...] [...] – łowczego Koła Łowieckiego [...] o to, że od początku maja 2022 r. do dnia 20.09. 2022 r. działając bez żadnej podstawy prawnej pozbawił prawa do wykonywania polowania indywidualnego kol. [...] [...], członka tego koła, w ten sposób, że systematycznie odmawiał ww. wydania „upoważnienia do polowania indywidualnego”, które jest podstawowym dokumentem do realizacji podstawowego prawa jakim jest wynikające z § 28 ust. 5 Statutu PZŁ – prawo do wykonywania polowania indywidualnego i zbiorowego na wszystkie gatunki zwierzyny określone w rocznym planie łowieckim (...), tj. o popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt 2 ustawy z dn. 13.10.1995 r. – Prawo łowieckie

w zw. z § 28 pkt 5 Statutu PZŁ i § 22 ust. 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 31.07.2017 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz /k. 86-87/. W uzasadnieniu „Wniosku” Rzecznik podniósł m.in. że obwiniony kol. [...] [...] odmawiał jakichkolwiek wyjaśnień w sprawie, przedkładał dokumenty nie mające związku ze sprawą, a jedyną przyjętą przez niego linią obrony jest kwestionowanie przynależności kol. [...] [...] do koła [...], co nie jest przedmiotem postępowania /k. 88/.

Na Rozprawie Głównej dnia 14.11.2022 r. obwiniony kol. [...] [...] stwierdził, iż wystawił odstrzał kol. [...] [...] w kwietniu 2022 r. z datą ważności do 31.03.2023 r. ale kol. [...] [...] ich nie odebrał aż do czasu kiedy obwiniony uzyskał informację, że kol. [...] [...] nie jest członkiem koła i wtedy odmówił mu wydania przygotowanego wcześniej odstrzału /k. 128-129/

Orzeczeniem z dnia 14.11.2022 r. Okręgowy Sąd Łowiecki [...] [...] uznał kol. [...] [...] za winnego popełnienia przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt 2 ustawy z dn. 13.10.1995 r. – Prawo łowieckie w zw. z § 28 pkt 5 Statutu PZŁ i § 22 ust. 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 31.07.2017 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz polegającego na tym, że od początku maja 2022 r. do dnia 20.09. 2022 r. działając bez żadnej podstawy prawnej pozbawił prawa do wykonywania polowania indywidualnego kol. [...] [...], członka tego koła, w ten sposób, że systematycznie odmawiał ww. wydania „upoważnienia do polowania indywidualnego”, które jest podstawowym dokumentem do realizacji podstawowego prawa jakim jest wynikające z § 28 ust. 5 Statutu PZŁ – prawo do wykonywania polowania indywidualnego i zbiorowego na wszystkie gatunki zwierzyny określone w Rocznym Planie Łowieckim, z uwzględnieniem samców zwierzyny płowej, stosownie do posiadanych uprawnień, na zasadach określonych prawem łowieckim oraz uchwałami Zrzeszenia i koła, z tym że przyjął, iż podstawą prawną skazania jest również Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz (z późn. zm.) i za to na podstawie art. 35c ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie wymierzył mu karę dyscyplinarną zasadniczą w postaci nagany oraz karę dodatkową w postaci zakazu pełnienia funkcji w organach Polskiego Związku Łowieckiego i Koła Łowieckiego na okres 5 lat, a na podstawie § 71 ust. Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ zobowiązał obwinionego do zwrotu kosztów postępowania dyscyplinarnego /k. 130/.

OSŁ stwierdził w uzasadnieniu, że w przedmiotowej sprawie stan faktyczny nie budzi żadnych wątpliwości. Faktem jest, że obwiniony wystawił dwa „upoważnienia do wykonywania

polowania indywidualnego” o numerze [...] /22-23 na obwód łowiecki [...] oraz o numerze [...] /22-23 na obwód łowiecki [...] nazwisko [...] [...] w dniu 25 kwietnia 2022 r., ale do czasu zakończenia postępowania dyscyplinarnego przez OSŁ nie zostały one przekazane uprawnionemu myśliwemu [...] [...], pomimo podejmowanych przez niego wielokrotnych prób ich uzyskania od Łowczego Koła Łowieckiego [...]. W ocenie OSŁ zeznania [...] [...] w tej kwestii zasługują na pełną wiarygodność, jako że są logiczne, konsekwentne i mają oparcie w zgromadzonych w sprawie dokumentach. W ocenie sądu wyjaśnienia obwinionego w tym zakresie stanowią przyjętą linię obrony, są odosobnione i nie znajdują żadnego oparcia w zgromadzonym materiale dowodowym i dlatego nie zasługują na uwagę. Obwiniony – zdaniem OSŁ – w sposób całkowicie nieuprawniony uznał, że [...] [...] nie jest i nigdy nie był członkiem koła łowieckiego [...]. Uczynił to wbrew znajdującym się w aktach sprawy dokumentom, a jednocześnie negując całkowicie przepisy Statutu PZŁ dotyczące utraty członkostwa w kole zawarte w § 30, § 31 i § 32 Statutu PZŁ /k. 131/.

Od powyższego orzeczenia odwołanie z dnia 7.04.2023 r. złożył obwiniony kol. [...] [...]. W odwołaniu wniósł o uniewinnienie od zarzucanego mu deliktu dyscyplinarnego. Jako argument przemawiający za tym wnioskiem obwiniony podniósł ustalenie Komisji Rewizyjnej Koła Łowieckiego [...] jakoby kol. [...] [...] nie nabył członkostwa w kole, co spowodowało, że nie mógł takiej osobie wystawiać tzw. odstrzałów. Wcześniej wystawionych odstrzałów kol. [...] [...] – zdaniem obwinionego – nie odbierał z własnej winy /k. 135/.

Główny Sąd Łowiecki zważył, co następuje:

Stan faktyczny w przedmiotowej sprawie nie budzi wątpliwości. Obwiniony wystawił dwa „upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego” o numerze [...] /22-23 na obwód łowiecki [...] oraz o numerze [...] /22-23 na obwód łowiecki [...] na nazwisko [...] [...] w dniu 25 kwietnia 2022 r., ale do czasu zakończenia postępowania dyscyplinarnego przez OSŁ nie zostały one przekazane uprawnionemu myśliwemu [...] [...], pomimo podejmowanych przez niego wielokrotnych prób ich uzyskania od Łowczego Koła Łowieckiego [...].

Obwiniony – zgodnie z argumentami podniesionymi w odwołaniu - oparł swoje postępowanie o ustalenia zawarte w „Protokole z kontroli kartoteki księkowej i innych dokumentów” z dnia 7.06.2022 r. sporządzonym przez Komisję Rewizyjną Koła Łowieckiego [...] , w którym Komisja stwierdziła wyłącznie, że kol. [...] [...] uiszczył „wpisowe” w wysokości 500 zł., co zdaniem Komisji było podstawą do skreślenia kol. [...] [...] z listy członków koła. Tym samym

Komisja Rewizyjna uznała jednak, że kol. [...] [...] był członkiem koła [...]. Obwiniony nie wziął m.in. pod uwagę ani „Informacji” z dnia 17.04.2013 r. podpisanej przez kol. [...] [...] Prezesa Koła Łowieckiego [...] przekazaną kol. [...] [...], w której stwierdzono, że zarząd Koła Łowieckiego [...] na posiedzeniu nr [...] /2013 w dniu 17.04.2013 r. pozytywnie rozpatrzył prośbę kol. [...] [...] o przyjęcie go w poczet członków macierzystych /k. 46/, ani pisma z dnia 8.08.2022 r. Zarządu Okręgowego PZŁ [...], w którym Zarząd Koła Łowieckiego [...] został poinformowany, że zgodnie z posiadanymi dokumentami, tj. pismem z dnia 17.04.2013 r. o przyjęciu [...] [...] w poczet członków macierzystych KŁ [...], protokołu komisji uchwał i wniosków KŁ [...] z dnia 25.04.2009 r. oraz kopii płatności w kwocie 500 zł pod tytułem „wpisowe do koła” kol. [...] [...] jest nadal pełnoprawnym członkiem Koła Łowieckiego [...] /k. 124/.

Decyzje o nie wydaniu myśliwemu upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego mogą być podejmowane ale zgodnie z obowiązującą procedurą określoną w postępowaniu dyscyplinarnym /art. 35b i następne ustawy/, czy porządkowym /§ 104 Statutu PZŁ - zgodnie z § 104 ust 3 Statutu PZŁ sankcje wymierzane są w stosunku do członków koła przez zarząd koła/.

Biorąc powyższe pod uwagę Główny Sąd Łowiecki orzekł jak w sentencji.

/-/ Arkadiusz Opala
/-/ Miłosz Kościelniak - Marszał
/-/ Jacek Krawczyk