

Warszawa, dn. 30.10.2023 r.

Główny Sąd Łowiecki
ul. Nowy Świat 35
00-029 Warszawa
Rep. GSŁ 45/23

O R Z E C Z E N I E

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący: **SGSŁ Zbigniew Kapiński**
Członkowie: **SGSŁ Michał Pieńkowski**
 SGSŁ Jan Łuszczak /ref./
Protokolant: **Sylwia Jackowska**

bez udziału Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

rozpoznał sprawę kol. [...] [...] na skutek odwołania obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego [...] z dnia 23.08.2023 r. sygn. akt OSŁ [...] /23, **mocą którego uznano obwinionego winnym tego że:**

w dniu 13 lipca 2022 r. wykonując polowanie indywidualne pozyskał sarnę kozła, to jest zwierzynę innego gatunku i płci niż przewidywało upoważnienie do wykonywania polowania indywidualnego nr [...] /23 wydane przez dzierżawcę obwodu

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 35 b ust. 1 pkt. 1 Ustawy Prawo łowieckie z dnia 13.10.1995 r.

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą wykluczenia z Polskiego Związku Łowieckiego oraz obciążono obwinionego [...] [...] kosztami postępowania dyscyplinarnego w całości.

na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

1. utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie
2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża obwinionego

o r z e k ł:

/-/ Zbigniew Kapiński
/-/ Michał Pieńkowski
/-/ Jan Łuszczak

Uzasadnienie

Orzeczeniem Okręgowego Sądu Łowieckiego Polskiego Związku Łowieckiego [...] z dnia 23 sierpnia 2023 r. w sprawie sygn. akt OSŁ [...] /23 obwiniony kol. [...] [...] został uznany winnym tego, że w dniu 13 lipca 2022 r. wykonując polowanie indywidualne pozyskał sarnę kozła, to jest zwierzynę innego gatunku i płci niż przewidywało upoważnienie do wykonywania polowania indywidualnego nr 4/22/23 wydane przez dzierżawcę obwodu, to jest popełnienia przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo łowieckie z dnia 13 października 1995 r., i za to wymierzył mu karę dyscyplinarną zasadniczą wykluczenia z Polskiego Związku Łowieckiego oraz obciążył obwinionego kosztami postępowania dyscyplinarnego w całości.

Orzeczenie to zaskarżył radca prawny [...] [...], obrońca obwinionego, zarzucając „naruszenie art. 35s ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie w związku z art. 399 § 1 i 2 kodeksu postępowania karnego poprzez nie uprzedzenie przez sąd obecnych na rozprawie stron o możliwości zmiany kwalifikacji prawnej czynu i uniemożliwienie obwinionemu złożenia wniosku o zarządzenie przerwy w rozprawie w celu umożliwienia mu przygotowania się do obrony” oraz „naruszenie art. 35z ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie w związku z art. 438 pkt 4 kpk poprzez rażącą niewspółmierność kary wymierzonej obwinionemu w postaci kary dyscyplinarnej zasadniczej wykluczenia z Polskiego Związku Łowieckiego podczas, gdy okoliczności sprawy, jak i postawa oraz warunki osobiste obwinionego nie przemawiały za orzeczeniem wobec niego tak surowej kary”.

Podnosząc te zarzuty, obrońca obwinionego wniósł o uchylenie w całości zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, ewentualnie o zmianę zaskarżonego orzeczenia, poprzez zawieszenie obwinionego w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego na okres trzech lat w miejsce wymierzonej obwinionemu kary dyscyplinarnej zasadniczej wykluczenia z Polskiego Związku Łowieckiego.

Na rozprawie przed Głównym Sądem Łowieckim nie stawił się obwiniony kol. [...] [...], prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy, nie stawił się również jego obrońca radca prawny [...] [...]. Do akt sprawy wpłynął doręczony pocztą elektroniczną wniosek obrońcy obwinionego o zniesienie terminu rozprawy.

Główny Sąd Łowiecki nie uwzględnił wniosku obrońcy obwinionego, zmierzającego w ocenie Sądu do przedłużenia postępowania, i postanowił sprawę rozpoznać.

Główny Sąd Łowiecki zważył, co następuje:

Nie jest trafny zarzut, iż Okręgowy Sąd Łowiecki przyjmując w orzeczeniu kwalifikację przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt 1 ustawy –Prawo łowieckie z dnia 13 października 1995r., w miejsce art. 52 pkt 6 ustawy –Prawo łowieckie z dnia 13 października 1995 r., z wniosku

oskarżyciela, dokonał zmiany kwalifikacji prawnej przewinienia obwinionego i powinien był uprzedzić strony o możliwości takiej zmiany.

Otóż przyjęta przez Sąd kwalifikacja prawna przewinienia łowieckiego obejmuje znamiona przestępstwa z art. 52 pkt 6 ustawy – Prawo łowieckie, stanowiące, że kto pozyskuje zwierzynę innego gatunku, innej płci lub w większej liczbie, niż przewiduje upoważnienie wydane przez dzierżawcę lub zarządcę obwodu łowieckiego podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.

W odrębnym postępowaniu karnym, wyrokiem Sądu Rejonowego [...], II Wydział Karny, z dnia 22 lutego 2023 r., sygn. akt II K [...]/22, kol. [...] [...] warunkowo umorzono postępowanie karne o czyn z art. 52 pkt 6 ustawy – Prawo łowieckie.

Należy dodać, że w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku Okręgowy Sąd Dyscyplinarny [...] wskazał, iż uznając obwinionego za winnego popełnienia przewinienia łowieckiego opisanego we wniosku oskarżycielskim przyjął „jednocześnie, że polega ono na naruszeniu ustawy i wydanych na jej podstawie aktów wykonawczych, a tym samym popełnił przewinienie łowieckie opisane w art. 35b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13.10. 1995 r. Prawo łowieckie”.

Stanowisko Okręgowego Sądu Łowieckiego przemawiające za przyjęciem kwalifikacji prawnej przewinienia dla czynu przypisanego obwinionemu jest prawidłowe. Brak jest podstaw do przyjęcia, że doszło do zmiany kwalifikacji prawnej czynu, czym innym jest bowiem podstawa prawna odpowiedzialności karnej, a czym innym podstawa odpowiedzialności dyscyplinarnej, choć stany faktyczne są tożsame.

Nie jest trafne również stanowisko obrońcy obwinionego, iż kara wymierzona obwinionemu jest rażąco niewspółmierna i krzywdząca.

Stanowiska Okręgowego Sądu Łowieckiego nie podważają w jakimkolwiek stopniu okoliczności wskazane w odwołaniu

Główny Sąd Łowiecki w zakresie wymiaru kary podziela w pełni stanowisko Okręgowego Sądu Łowieckiego.

Z tych względów, na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych Polskiego Związku Łowieckiego należało utrzymać w mocy zaskarżone orzeczenie Okręgowego Sądu Łowieckiego [...] i obciążyć obwinionego kosztami postępowania odwoławczego.

/-/ Zbigniew Kapiński
/-/ Michał Pieńkowski
/-/ Jan Łuszczak