

Warszawa, dn. 30.10.2023 r.

Główny Sąd Łowiecki

ul. Nowy Świat 35

00-029 Warszawa

Rep. GSŁ 44/23

O R Z E C Z E N I E

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący: **SGSŁ Zbigniew Kapiński**

Członkowie: **SGSŁ Michał Pieńkowski**

SGSŁ Jan Łuszczak /ref./

Protokolant: **Sylwia Jackowska**

bez udziału Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego

rozpoznał sprawę kol. [...] [...], członka Koła Łowieckiego [...]

na skutek odwołania obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] z dnia 23.05.2023 r. sygn. akt OSŁ [...] /2022, **mocą którego uznano obwinionego winnym:**

I. popęlnienia przewinienia łowieckiego opisanego w punkcie 1 wniosku oskarżycielskiego przyjmując, że doszło do niego na terenie obwodu łowieckiego [...] ,dzierżawionego przez Koło Łowieckie [...]

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 51 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 35 b ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo łowieckie,

i za to wymierzono obwinionemu karę zasadniczą 6 miesięcy zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego;

II. popęlnienia przewinienia łowieckiego opisanego w punkcie 2 wniosku oskarżycielskiego przyjmując, że doszło do niego na terenie obwodu łowieckiego [...], dzierżawionego przez Koło Łowieckie [...],

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 53 pkt 4 w zw. z art. 35 b ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo łowieckie,

i za to wymierzono obwinionemu karę zasadniczą 1 roku zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego;

III. przewinienia łowieckiego opisanego w punkcie 3 wniosku oskarżycielskiego przyjmując, że doszło do niego na terenie obwodu łowieckiego [...],
dzierzawionego przez Koło Łowieckie [...],

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 42 b ust. 2 w zw. z art. 35 b ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo łowieckie,

i za to wymierzono obwinionemu karę zasadniczą nagany;

IV. popełnienia przewinienia łowieckiego opisanego w punkcie 4 wniosku oskarżycielskiego przyjmując, że doszło do niego na terenie obwodu łowieckiego [...], dzierzawionego przez Koło Łowieckie [...],

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 42 b ust. 2 w zw. z art. 35 b ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo łowieckie,

i za to wymierzono obwinionemu karę zasadniczą nagany;

V. popełnienia przewinienia łowieckiego opisanego w punkcie 5 wniosku oskarżycielskiego przyjmując, że doszło do niego na terenie obwodu łowieckiego [...], dzierzawionego przez Koło Łowieckie [...],

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 42 b ust. 2 w zw. z art. 35 b ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo łowieckie,

i za to wymierzono obwinionemu karę zasadniczą nagany;

VI. popełnienia przewinienia łowieckiego opisanego w punkcie 6 wniosku oskarżycielskiego przyjmując, że doszło do niego na terenie obwodu łowieckiego [...], dzierzawionego przez Koło Łowieckie [...],

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 42 b ust. 2 w zw. z art. 35 b ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo łowieckie,

i za to wymierzono obwinionemu karę zasadniczą nagany;

VII. popełnienia przewinienia łowieckiego opisanego w punkcie 7 wniosku oskarżycielskiego przyjmując, że doszło do niego na terenie obwodu łowieckiego [...], dzierzawionego przez Koło Łowieckie [...],

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 42 b ust. 2 w zw. z art. 35 b ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo łowieckie,

i za to wymierzono obwinionemu karę zasadniczą nagany;

VIII. popełnienia przewinienia łowieckiego opisanego w punkcie 8 wniosku oskarżycielskiego przyjmując, że doszło do niego na terenie obwodu łowieckiego [...], dzierżawionego przez Koło Łowieckie [...],

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 42 b ust. 2 w zw. z art. 35 b ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo łowieckie,

i za to wymierzono obwinionemu karę zasadniczą nagany;

IX. popełnienia przewinienia łowieckiego opisanego w punkcie 9 wniosku oskarżycielskiego przyjmując, że doszło do niego na terenie obwodu łowieckiego [...], dzierżawionego przez Koło Łowieckie [...],

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 42 b ust. 2 w zw. z art. 35 b ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo łowieckie,

i za to wymierzono obwinionemu karę zasadniczą nagany.

W miejsce orzeczonych w punktach od I do IX kar zasadniczych wymierzono obwinionemu [...] [...] zasadniczą karę łączną 1 roku i 6 miesięcy zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego oraz zasądono zwrot kosztów postępowania w kwocie 179,80 złotych;

na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

o r z e k ł:

I. Zmienia zaskarżone orzeczenie w ten sposób, że:

1. uchyla zawarte w punkcie X orzeczenie o karze łącznej,
2. na podstawie § 2 pkt. 4 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ uchyla i umarza postępowanie w zakresie czynów przypisanych obwinionemu w punktach I, III i IV,

3. zmienia zaskarżone orzeczenie w zakresie punktu II w ten sposób, że orzeczoną karę zasadniczą łagodzi do 6 (sześciu) miesięcy zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego.
- II. W pozostałym zakresie zaskarżone orzeczenie utrzymuje w mocy z tym, że za podstawę prawną skazania w punktach V, VI, VII, VIII, IX przyjmuje art. 42b ust. 2 Ustawy Prawo łowieckie.
- III. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Polski Związek Łowiecki.

/-/ Zbigniew Kapiński
/-/ Michał Pieńkowski
/-/ Jan Łuszczak

Uzasadnienie

Orzeczeniem Okręgowego Sądu Łowieckiego Polskiego Związku Łowieckiego w [...] z dnia 23 maja 2023 r. w sprawie sygn. akt OSŁ [...] /2022 obwiniony kol. [...] [...] został uznany winnym szeregu przewinień łowieckich; przewinienie opisane w punkcie 1 zostało zakwalifikowane z art. 51 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 35b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. –Prawo łowieckie; przewinienie opisane w punkcie 2 zostało zakwalifikowane z art. 53 pkt 4 w związku z art. 35b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. –Prawo łowieckie, a pozostałe przewinienia opisane w punktach III-IX zostały zakwalifikowane z art. 42b ust. 2 w związku z art. 35b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. –Prawo łowieckie .

Za pierwsze z przewinień wymierzono obwinionemu karę dyscyplinarną zasadniczą 6 miesięcy zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego, za drugie – 12 miesięcy zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego, a za każde z pozostałych przewinień wymierzono karę nagany.

W miejsce wszystkich orzeczonych w punktach I-IX kar zasadniczych wymierzono obwinionemu karę łączną 1 roku i 6 miesięcy zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego.

Od obwinionego zasądzono również kwotę 179,80 zł. tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Orzeczenie to zostało zaskarżone przez obwinionego, w swoim odwołaniu podniósł, iż doskonale zrozumiał, jakie przewinienia popełnił, dodał, że przewinienia nie były przez niego całkowicie zawinione i wskazał dla poparcia swojego stanowiska okoliczności czynów. Przy tym wniósł o złagodzenie kary.

Główny Sąd Łowiecki zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności, Główny Sąd Łowiecki stwierdził, że wadliwe jest orzeczenie Okręgowego Sadu Łowieckiego w punkcie X o karze łącznej, nie jest bowiem dopuszczalne łączenie kary zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego z karą nagany. Dodać należy, że nie jest też możliwe łączenie dwóch lub więcej orzeczonych kar nagany.

Główny Sąd Łowiecki stwierdził, że w dniu orzekania, to jest w dniu 30 października 2023 r., nastąpiło już przedawnienie przewinień łowieckich, opisanych w punktach 1, 3 i 4 części wstępnej orzeczenia, przyjętych w punktach I, III i IV sentencji orzeczenia (art. 35i ust. 1 ustawy Prawo łowieckie).

Należy przy tym zauważyć, że w odniesieniu do przewinienia opisanego w punkcie 1, a następnie zakwalifikowanego w punkcie 1 sentencji orzeczenia z art. 51 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 35b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. –Prawo łowieckie powstały wątpliwości związane z tym, iż pierwotnie przewinienie to zostało zakwalifikowane z art. 42 pkt 1 i 8 ustawy Prawo łowieckie w zw. z § 8 ust. 1 pkt 3 Statutu PZŁ i art. 35b ust.1 pkt 1,2,3 ustawy Prawo łowieckie. Przy tym błędne było wskazanie przy art. 42 punktów 1 i 8, jeśli już to ust. 2 i 8. Błędne też było wskazanie przy art. 35b ust 1 punktów 1, 2 i 3, jeśli już to tylko punktu 1. Zmiana zaś kwalifikacji prawnej przewinienia została dokonana przez Okręgowy Sąd Łowiecki bez stosownego uprzedzenia obwinionego. Nadto, w opisie przewinienia zostały wskazane trzy daty: 1 czerwca 2018 r., 3 czerwca 2018 r. i 10 czerwca 2018 r. Przyjęcie w tym opisie daty 3 czerwca 2018 r. ewentualnie wynika z Protokołu z kontroli Koła Łowieckiego [...], lecz wówczas byłoby to związane z przewinieniem opisanym w punkcie 2, a następnie przyjętym w punkcie II sentencji orzeczenia. Sąd nie wskazał też, jakich konkretnie dokumentów nie posiadał przy sobie w tych dniach obwiniony. W uzasadnieniu orzeczenia ustalając stan faktyczny Sąd całkowicie pominął te okoliczności. Okoliczności te są podstawą przyjęcia przez Główny Sąd Łowiecki, że przewinienie obwinionego nie zawiera znamion przestępstwa i podlega przedawnieniu z uwagi na upływ czasu od jego popełnienia.

Główny Sąd Łowiecki podzielił uwagi obwinionego przedstawione w odwołaniu od orzeczenia dotyczące okoliczności poszczególnych przewinień. Z tych też względów Sąd uznał, że kara orzeczona obwinionemu za przewinienie opisane w punkcie 2, przyjęte w punkcie II sentencji orzeczenia, w wymiarze 12 miesięcy zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego jest niewspółmierna do popełnionego przewinienia i powinna być złagodzona.

Z tych względów, na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych Polskiego Związku Łowieckiego Główny Sąd Łowiecki zmienił w części zaskarżone orzeczenie, uchylając zawarte w pkt. X orzeczenie o karze łącznej, uchylając i umarzając - na podstawie § 2 pkt 4 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych PZŁ - postępowanie w zakresie czynów przypisanych obwinionemu w punktach I, III i IV oraz zmieniając zaskarżone orzeczenie w zakresie punktu II poprzez złagodzenie kary dyscyplinarnej zasadniczej do 6 miesięcy zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego, a w pozostałym zakresie dotyczącym punktów V, VI, VII, VIII i IX utrzymał zaskarżone orzeczenie mocy, przyjmując za podstawę prawną skazania art. 42b ust. 2 ustawy Prawo łowieckie.

Przy tym kosztami postępowania odwoławczego Główny Sąd Łowiecki obciążył Polski Związek Łowiecki.

/-/ Zbigniew Kapiński
/-/ Michał Pieńkowski
/-/ Jan Łuszczak