

Warszawa, dn. 30.10.2023 r.

Główny Sąd Łowiecki

ul. Nowy Świat 35

00-029 Warszawa

Rep. GSŁ 43/23

O R Z E C Z E N I E

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący: **SGSŁ Zbigniew Kapiński**

Członkowie: **SGSŁ Michał Pieńkowski /ref./**

SGSŁ Jan Łuszczak

Protokolant: **Sylwia Jackowska**

bez udziału Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego

rozpoznał sprawę kol. [...] [...], członka Koła Łowieckiego [...]

na skutek odwołania obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego [...] z dnia 05.07.2023 r. sygn. akt OSŁ [...] /2023,

mocą którego uznano obwinionego winnym, tego że:

w dniu 09 kwietnia 2019 r. w [...] , będąc uprawnionym do wydawania upoważnień do wykonywania polowania w Kole Łowieckim [...] jako łowczy koła odmówił wydania upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego na wszystkie gatunki zwierzyny łownej członkowi tego Koła, uprawnionemu myśliwemu Kol. [...] [...] czym przekroczył swoje kompetencje,

tj. o popełnienie przewinienia łowieckiego z § 28 ust.5 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego z dnia 16 lutego 2019 r., w związku z art.35 b ust.2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie",

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego na okres 6 miesięcy oraz karę dodatkową a to zakaz pełnienia funkcji w organach Polskiego Związku Łowieckiego i koła łowieckiego na okres 5 lat,

umorzono postępowanie w zakresie czynów objętych punktem 1, 2 i 3 wniosku oskarżycielskiego.

na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

o r z e k ł:

1. zmienia zaskarżone orzeczenie w punkcie 1 w ten sposób, iż uniewinnia obwinionego [...] [...] od popełnienia zarzucanego mu przewinienia
2. kosztami postępowania dyscyplinarnego w sprawie obciąża Polski Związek Łowiecki

/-/ Zbigniew Kapiński
/-/ Michał Pieńkowski
/-/ Jan Łuszczak

UZASADNIENIE

Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny Polskiego Związku Łowieckiego [...] wniósł wniosek oskarżycielski przeciwko [...] [...] , któremu zarzucił, że:

- I. w okresie pomiędzy 15 września 2016 r. do 15 stycznia 2017 roku w [...] , będąc uprawnionym do wydawania upoważnień do wykonywania polowania w Kole Łowieckim [...] jako łowczy koła odmówił wydania upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego na jelenia byka członkowi tego koła uprawnionemu myśliwemu kol. [...] [...] czym przekroczył swoje kompetencje;
- II. w okresie pomiędzy 1 kwietnia 2017 r. do 15 kwietnia 2017 roku w [...] , będąc uprawnionym do wydawania upoważnień do wykonywania polowania w Kole Łowieckim [...] jako łowczy koła odmówił wydania upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego na wszystkie gatunki zwierzyny łownej członkowi tego koła uprawnionemu myśliwemu kol. [...] [...] czym przekroczył swoje kompetencje;
- III. w dniu 16 maja 2018 roku w [...], będąc uprawnionym do wydawania upoważnień do wykonywania polowania w Kole Łowieckim [...] jako łowczy koła odmówił wydania upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego na wszystkie gatunki zwierzyny łownej członkowi tego koła uprawnionemu myśliwemu kol. [...] [...] czym przekroczył swoje kompetencje;
- IV. w dniu 9 kwietnia 2019 roku w [...], będąc uprawnionym do wydawania upoważnień do wykonywania polowania w Kole Łowieckim [...] jako łowczy koła odmówił wydania upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego na wszystkie gatunki zwierzyny łownej członkowi tego koła uprawnionemu myśliwemu kol. [...] [...] czym przekroczył swoje kompetencje;

to jest o przewinienie łowieckie z § 28 ust. 5 Statutu PZŁ w zw. z art. 35b ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie,

Okręgowy Sąd Łowiecki [...] orzeczeniem z dnia 5 lipca 2023 r. wydanym w sprawie o sygn. OSŁ [...] /23 obwinionego [...] [...] uznał za winnego tego, że: w dniu 9 kwietnia 2019 r. w [...] będąc uprawnionym do wydawania upoważnień do wykonywania polowania w Kole Łowieckim [...] jako łowczy koła odmówił wydania upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego na wszystkie gatunki zwierzyny łownej członkowi tego koła uprawnionemu myśliwemu kol. [...] [...] czym przekroczył swoje kompetencje to jest czynu z § 28 ust. 5 Statutu PZŁ z dnia 16 lutego 2019 r. w zw. z art. 35b ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35b ust. 1 pkt 2 i art. 35c ust. 3 ustawy Prawo łowieckie wymierzył mu karę dyscyplinarną zasadniczą zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego na okres 6 (sześciu) miesięcy zaś na podstawie art. 35i pkt 1 ustawy prawo łowieckie postępowanie w zakresie czynów objętych punktami 1, 2 i 3 wniosku oskarżycielskiego umorzył.

Odwołanie od tego orzeczenia wniósł obwiniony [...] [...] zaskarżając je w całości.

Obwiniony wniósł o uniewinnienie go od popełnienia zarzuczonego mu czynu, a zaskarżonemu orzeczeniu zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych, który miał istotny wpływ na jego treść, a także na błąd w nie ustaleniu, że obwiniony działał w imieniu dobra koła łowieckiego, działał wspólnie z członkami zarządu koła (kolegialnie), co też miało istotny wpływ na treść orzeczenia.

W ocenie Głównego Sądu Łowieckiego wniesione odwołanie jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie. Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego jednoznacznie wynika, że to zarząd koła podejmując decyzję kolegialnie nie zaliczył koledze [...] [...] wykonania czynności gospodarczych. Z uwagi na nieodpracowanie prac na rzecz koła zarząd koła odmówił wydania upoważnień do wykonywania polowania indywidualnego członkowi tego koła [...] [...] Fakt ten potwierdza w swoich zeznaniach ówczesny Prezes Koła Łowieckiego [...] (zeznania świadka [...] [...] k. 61, 402-403). Podstawą odmowy wydania upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego była zatem decyzja zarządu koła, a łowczy tego koła jako osoby wystawiająca takie upoważnienia w imieniu zarządu koła takiego upoważnienia [...] [...] nie wystawił. Zarząd Koła Łowieckiego [...] dopuścił się oczywistego uchybienia nie podejmując stosownej uchwały w tym zakresie i nie doręczając jej zainteresowanemu członkowi koła [...] [...]. Za tego typu uchybienie organu kolegialnego koła łowieckiego nie

może ponosić odpowiedzialności dyscyplinarnej członek tego organu, w tym wypadku łowczy koła. Zakres odpowiedzialności dyscyplinarnej został określony w art. 35b ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie. W myśl tego przepisu odpowiedzialność dyscyplinarną ponosi osoba fizyczna będąca członkiem Polskiego Związku Łowieckiego, która naruszy wynikające z tego przepisu nakazy, zakazy czy też obowiązki odpowiedniego zachowania się. Wykonywanie funkcji w kole łowieckim może podlegać jedynie wyłącznie kontroli w ramach nadzoru wewnątrzorganizacyjnego sprawowanego przez miejscowo i rzeczowo właściwy organ. Zachowanie obwinionego [...] [...] wykonującego wolę organu kolegialnego jakim jest zarząd koła łowieckiego nie stanowi zatem deliktu dyscyplinarnego.

Wobec powyższego Główny Sąd Łowiecki podstawie par. 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ zmienił zaskarżone orzeczenie w pkt 1 w ten sposób, iż uniewinnił obwinionego [...] [...] od popełnienia zarzuconego mu przewinienia.

O kosztach postępowania dyscyplinarnego orzeczono na podstawie par. 71 ust. 2 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych PZŁ.

/-/ Zbigniew Kapiński
/-/ Michał Pieńkowski
/-/ Jan Łuszczak