

Warszawa, dn. 30.10.2023 r.

**Główny Sąd Łowiecki**  
**ul. Nowy Świat 35**  
**00-029 Warszawa**  
Rep. GSŁ 41/23

## **O R Z E C Z E N I E**

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

**Przewodniczący:**               **SGSŁ Zbigniew Kapiński**  
**Członkowie:**                   **SGSŁ Michał Pieńkowski /ref./**  
                                         **SGSŁ Jan Łuszczak**  
**Protokolant:**                 **Sylwia Jackowska**

bez udziału Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego

rozpoznał sprawę kol. [...] [...] syna [...] [...] na skutek odwołania obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego [...] z dnia 23.05.2023 r. sygn. akt OSŁ [...] /2023, **mocą którego uznano obwinionego winnym, tego że:**

w dniu 10 listopada 2022r. około godziny 23:30 na podstawie posiadanego upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego [...] wydanego przez dzierżawcę obwodu łowieckiego wykonywał polowanie indywidualne w obwodzie łowieckim [...] z ambony zlokalizowanej na stoku góry [...] i w czasie tego polowania, zastrzelił psa rasy wilczak czechosłowacki

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt.1,2 i 3 ustawy z dnia 13 października 1995r. Prawo łowieckie,

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą wykluczenia z Polskiego Związku Łowieckiego;

**na podstawie § 58 ust. 2 pkt 4 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ**

### **o r z e k i:**

1. prostuje oczywistą omyłkę pisarską zawartą w części wstępnej oraz części rozstrzygającej orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego [...] w ten sposób, że w miejsce nazwiska obwinionego [...] [...] wpisać nazwisko [...] [...];

2. zmienia zaskarżone orzeczenie w ten sposób, że w miejsce orzeczonej wobec obwinionego [...] [...] kary wykluczenia z Polskiego Związku Łowieckiego orzeka karę zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego na okres 3 (trzech) lat oraz przyjmuje, że podstawą wymiaru kary jest art. 35c ust. 2 pkt. 2 Prawa łowieckiego;
3. kosztami postępowania odwoławczego obciąża Polski Związek Łowiecki.

/-/ Zbigniew Kapiński  
/-/ Michał Pieńkowski  
/-/ Jan Łuszczak

## UZASADNIENIE

Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny Polskiego Związku Łowieckiego [...] wniósł wniosek oskarżycielski przeciwko [...] [...], któremu zarzucił, że: w dniu 10 listopada 2022 r. około godz. 23:30 na podstawie posiadanego upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego [...] wydanego przez dzierżawcę obwodu łowieckiego wykonywał polowanie indywidualne w obwodzie łowieckim [...] z ambony zlokalizowanej na stoku góry [...] i w czasie tego polowania zastrzelił psa rasy wilczak czechosłowacki;

**to jest o przewinienie łowieckie z art. 35b ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie.**

Okręgowy Sąd Łowiecki [...] orzeczeniem z dnia 23 maja 2023 r. wydanym w sprawie o sygn. OSŁ [...] /23 obwinionego [...] [...] uznał za winnego zarzuconego mu przewinienia naruszającego przepisy art. 35b ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie par. 35c ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo łowieckie wymierzył mu karę dyscyplinarną zasadniczą wykluczenia z Polskiego Związku Łowieckiego.

Odwołanie od tego orzeczenia wniósł obwiniony [...] [...] zaskarżając je w całości.

Obwiniony wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania lub obniżenie wymierzonej mu kary dyscyplinarnej. W uzasadnieniu odwołania obwiniony wskazał, że Okręgowy Sąd Łowiecki [...] ukarał go najwyższą z możliwych kar dyscyplinarnych. Karę tą odbiera on jako niewspółmiernie wysoką do popełnionego czynu, która ze względu na jego wiek uniemożliwia mu powrót w szeregi PZŁ. Orzeczenie niższej kary dałoby mu cięż szansy, iż po odpokutowaniu za swój czyn i zatarciu skazania w sprawie karnej, która jest w toku będzie mógł nadać brać udział w życiu PZŁ. Obwiniony wskazał, że po incydencie nie podejmował żadnych prób mataczenia, nie unikał postępowania i czekającej go kary, a jego opinia do czasu zastrzelenia psa była wręcz wzorowa.

Przez 25 lat był on łowczym w swoim kole łowieckim, przez 7 lat zastępczą rzecznika dyscyplinarnego, a od 2010 r. jest lektorem PZŁ i wykładowcą na kursach dla nowo wstępujących oraz selekcjonerów. Przez dwie kadencje był też członkiem Okręgowej Rady Łowieckiej i przewodniczącym komisji hodowlanej. Ponadto od 2010 r. uzyskał uprawnienia edukatora w zakresie programu edukacji leśnej „Las zrównoważony” organizowany przez Dyрекcję Lasów Państwowych [...]. Za swoją działalność i postawę został odznaczony wszelkimi odznaczeniami łowieckimi ze złomem włącznie. Zdaniem obwinionego orzeczenie innej kary niż wykluczenie spełni swoją rolę w zakresie prewencji ogólnej jak i indywidualnej.

Obwiniony wskazał również, iż w orzeczeniu jest błąd w jego nazwisku zaś jako podstawę ukarania mylnie podano par. 35c ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie zamiast art. 35c tejże ustawy.

W ocenie Głównego Sądu Łowieckiego wniesione odwołanie jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Odnosząc się do argumentów zawartych w odwołaniu w zakresie surowości wymierzonej obwinionemu kary to stwierdzić należy, iż są one słuszne. Okręgowy Sąd Łowiecki [...] wymierzając obwinionemu karę dyscyplinarną wskazał, że obwiniony strzelał do zwierzęcia, które nie jest zwierzyzną łowną, do której strzelanie jest zabronione. Obwiniony naruszył statut PZŁ narażając wizerunek i dobre imię PZŁ gdyż wykonywał polowanie w sposób sprzeczny z zasadami etyki łowieckiej i szkodliwość jest wysoka. Zdaniem Okręgowego Sądu Łowieckiego [...] czyn obwinionego dyskredytuje go jako myśliwego, a przedmiotowa sprawa była szeroko komentowana w lokalnych mediach budząc społeczne zgorszenie i dezaprobatę dla całego PZŁ. Nie kwestionując powyższych ustaleń wskazać jednak należy, iż Okręgowy Sąd Łowiecki [...] wymierzając obwinionemu karę nie zauważył żadnych okoliczności łagodzących, które w niniejszej sprawie niewątpliwie istnieją. Obwiniony posiada pozytywną opinię z koła łowieckiego, jest członkiem PZŁ od 37 lat, a wskazywane przez obwinionego we wniesionym odwołaniu okoliczności wskazują, że przez ten czas niewątpliwie pozytywnie dbał o wizerunek Polskiego Związku Łowieckiego. Obwiniony od samego początku przyznał się do popełnienia zarzuconego mu przewinienia i opisał okoliczności jego popełnienia, co pozwoliło na precyzyjne ustalenie stanu faktycznego w sprawie. Niewątpliwie czyn popełniony przez obwinionego cechuje się bardzo dużą społeczną szkodliwością jednakże przy wymiarze kary obwinionemu należy mieć też na uwadze jego dotychczasową działalność w Polskim Związku Łowieckim, która była bardzo bogata i pozytywna. Wszystkie te okoliczności wskazują, iż jednorazowe sprzeczne z prawem i zasadami etyki myśliwskiej zachowanie obwinionego nie może przesłaniać postawy

obwinionego jako myśliwego w ciągu całej jego przynależności do Polskiego Związku Łowieckiego. Okoliczności łagodzące istniejące w niniejszej sprawie i świadczące na korzyść obwinionego wskazują, iż wymierzenie mu najsurowszej kary dyscyplinarnej jest rażąco surowe dla obwinionego. Postawa obwinionego zarówno przed popełnieniem zarzuconego mu przewinienia jak i po jego popełnieniu wskazuje, że obwiniony zasługuje na otrzymanie kolejnej szansy, a taką szansą będzie dla niego orzeczenie kary dyscyplinarnej łagodniejszego rodzaju. Postawa obwinionego w toku postępowania dyscyplinarnego wskazuje, iż rozumie on naganność swojego postępowania i tego typu czynów nie dopuści się już w przyszłości, a wymierzona mu dłużej kara zawieszenia w prawach członka PZŁ będzie wystarczająca.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności Główny Sąd Łowiecki na podstawie par. 58 ust. 2 pkt 4 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ zmienił zaskarżone orzeczenie w ten sposób, że w miejsce orzeczonej wobec obwinionego [...] [...] kary wykluczenia z Polskiego Związku Łowieckiego orzekł karę zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego na okres 3 lat. Sąd przyjął też, iż podstawą wymiaru kary obwinionemu jest art. 35c ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo łowieckie.

Główny Sąd Łowiecki dostrzegając w orzeczeniu oczywistą omyłkę pisarską sprostował ją w ten sposób, że w części wstępnej oraz w części rozstrzygającej orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego [...] w miejsce nazwiska obwinionego [...] [...] wpisał jego prawidłowe nazwisko „[...] [...]”.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie par. 71 ust. 2 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych PZŁ.

/-/ Zbigniew Kapiński  
/-/ Michał Pieńkowski  
/-/ Jan Łuszczak