

Warszawa, dn. 24.10.2023 r.

Główny Sąd Łowiecki

ul. Nowy Świat 35

00-029 Warszawa

Rep. GSŁ 38/23

O R Z E C Z E N I E

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący: **SGSŁ Jakub Zieliński**

Członkowie: **SGSŁ Jacek Krawczyk /ref./**

SGSŁ Grzegorz Borkowski

Protokolant: **Sylwia Jackowska**

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

Kol. Rafała Drozdowskiego

rozpoznał sprawę kol. [...] [...] syna [...] [...] i [...] [...] na skutek odwołania obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego [...] z dnia 16.06.2023 r. sygn. akt OSŁ [...] /2021, **mocą którego uznano obwinionego winnym, tego że:**

1. w dniu 01.08.2020 r. wykonując polowanie indywidualne w obwodzie [...] dzierzawionym przez Koło Łowieckie [...] naruszył przepisy Ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 .10.1995 r.:
 - art. 42 aa ust. 13 wymienionej ustawy tj. : strzelania do zwierzyny w odległości mniejszej niż 500 metrów od miejsca zebrań publicznych w czasie ich trwania lub w odległości mniejszej niż 150 metrów od zabudowań mieszkalnych ,
2. w dniu 01.08.2020 r. wykonując polowanie indywidualne około godziny 5.30 w [...] strzelał do sarny kozła w odległości około 80 metrów od zabudowań mieszkalnych i go pozyskał.

-art. 42 aa ust. 6 tj. : pozyskania zwierzyny innego gatunku, innej płci lub w większej liczbie niż przewiduje upoważnienie wydane przez dzierżawcę albo zarządcę obwodu łowieckiego : w dniu 01.08.2020 roku kol. [...] [...] pozyskał sarnę kozła a nie posiadał upoważnienia do jego pozyskania.

-42 aa ust. 11 tj.: polowania bez posiadanych uprawnień do polowania:

Kol. [...] [...] nie posiada uprawnień selekcyjnych do odstrzału wszystkich zwierząt łownych, ponadto nie posiadał ważnego upoważnienia do wykonania polowania na obwód [...] w [...] tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 35 b ust. 1 ustawy Prawo łowieckie z dnia 13.10.1995 r.

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego na okres trzech lat oraz zasądono zwrot kosztów postępowania w kwocie 1629,30 złotych;

na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

o r z e k ł:

1. zmienia zaskarżone orzeczenie i uniewinnia obwinionego od zarzucanych mu czynów
2. kosztami postępowania za obie instancje obciąża Polski Związek Łowiecki

/-/ Jakub Zieliński
-/ Jacek Krawczyk
-/ Grzegorz Borkowski

UZASADNIENIE

Po rozpoznaniu skargi z dnia 1 września 2020 r. złożonej przez [...] [...] (k-1), postanowieniem z dnia 8 grudnia 2020 r. Zastępca Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ [...] wszczął postępowanie dyscyplinarne dotyczące możliwości popełnienia przez kol. [...] [...] przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie, który w dniu 1.08.2020 r. około godziny 5.30 w [...] strzelał do sarny – kozła w odległości około 80 m od zabudowań mieszkalnych i go pozyskał przez co naruszył przepisy art. 42aa pkt 13 ustawy z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie. Ponadto kol. [...] [...] nie posiada uprawnień selekcyjnych do odstrzału wszystkich zwierząt

łownych, przez co naruszył przepisy art. 42aa pkt 6, pkt 11 ustawy z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie (k-2).

Świadek [...] [...] zeznał, iż „w dniu 01.08.2020 roku około godziny 05.30 rano usłyszałem głośny huk na zewnątrz domu. Huk ten obudził całą moją rodzinę i wystraszył śpiące dzieci, (...) Zobaczyłem samochód marki [...] koloru zielonego o numerach rejestracyjnych [...] stojący na trawie obok drogi.(...) Jak zauważyłem mężczyzna ten wkładał – chował do samochodu broń. (...) Rozpoznałem, że to jest myśliwy tutejszego koła łowieckiego [...] [...]. (...) poszedłem po telefon aby go nagrać. Jak zacząłem nagrywać on już ciągnął za poroże sarnę kozła.”(k-5).

Kol. [...] [...] był wpisany do Książki ewidencji pobytu myśliwych na polowaniu indywidualnym (k-32).

Kol. [...] [...] nie posiadał upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego na sarnę – kozła (k- 19, 20, 22).

Świadek kol. [...] [...] zeznał, że w dniu 1.08.2020 r. udał się na polowanie na dziki w towarzystwie kol. [...] [...] jego samochodem marki [...] . Po zakończeniu polowania około godz. 5.30 zjeżdżali z polowania przez osiedle [...]. „Tam zauważyliśmy sarnę kozła. Zatrzymaliśmy się i ja wyszedłem z samochodu i strzeliłem do niego. Kozioł padł. Po strzale poprosiłem kolegę aby poszedł po kozła, który padł po moim strzale. Ja wszedłem do samochodu i czekałem na [...] [...]. Ja nie byłem już w samochodzie jak jakiś mężczyzna krzyczał do nas z pretensjami i powiedział, że zadzwoni na policję.” (k-40)

Zawarte w „Protokole oględzin nagrania przekazanego przez [...] [...] zgłaszającego przewinienia kol. [...] [...]” z dnia 22.02.2021 r., dokonanego przez Zastępcę Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ [...] wnioski wskazują, że w samochodzie marki [...] znajdowała się tylko jedna osoba, osobą strzelającą do sarny – kozła był [...] [...] a odległość miejsca oddania strzału czyli w pobliżu samochodu nie spełnia wymogów nakazanych w art. 42aa ust. 13 ustawy – Prawo łowieckie (k-47).

W „Notatce urzędowej” z dnia 22.02.2021 r. sporządzonej przez Zastępcę Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ [...] stwierdzono, że „odległość z miejsca oddania strzału do domu w którym mieszka [...] [...] tj. [...] wynosi około 68 metrów. Ponadto strzał został oddany w kierunku domów mieszkalnych co stanowi kolejne zagrożenie dla życia i zdrowia mieszkańców tegoż osiedla tj. osiedla [...].” (k-50)

W protokole przesłuchania obwinionego kol. [...] nie przyznał się do przedstawionych zarzutów i stwierdził że oskarżenie jest w całości fałszywe (k-55).

We wniosku końcowym „Kryminalistycznej rekonstrukcji zdarzenia” sporządzonej przez rzeczoznawcę na podstawie postanowienia Zastępcy Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ [...] z dnia 16.04.2021 r. o powołaniu biegłego stwierdzono, że „w samochodzie [...] na siedzeniach, prócz kierującego samochodem nie było innych osób podróżujących” (k-73).

W aktach sprawy znajdują się: Wyrok nakazowy z dnia 2 lutego 2021 r. wydany przez Sąd Rejonowy [...], w którym uznano obwinionego [...] [...] za winnego popełnienia czynu z art. 51 § 1 k.w. (w dniu 1 sierpnia 2020 r. około godz. 5.30 w miejscowości [...], poprzez dźwięk powstały w wyniku oddanego strzału z broni palnej w trakcie prowadzonego strzelania indywidualnego, zakłócił spoczynek nocny ustalonym osobom) (k-77) oraz Wyrok nakazowy z dnia 4 czerwca 2021 r. wydany przez Sąd Rejonowy [...], w którym uznano obwinionego [...] [...] za winnego popełnienia czynu z art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie (w dniu 1 sierpnia 2020 r. około godz. 5.30 w miejscowości [...] [...], jako łowczy Koła Łowieckiego [...] dokonał odstrzału zwierzyny łownej „sarna rogacz”, znajdując się w odległości mniejszej niż 150 metrów od zabudowań mieszkalnych) (k-79).

We Wniosku oskarżycielskim z dnia 29 października 2021 r. Zastępca Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ [...] oskarżył obwinionego kol. [...] [...] o przewinienie łowieckie z art. 35b ust. 1 ustawy – Prawo łowieckie: naruszenie art. 42aa pkt 13 – strzelania do zwierzyny w odległości mniejszej niż 500 m od miejsca zebrań publicznych w czasie ich trwania lub w odległości mniejszej niż 150 m od zabudowań mieszkalnych, art. 42aa pkt .6 tj. pozyskania zwierzyny innego gatunku, innej płci lub w większej liczbie, niż przewiduje upoważnienie wydane przez dzierżawcę lub zarządcę obwodu łowieckiego oraz art. 42aa pkt 11 tj. polowania bez posiadanych uprawnień do polowania (k-85).

Podczas rozprawy głównej przed Okręgowym Sądem Łowieckim [...] w dniu 18 marca 2022 r. obwiniony nie przyznał się do winy i podtrzymał swoje wcześniejsze wyjaśnienia. Swoje zeznania podtrzymali świadkowie [...] [...], [...] [...], [...] [...] – biegły rzeczoznawca (k-106-110).

Orzeczeniem z dnia 16 czerwca 2023 r. Okręgowy Sąd Łowiecki [...] uznał obwinionego kol. [...] [...] za winnego czynów : „1) w dniu 01.08.2020 r. wykonując polowanie indywidualne w obwodzie [...] dzierżawionym przez Koło Łowieckie [...] naruszył przepisy ustawy Prawo łowieckie z dnia 13.10.1995. r., a to: - art. 42aa ust. 13 wymienionej ustawy tj.: strzelania do

zwierzyny w odległości mniejszej niż 500 m od miejsca zebrań publicznych w czasie ich trwania lub w odległości mniejszej niż 150 m od zabudowań mieszkalnych, 2) w dniu 01.08.2020 r. wykonując polowanie indywidualne około godziny 5.30 w [...] strzelał do sarny kozła w odległości około 80 metrów od zabudowań mieszkalnych i go pozyskał – art. 42aa ust. 6 tj. pozyskania zwierzyny innego gatunku, innej płci lub w większej liczbie, niż przewiduje upoważnienie wydane przez dzierżawcę lub zarządcę obwodu łowieckiego: w dniu 01.08.2020 roku kol. [...] [...] pozyskał sarnę kozła a nie posiadał upoważnienia do jego pozyskania, - art. 42aa ust. 11 tj.: polowania bez posiadania uprawnień do polowania (...) i za powyższe czyny na podstawie art. 35c pkt 2 ustawy Prawo łowieckie z dnia 13.10.199 r. wymierza mu karę dyscyplinarną zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego na okres 3 lat. Sąd zasądza od obwinionego zwrot kosztów postępowania w kwocie 1629,30.” W uzasadnieniu OSŁ stwierdził m.in. że dał wiarę zeznaniom świadka [...] [...], które zostały potwierdzone w „Kryminalistycznej rekonstrukcji zdarzenia” natomiast nie dał wiary wyjaśnieniom obwinionego jako niepełnym, niespójnym i nielogicznym. Sąd nie zajął się sprawą wyroków Sądu Rejonowego [...] jako, że dotyczą one osoby [...] [...], bowiem przedmiotem postępowania były czyny [...] [...].

Od ww. orzeczenia odwołanie dnia 21 sierpnia 2023 r. złożył obrońca obwinionego zarzucając przedmiotowemu orzeczeniu: 1) obrazę przepisów prawa materialnego, a to art. 35s § 1 ustawy Prawo łowieckie w zw. z § 2 pkt 1 w zw. z § 47 ust. 3 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ poprzez ich niezastosowanie, podczas gdy postępowanie w niniejszej sprawie dotyczyło czynu o tożsamych przedmiotowo znamionach, będącego nadto przedmiotem rozpoznania przez sąd powszechny, winnym popełnienia którego uznany został [...] [...], zgodnie z wyrokiem Sądu Rejonowego [...] z dnia 4 czerwca 2021 r., sygn. akt [...] [...] obrazę przepisów prawa procesowego, a to m.in. art. 35s § 2 poprzez pominięcie dowodu z bezpośredniego przesłuchania świadka [...] [...], oceny dowodu świadka [...] [...], oceny dowodu z dokumentów: ewidencji pozyskania zwierzyny (k-26), książki ewidencji pobytu myśliwych na polowaniu indywidualnym w obwodzie łowieckim [...] oraz rachunku skupu dziczyzny z dnia 1 sierpnia 2020 r. z treści których wynika, iż pozyskania kozła dokonał [...] [...]. Obrońca wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania.

Główny Sąd Łowiecki zważył, co następuje:

W przedmiotowej sprawie nie budzi wątpliwości fakt pozyskania sarny – kozła i że „odległość z miejsca oddania strzału do domu w którym mieszka [...] [...] tj. [...] wynosi około 68 metrów. Ponadto strzał został oddany w kierunku domów mieszkalnych co stanowi kolejne

zagrożenie dla życia i zdrowia mieszkańców tegoż osiedla tj. osiedla [....]” (k-50) oraz że w czasie dokonania nagrania „w samochodzie [....] na siedzeniach, prócz kierującego samochodem nie było innych osób podróżujących”(k-73). Brak natomiast bezpośrednich dowodów, że to obwiniony kol. [....] [....] pozyskał sarnę – kozła w okolicznościach opisanych wyżej. obrońca obwinionego zasadnie podnosi brak odniesienia się OSŁ do postępowania w sprawie, która dotyczyła czynu o tożsamy przedmiotowo znamionach, będącej przedmiotem rozpoznania przez sąd powszechny. Winnym popełnienia tego czynu uznany został [....] [....], zgodnie z wyrokiem Sądu Rejonowego [....] z dnia 4 czerwca 2021 r., sygn. akt [....] . Wątpliwości budzi pominięcie – korzystnego dla obwinionego - dowodu z bezpośredniego przesłuchania świadka [....] [....] (k-163) oraz oceny dowodu z dokumentów: ewidencji pozyskania zwierzyny (k-26), książki ewidencji pobytu myśliwych na polowaniu indywidualnym w obwodzie łowieckim [....] oraz rachunku ze skupu dziczyzny z dnia 1 sierpnia 2020 r. z treści których wynika, iż pozyskania kozła dokonał [....] [....].

Wszystkie podniesione przez obrońcę obwinionego kol. [....] [....] argumenty i dowody przemawiają na korzyść obwinionego i nie zostały w przekonujący sposób podważone przez materiał zgromadzony w sprawie.

Biorąc powyższe pod uwagę Główny Sąd Łowiecki orzekł jak w sentencji.

/-/ Jakub Zieliński
-/ Jacek Krawczyk
-/ Grzegorz Borkowski