

Warszawa, dn. 13.09.2023 r.

**Główny Sąd Łowiecki**  
**ul. Nowy Świat 35**  
**00-029 Warszawa**  
Rep. GSŁ 33/23

### **O R Z E C Z E N I E**

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

**Przewodniczący:** **SGSŁ Michał Pieńkowski /ref./**

**Członkowie:** **SGSŁ Adrian Klank**

**SGSŁ Mariusz Ratajczak**

**Protokolant:** **Sylwia Jackowska**

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

**Kol. Marcina Grabowskiego**

rozpoznał sprawę Kol. [...] [...] na skutek odwołania obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego [...] z dnia 27.03.2023 sygn. akt OSŁ [...] /2023 mocą którego uznano obwinionego winnym że:

w dniu 13.10.2019 r. i 27.11.2019 r. w obwodzie łowieckim [...], pozyskał dwa jelenie łanie, 28.11.2019 r. dwa dziki

*tj. przewinienie łowieckie* art 42 B ust. 2 pkt 1,2, i 3 w zw. z art 35b Ust. z dnia 13.10.1995 r. Prawo łowieckie, z art 42 ust 8 w zw. art 42 aa pkt. 6 z art 52 ust 2 i 6 oraz art 35b Ust. z dnia 13.10.1995 r. Prawo łowieckie

*i za to wymierzono obwinionemu* karę dyscyplinarną zasadniczą dwa lata zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego.

Zobowiązano obwinionego do zwrotu kosztów w kwocie 390 zł.

**na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ**

### o r z e k ł:

1. zaskarżone orzeczenie utrzymuje w mocy
2. z urzędu prostuje oczywistą omyłkę pisarską kwalifikacji prawnej czynu z punktu 2 wniosku poprzez zastąpienie art. 52 ust. 2 i 6 Prawa łowieckiego artykułem 52 pkt 2 i 6 Prawa łowieckiego
3. kosztami postępowania odwoławczego obciąża obwinionego

/-/ Michał Pieńkowski

/-/ Adrian Klank

/-/ Mariusz Ratajczak

### UZASADNIENIE

Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny Polskiego Związku Łowieckiego [...] wniósł wniosek oskarżycielski przeciwko [...] [...], któremu zarzucił, że:

I. w dniu 13 października 2019 r. i 27 listopada 2019 r. w obwodzie łowieckim [...], pozyskał dwa jelenie łanie, dwa dziki oraz jednego lisa, których to przed podjęciem transportu nie wpisał do posiadanego upoważnienia na polowanie indywidualne;

**to jest o przewinienie łowieckie z art. 42b ust. 2 pkt 1,2 i 3 w wz. z art. art. 35b ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie,**

II. w dniu 12 stycznia 2020 r. w obwodzie łowieckim [...] bez posiadanego zezwolenia pozyskał dwa dziki,

**to jest o przewinienie łowieckie z art. 42 ust. 8 pkt 1,2 i 3 w wz. z art. art. 42aa pkt w zw. z art. 52 ust. 2 i 6 oraz art. 35b ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie,**

Okręgowy Sąd Łowiecki [...] orzeczeniem z dnia 27 marca 2023 r. wydanym w sprawie o sygn. OSŁ [...] /23 obwinionego [...] [...] uznał za winnego zarzuconych mu przewinień naruszających przepisy art. 42b ust. 2 pkt 1, 2 i 3 w zw. z art. 35b ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie oraz art. 42 ust. 8 w zw. z art. 42aa pkt 6 w zw. z art. 52 ust. 2 i 6 i art. 35 b ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35c ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy Prawo łowieckie wymierzył mu karę dyscyplinarną zasadniczą zawieszenia w

prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego na okres 2 (dwóch) lat oraz obciążył obwinionego kosztami postępowania w kwocie 390 zł.

Odwołanie od tego orzeczenia wniósł obwiniony [...] [...] zaskarżając je w całości.

Obwiniony wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, a zaskarżonemu orzeczeniu zarzucił naruszenie jego prawa do obrony. Wskazał, że w postępowaniu dyscyplinarnym ustanowił obrońcę, który zgłosił wniosek o odroczenie terminu rozprawy z powodu konieczności zapoznania się z materiałem dowodowym i ustalenia z obwinionym linii obrony. Obrońca nie otrzymał odpowiedzi na złożony wniosek, a sąd łowiecki rozpoznał sprawę uniemożliwiając obrońcy zapoznanie się z materiałem dowodowym co uniemożliwiło mu złożenie wniosków koniecznych do obrony obwinionego oraz odniesienie się do materiału dowodowego. Dlatego też Okręgowy Sąd Łowiecki [...] naruszył jego prawo do obrony.

W ocenie Głównego Sądu Łowieckiego wniesione odwołanie jest niezasadne i na uwzględnienie nie zasługuje.

Odnosząc się do argumentów zawartych w odwołaniu to stwierdzić należy, iż są one chybione. Wbrew stanowisku obwinionego [...] [...] Okręgowy Sąd Łowiecki [...] rozpoznając sprawę w żaden sposób nie naruszył przepisów Regulaminu oraz przepisów ustawy Prawo Łowieckie jak również nie naruszył prawa obwinionego do obrony.

Okręgowy Sąd Łowiecki [...] nie miał bowiem żadnego obowiązku uwzględniania wniosku obrońcy obwinionego o odroczenie terminu rozprawy. Obwiniony [...] [...] ustanowił bowiem obrońcę w dniu 27 marca 2023 r., a więc w dniu wyznaczonej na ten sam dzień rozprawy przez Okręgowym Sądem Łowieckim [...]. W tym samym dniu nowo ustanowiony obrońca złożył do sądu wniosek o odroczenie rozprawy, którego sąd nie uwzględnił i zaplanowana rozprawa odbyła się. Ustanowienie obrońcy w dniu rozprawy było decyzją obwinionego. Miał on na to prawie trzy lata gdyż postępowanie dyscyplinarne w niniejszej sprawie toczyło się prawie trzy lata (od listopada 2020 r.). Obwiniony ustanawiając obrońcę w dniu rozprawy musiał zdawać sobie sprawę, iż obrońca nie będzie miał wystarczająco dużo czasu na zapoznanie się z aktami sprawy ale była to świadoma decyzja obwinionego. Ponadto ani obrońca ani obwiniony nie stawili się na terminie rozprawy, a nie było do tego żadnych przeszkód. Gdyby obrońca stawiał się przed rozprawą z pewnością mógłby zapoznać się z aktami sprawy, które nie są przecież obszerne (liczą raptem 100 kart). Dlatego też nieuwzględnienie wniosku o odroczenie rozprawy przez Okręgowy Sąd Łowiecki [...] w żaden

sposób nie naruszyło prawa obwinionego do obrony swoich interesów. Obwiniony przez wiele lat ignorował wszelkie wezwania wysyłane do niego, nie stawiał się przed rzecznikiem dyscyplinarnym i sądem i wyznaczenie obrońcy w dniu kolejnej już rozprawy miało ewidentnie na celu jej kolejne odroczenie, a tego typu postępowanie nie może prowadzić do blokowania prowadzonego postępowania. Obwiniony ma prawo do ustanowienia obrońcy w każdym czasie, musi jednak zdawać sobie sprawę, że ustanowienie obrońcy w dniu rozprawy może utrudnić obrońcy prowadzenie obrony ale jest to naturalną konsekwencją zachowania obwinionego, a nie naruszeniem jego praw ze strony Okręgowego Sądu Łowieckiego.

W ocenie Głównego Sądu Łowieckiego Okręgowy Sąd Łowiecki [...] zebrany w toku postępowania materiał dowodowy ocenił zgodnie z zasadami logicznego rozumowania, wyciągnął z tej oceny zasadne wnioski, które w sposób pełny i prawidłowy uzasadnił. Wszystkie zarzuty podniesione przez obwinionego [...] [...] we wniesionym odwołaniu stanowią jedynie polemikę z prawidłowymi ustaleniami sądu w żaden sposób ustaleń tych nie podważając.

Uznając, iż materiał dowodowy nie pozostawia żadnych wątpliwości co do winy obwinionego w zakresie zarzuconego mu czynu na podstawie par. 58 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ zaskarżone orzeczenie utrzymał w mocy.

Sąd z urzędu sprostował błędną kwalifikację prawną podstawy skazania obwinionego za czyn z pkt II wniosku poprzez zastąpienie art. 52 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 13 października 1995 r. prawo łowieckie art. 52 pkt 2 i 6 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie par. 71 ust. 2 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych PZŁ.

/-/ Michał Pieńkowski  
/-/ Adrian Klank  
/-/ Mariusz Ratajczak