

Warszawa, dn. 17.08.2023 r.

Główny Sąd Łowiecki

ul. Nowy Świat 35

00-029 Warszawa

Rep. GSŁ 31/23

O R Z E C Z E N I E

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący: **SGSŁ Zbigniew Kapiński**

Członkowie: **SGSŁ Paweł Jamorski**

SGSŁ Mirosław Tetkowski /ref./

Protokolant: **Sylwia Jackowska**

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

Kol. Janusza Trzęsimecha

rozpoznał sprawę [...] [...] s. [...] [...] i [...] [...] na skutek odwołania obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego [...] z dnia 13.01.2023r., sygn. akt OSŁ [...] /2022 mocą którego uznano obwinionego winnym, tego że:

w dniu 29 września 2021 r. w siedzibie PZŁ [...], w trakcie Walnego Zebrania członków KŁ [...] jako członek Komisji Skrutacyjnej powołanej przez Walne Zgromadzenie tego kola celem policzenia głosów kandydatów w wyborach uzupełniających do zarządu tego kola, po przeprowadzeniu wspomnianego głosowania umyślnie wprowadził w błąd członków Walnego Zgromadzenia KŁ [...] podając nieprawdziwe wyniki tego głosowania poprzez ogłoszenie niezgodnie z prawdą, że [...] [...] uzyskał 24 głosy, zaś [...] [...] otrzymał głosów 13, podczas gdy faktycznie na [...] [...] oddano 21 głosów, zaś na [...] [...] 22 głosy, co skutkowało błędnym przyjęciem, że to [...] [...] został wybrany do zarządu kola, podczas gdy w rzeczywistości członkiem KŁ [...], który wówczas został wybrany na członka zarządu był [...] [...], czym wykazał się w ten sposób niekoleżeńską postawą,

tj. o popełnienie przewinienia łowieckiego z art. § 8 ust 1 pkt 3 Statutu PZŁ w zw. z art. 35b ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 13.10.1995 r. Prawo Łowieckie (tj. Dz. U z 2022 poz. 1173)

i za to wymierzono obwinionemu karę dyscyplinarną zasadniczą zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego na okres 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy.

Zobowiązano obwinionego do zwrotu kosztów postępowania w kwocie 58,80 zł

na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

o r z e k ł:

1. zaskarżone orzeczenie utrzymuje w mocy
2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża obwinionego [...] [...]

/-/ Zbigniew Kapiński
/-/ Paweł Jamorski
/-/ Mirosław Tetkowski

UZASADNIENIE

Okręgowy Sąd Łowiecki [...] orzeczeniem z dnia 13 stycznia 2023 r. w sprawie sygn. akt OSŁ [...] /2022 uznał obwinionego [...] [...] winnym tego, że

- w dniu 29 września 2021 r. w siedzibie PZŁ [...] w trakcie walnego zebrania członków Koła Łowieckiego [...], jako członek komisji skrutacyjnej powołanej przez walne zgromadzenie tego Koła, celem policzenia głosów kandydatów w wyborach uzupełniających do zarządu tego Koła, po przeprowadzeniu wspomnianego głosowania, umyślnie wprowadził w błąd członków walnego zgromadzenia Koła Łowieckiego [...], podając nieprawdziwe wyniki tego głosowania, poprzez ogłoszenie niezgodne z prawdą, że [...] [...] uzyskał 24 głosy, zaś [...] [...] otrzymał głosów 13, podczas gdy faktycznie na [...] [...] oddano 21 głosów, zaś na [...] [...] 22 głosy, co skutkowało błędnym przyjęciem że to [...] [...] został wybrany do zarządu Koła, podczas gdy w rzeczywistości członkiem Koła Łowieckiego [...], który wówczas został wybrany na członka zarządu był [...] [...], czym wykazał się w ten sposób niekoleżeńską postawą, tj. o czyn z §8 ust. 1 pkt 3 Statutu PZŁ w związku z art. 35b ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo Łowieckie (tj. Dz. U z 2022 poz. 1173) i za to na podstawie art. 35c ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo Łowieckie wymierzył mu karę zasadniczą 1 roku i 6 miesięcy zawieszenia w prawach członka

Polskiego Związku Łowieckiego. Jednocześnie obciążył go kosztami postępowania w kwocie 58,80 zł.

Tym samym orzeczeniem OSŁ w [...] uniewinnił [...] [...] i [...] [...] od popełnienia zarzucanych im czynów.

Od orzeczenia tego odwołanie co do winy złożył obrońca obwinionego, wnosząc o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez uniewinnienie obwinionego [...] [...] . W odwołaniu obrońca zarzucił OSŁ [...]:

- obrazę art. 7 k.p.k., poprzez przyjęcie, że na walnym zgromadzeniu było 41 członków Koła, którzy oddali łącznie 43 głosy, tj. na [...] [...] 21 i na [...] [...] 22 głosy;
- obrazę art. 5 k.p.k. poprzez przyjęcie, że ponosi on wyłączną odpowiedzialność za liczenie głosów w sytuacji, gdy w komisji skrutacyjnej pracowały trzy osoby;
- obrazę art. 5 k.p.k. poprzez przyjęcie, że po zakończeniu głosowania i przeliczeniu głosów inne osoby nie miały możliwości ingerencji w wynik głosowania;
- obrazę art. 424 § 1 pkt 1 i 2 k.p.k. poprzez stwierdzenie przez OSŁ [...] w uzasadnieniu, że głosowanie nie było doskonałe co pozostaje w sprzeczności z zarzutem postawionym obwinionemu;
- błąd w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia, polegający na ustaleniu, że obwiniony [...] [...] umyślnie wprowadził w błąd członków walnego zgromadzenia Koła Łowieckiego [...], podając nieprawidłowe wyniki głosowania.

Orzeczeniem z dnia 17 sierpnia 2023 r. Główny Sąd Łowiecki w Warszawie w sprawie sygn. akt GSŁ [...] /23 zaskarżone orzeczenie utrzymał w mocy.

Główny Sąd Łowiecki zważył co następuje:

Odwołanie obrońcy obwinionego [...] [...] nie zasługuje na uwzględnienie.

Zdaniem Głównego Sądu Łowieckiego w Warszawie stan faktyczny w przedmiotowej sprawie nie budzi wątpliwości i został on szczegółowo opisany w uzasadnieniu orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego [...]. Ustalenia te Główny Sąd Łowiecki w pełni podziela i przyjmuje za swoje.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów odwołania należy wskazać, że pierwszy z nich opatrzony jest on błędem logicznym. W walnym zgromadzeniu brało udział 41 członków Koła. Zostało zgłoszonych 5 kandydatów w ramach wyborów uzupełniających do zarządu Koła. Do

zarządu wybierano 3 członków. Ustalono, że każdy z obecnych na walnym zgromadzeniu otrzyma jedną kartę do głosowania, na której będzie 5 nazwisk. Każdy z głosujących będzie miał prawo oddać 3 głosy „za” na kandydatów, których uważa, że powinni zostać członkami zarządu. Łącznie wszyscy obecni na walnym zgromadzeniu członkowie Koła dysponowali 123 głosami, które zostały rozdzielone wolą głosujących na poszczególnych kandydatów. Zasady głosowania były zrozumiałe dla wszystkich głosujących. Świadczą o tym karty do głosowania, w których głosujący prawidłowo oddawali po trzy głosy. Nie było głosów nieważnych. Nikt z głosujących nie oddał 4 lub 5 głosów na jednej karcie. System głosowania zrozumiał również [...] [...]. Świadczy o tym sporządzony przez niego, kilka dni po walnym zgromadzeniu, projekt protokołu komisji skrutacyjnej. Sporządzony przez niego projekt protokołu zawiera informację ile głosów otrzymali poszczególni kandydaci do zarządu Koła. Tak więc zarzut zawarty w odwołaniu jest nieprawidłowy.

Nieprawidłowy jest również zarzut dotyczący przyjęcia przez OSŁ [...] , że wyłączna odpowiedzialność spoczywa na obwinionym [...] [...], a nie na całej komisji skrutacyjnej. Jak słusznie wskazał OSŁ [...] dwaj członkowie komisji skrutacyjnej, tj. [...] [...] i [...] [...] jedynie liczyli głosy. Wyniki liczenia (głosowania) ogłosił [...] [...]. Ogłosił inne wyniki głosowania, niż podali mu pozostali członkowie komisji skrutacyjnej. Zrobił to celowo, z pełną premedytacją.

Nie zasługuje na uwzględnienie także kolejny zarzut zawarty w odwołaniu, a mianowicie, że inne osoby mogły mieć możliwość ingerencji w wynik głosowania, poprzez to że karty do głosowania były drukowane w miejscu pracy prezesa zarządu, bez udziału członków komisji skrutacyjnej, a ilość wydrukowanych kart do głosowania była większa niż ilość obecnych na zebraniu członków Koła. Ustalenia OSŁ [...] w tym zakresie są prawidłowe, zgodne ze zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym. Karty do głosowania, których używali obecni na walnym zgromadzeniu członkowie Koła były ostemplowane, a każdy z obecnych otrzymał tylko jedną kartę do głosowania. Twierdzenia zawarte w odwołaniu są gołosłowne, niepoparte żadnym dowodem i stanowią w ocenie Głównego Sądu Łowieckiego linię obrony obwinionego.

Główny Sąd Łowiecki nie podzielił twierdzeń zawartych w odwołaniu, dotyczących obrazy przez OSŁ [...] art. 424 § 1 pkt 1 i 2 k.p.k., poprzez stwierdzenie w uzasadnieniu, że głosowanie uzupełniające do zarządu Koła nie było doskonałe. Główny Sąd Łowiecki zdaje sobie sprawę z tego, że praca komisji skrutacyjnych jest pracą społeczną, wykonywaną przez członków koła nie zawsze mających doświadczenie w tego rodzaju czynnościach. Nie zmienia to faktu, że

zasady głosownia były dla wszystkich obecnych członków koła, jak i dla komisji skrutacyjnej jasne i zrozumiałe. Ponownego podkreślenia wymaga fakt, że wszystkie karty do głosowania były wypełnione prawidłowo, a głosów nieważnych nie było. Drobne uchybienia nie miały żadnego wpływu na wynik głosowania. Obszerny materiał dowodowy, jaki w tym zakresie został zaprezentowany przed OSŁ [...] jednoznacznie wskazuje, że proces wyborczy był prawidłowy. Główny Sąd Łowiecki w pełni podziela ocenę tego materiału dowodowego, jakiej dokonał Sąd I instancji.

Nie jest prawdą, że OSŁ [...] dopuścił się błędu w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia, a polegających na ustaleniu, że obwiniony [...] [...] umyślnie wprowadził w błąd członków walnego zgromadzenia, gdyż jedynie zsumował pojedyncze głosy podane mu przez pozostałych członków komisji. Twierdzeniu zawartemu w odwołaniu przeczy zgromadzony w sprawie materiał dowodowy. OSŁ [...] w sposób prawidłowy ocenił zeznania złożone przez świadków, którzy jednoznacznie opisali przebieg wydarzeń. Wynika z nich, że obwiniony nie odczytał wszystkich wyników wyborów, pomijając dwóch ostatnich kandydatów, którzy mieli otrzymać znikomą ilość głosów. Dopiero na żądanie części członków walnego zgromadzenia obwiniony celowo z pełną świadomością podał nieprawdziwą informację, że [...] [...] otrzymał jedynie 13 głosów poparcia. Obwiniony w rozmowie telefonicznej, prowadzonej bezpośrednio po wykryciu nieprawidłowości z [...] [...], w obecności [...] [...] i [...] [...], która odbyła się w trybie głośnomówiącym, stwierdził, że mógł się pomylić o parę głosów. Okoliczności te jednoznacznie wskazują, że OSŁ [...] wyciągnął prawidłowe wnioski w zakresie ustaleń faktycznych. GSŁ w pełni te wnioski podziela.

Główny Sąd Łowiecki wskazuje, że postępowanie dowodowe w niniejszej sprawie zostało przeprowadzone przez Okręgowy Sąd Łowiecki [...] w sposób bardzo szczegółowy, z profesjonalną dokładnością. Ocena materiału dowodowego również oparta jest o zasady prawidłowego rozumowania, swobodnej oceny dowodów oraz doświadczenia życiowego. Uwzględnia społeczną pracę, zarówno przewodniczącego walnego zgromadzenia członków Koła, komisji skrutacyjnych oraz wywodzi z ich pracy prawidłowe wnioski.

Główny Sąd Łowiecki w całości podziela wymierzoną przez Sąd I instancji karę obwinionemu. Karę tę należy uznać za łagodną. W ocenie Głównego Sądu Łowieckiego zachowanie obwinionego było wyjątkowo naganne. Nadużył on zaufania jakim został obdarzony przez walne zgromadzenie poprzez wybór do komisji skrutacyjnej. To na nim spoczywał obowiązek podania prawdziwych danych, jakie wynikały z głosowania. Obwiniony naraził na szwank opinię o pozostałych członkach komisji skrutacyjnej. To przez długi czas na nich ciążyło

podejrzeń, że brali udział w sfałszowaniu wyników głosowania. Dopiero orzeczenie OSŁ [...] oczyściło ich z tego zarzutu. Nie zmienia to faktu, że przez wiele miesięcy żyli w środowisku myśliwskim z podejrzeniem fałszerstwa wyborczego. Jego zachowanie było skrajnie naganne. Jednakże Główny Sąd Łowiecki ma nadzieję, że wymierzona obwinionemu kara spełni wymogi prewencji szczególnej. Obwiniony zrozumie swój błąd i w środowisku myśliwskim wyrazi skruchę. Nie mniej ważną jest również prewencja ogólna. Zdaniem Głównego Sądu Łowieckiego nie surowość kary odniesie pożądany skutek społeczny, lecz jej nieuchronność. Przedmiotowa sprawa może być w środowisku myśliwskim odczytana jako brak pobłażliwości nie tylko dla nagannych zachowań myśliwskich w trakcie polowań, ale również poza nimi. Zachowania te mają taki sam skutek dla postrzegania łowiectwa w środowisku lokalnym i ogólnopolskim, jak i zachowania bezpośrednio na polowaniach.

Biorąc pod uwagę wskazane wyżej okoliczności Główny Sąd Łowiecki orzekł jak w sentencji.

/-/ Zbigniew Kapiński
-/ Paweł Jamorski
-/ Mirosław Tetkowski