

Warszawa, dn. 24.10.2023 r.

**Główny Sąd Łowiecki**

**ul. Nowy Świat 35**

**00-029 Warszawa**

Rep. GSŁ 30/23

## **ORZECZENIE**

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

**Przewodniczący:**           **SGSŁ Jakub Zieliński**

**Członkowie:**               **SGSŁ Jacek Krawczyk /ref./**

**SGSŁ Grzegorz Borkowski**

**Protokolant:**             **Sylwia Jackowska**

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

**Kol. Rafała Drozdowskiego**

rozpoznał sprawę Kol. [...] [...] syna [...] i [...], na skutek odwołania obwinionego i Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego w [...] od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] z dnia 20.12.2022r., sygn. akt OSŁ [...] /2022, mocą którego uznano obwinionego winnym, tego że:

w dniach 10 i 11 stycznia 2022r. nie powiadomił Kol. [...] [...] - właściciela, psa Gończy Polski o odnalezieniu psa, który zaginął w dniu 2 stycznia 2022 roku podczas polowania zbiorowego w [...], dzierżawionego przez Koło Łowieckie [...], pomimo posiadania informacji o poszukiwaniu tego psa, a następnie [...]. po przybyciu Kolegi [...] [...] do jego miejsca zamieszkania, na jego prośbę wydał mu psa po otrzymaniu żądanej kwoty 5 tysięcy złotych,

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo łowieckie w zw. z § 8 ust. 1 pkt 3 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego oraz pkt 10 i 26 Zbioru zasad etyki i tradycji łowieckiej, przyjętych Uchwałą nr 29a/2012 Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia 2012;

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego na okres 6 miesięcy,

oraz zobowiązano obwinionego do zwrotu kosztów w kwocie 130 zł.;

**na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ**

**o r z e k ł:**

1. utrzymać w mocy zaskarżone orzeczenie
2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża obwinionego

/-/ Jakub Zieliński  
/-/ Jacek Krawczyk  
/-/ Grzegorz Borkowski

**UZASADNIENIE**

Po rozpoznaniu „Zawiadomienia o możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego” z dnia 16 lutego 2022 r., złożonego przez kol. [...] [...] (k-1), postanowieniem z dnia 20 marca 2022 r. Zastępca Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ [...] wszczął postępowanie dyscyplinarne dotyczące możliwości popełnienia przez kol. [...] [...] przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie, § 8 ust. 1 pkt 3 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego oraz pkt 10 i 26 uchwały nr 29a/2012 Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia 2012 r. w sprawie przyjęcia „Zbioru zasad i tradycji łowieckich” popełnione na szkodę kolegi [...] [...], polegającego na schwyтaniu i przetrzymywaniu psa należącego do kol. [...] [...] oraz żądaniu za wydanie go właścicielowi kwoty 5.000 zł. (k-3).

W dniu 2 stycznia 2022 r. odbywało się polowanie zbiorowe na terenie obwodu łowieckiego [...], zorganizowane przez Zarząd Koła Łowieckiego [...]. W polowaniu uczestniczyło 11 myśliwych, w tym m.in. zaproszony myśliwy kol. [...] [...], któremu towarzyszył jego pies rasy Gończy Polski. W trakcie polowania pies został wypuszczony na trop rannej łani, a następnie zaginął. Długie oczekiwanie na psa oraz

jego poszukiwania nie przyniosły rezultatu. W dniu 10 stycznia 2022 r. kol. [...] [...] uzyskał anonimową informację, iż jego pies znajduje się u kol. [...] [...] członka Koła Łowieckiego [...]. W dniu 11 stycznia 2022 r. kol. [...] [...] wraz z bratankiem [...] [...] i [...] [...] udali się do miejsca zamieszkania kol. [...] [...], który w trakcie rozmowy zażądał za wydanie psa 5.000 zł. Wymienioną kwotę otrzymał a następnie przyprowadził psa i oddał go właścicielowi. Zapytany o obrożę oświadczył, że została ona skutecznie zniszczona aby uniemożliwić odnalezienie psa. Kol. [...] [...] nie uczestniczył w polowaniu dniu 2 stycznia 2022 r. (k-16).

Kol. [...] [...] polujący w tym dniu w sąsiednim Kole Łowieckim [...], zgodnie z oświadczeniem [...] [...], był w dniu 2 stycznia 2022 r. powiadomiony o poszukiwaniach psa rasy Gończy Polski (k-19).

Fakt pobytu psa na posesji kol. [...] [...] potwierdził świadkowie [...] [...] (k-26), [...] [...] (k-28), [...] [...] (k-82-83) oraz sam obwiniony.

Przesłuchany w charakterze obwinionego kol. [...] [...] nie przyznał się do przedstawionego mu zarzutu popełnienia przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie, § 8 ust. 1 pkt 3 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego oraz pkt 10 i 26 uchwały nr 29a/2012 Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia 2012 r. w sprawie przyjęcia „Zbioru zasad i tradycji łowieckich” i zeznał, iż w dniu 10 stycznia 2022 r. pies rasy Gończy Polski przybiegł za jego żoną, która jak co dzień biegała po lesie. Psa nakarmił i zamknął w klatce, ponieważ nie mógł odczytać tatuażu identyfikacyjnego na uchu psa. Następnego dnia przybył do niego [...] [...] w towarzystwie, jak się okazało, kol. [...] [...] i [...] [...]. Obwiniony wydał psa kol. [...] [...], który stwierdził, że za znalezienie psa należy się nagroda i po wzięciu części pieniędzy od bratanka wręczył obwinionemu pieniądze. Obwiniony potwierdził, że w dniu 2 stycznia 2022 r. był poinformowany o poszukiwaniach psa ale nie wiedział o jaką rasę chodzi, a kol. [...] [...] skłamał w swoim oświadczeniu. Obwiniony przyznał, że widział zdjęcia poszukiwanego psa wraz z kontaktowym numerem telefonicznym rozwieszone w okolicy ale nie pamiętał kiedy pierwszy raz zobaczył takie ogłoszenie (k-35-37).

We wniosku oskarżycielskim z dnia 27 maja 2022 r. Zastępca Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ [...] oskarżył kol. [...] [...] o to, że przetrzymywał bez zgody właściciela psa rasy Gończy Polski, stanowiącego własność kol. [...] [...], który zaginął w dniu 2 stycznia 2022 r. podczas polowania zbiorowego w obwodzie 136, dzierżawionym przez Koło Łowieckie [...], a następnie w dniu 11 stycznia br. kol. [...] [...] odwiedził wymienionego w miejscu jego zamieszkania odzyskując psa po wręczeniu żądanej kwoty 5 tysięcy złotych, tj. o przewinienie łowieckie z art. 35b ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie, § 8 ust. 1 pkt 3 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego oraz pkt 10 i 26 uchwały nr 29a/2012 Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia 2012 r. w sprawie przyjęcia „Zbioru zasad i tradycji łowieckich” (k-39).

W trakcie rozprawy przed Okręgowym Sądem Łowieckim [...] w dniu 29.07.2022 r. kol. [...] [...] oraz świadek kol. [...] [...] potwierdzili złożone wcześniej zeznania (k-64-65), na rozprawie w dniu 27 czerwca 2022 r. swoje wyjaśnienia potwierdził obwiniony kol. [...] [...] a swoje zeznania kol. [...] [...] i świadkowie [...] [...] i [...] [...] i [...] [...] (k-80-83). Świadek [...] [...] zeznała, że w dniu 10 stycznia 2022 r. podczas powrotu z biegania do domu przyszedł za nią na podwórko pies podobny do tych jakie sami posiadają. Zawołany [...] [...] stwierdził, że to nie ich pies, nakarmił go i zamknął w kojcu. Było to ok. godz. 17.00 i było już ciemno. Następnego dnia przyjechał [...] [...], któremu otworzyła drzwi i zawołała [...] [...]; pokrzywdzonego nie widziała. Świadek widziała także jak [...] [...] po powrocie z podwórka przelicza pieniądze i że była to duża suma (k-82-83). Na rozprawie w dniu 20.12.2022 r. obwiniony [...] [...] ponownie nie przyznał się do winy i potwierdził składane wcześniej wyjaśnienia. Swoje zeznania potwierdził świadek [...] [...]. Sąd odczytał także zeznania świadków [...] [...]i [...] [...] z protokołu rozprawy z dnia 27 czerwca 2022 r. w sprawie II K [...] /22 w Sądzie Rejonowym [...], w której zapadł wyrok skazujący (k-96-97).

Orzeczeniem z dnia 20 grudnia 2022 r. Okręgowy Sąd Łowiecki [...] uznał kol. [...] [...] obwinionego o to, że przetrzymywał bez zgody właściciela, psa Gończy Polski, stanowiącego własność kol. [...] [...], który zaginął dnia 2 stycznia 2022 r. podczas polowania zbiorowego [...], dzierżawionego przez Koło Łowieckie [...] a następnie w

dniu 11 stycznia [...] [...] odwiedził wymienionego w jego miejscu zamieszkania odzyskując psa po wręczeniu żądanej kwoty 5 tysięcy złotych, tj. o przewinienie łowieckie z art. 35b ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie, § 8 ust. 1 pkt 3 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego oraz pkt 10 i 26 uchwały nr 29a/2012 Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia 2012 r. w sprawie przyjęcia „Zbioru zasad i tradycji łowieckich” za winnego zarzucanych mu czynów i za to na podstawie § 35c ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo łowieckie wymierzył mu karę dyscyplinarną zasadniczą zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego na okres 6 miesięcy i zobowiązał obwinionego do zwrotu kosztów w kwocie 130 zł.(k-98-100)

OSŁ uznał za wiarygodne zeznania świadków [...] [...] (k-64, k-30), [...] [...] (k-64-65), [...] [...] (k-97) oraz zeznania znajdujące się w protokole rozprawy przed Sądem Rejonowym (k-78-84) w tym zeznania [...] [...] i [...] [...], ogłoszenie o zaginięciu psa (k-32) a także częściowo wyjaśnienia obwinionego (k-96-97).

OSŁ stwierdził, że „ Zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 3 Statutu PZŁ myśliwy jest obowiązany przestrzegać prawa, Statutu, uchwał organów Zrzeszenia oraz kierować się zasadami etyki łowieckiej i koleżeństwa. Z kolei „Zbiór zasad etyki i tradycji łowieckiej” (...) mówi, że „myśliwy uznaje psa myśliwskiego za towarzysza i pomocnika łowów” (pkt 26), „myśliwy nie szuka w łowiectwie korzyści materialnych” (pkt 10), „myśliwi w stosunku do uczestników polowań są koleżeńscy i życzliwi” (pkt 16).

Odwołanie od ww. orzeczenia złożył dnia 6 marca 2023 r. Zastępca Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ [...] [...] zarzucając mu zbyt niską wymierzoną karę (rzecznik wnioskował o orzeczenie kary zawieszenia w prawach członka PZŁ na okres 1 roku), która nie spełni swej funkcji „mając na uwadze postawę obwinionego, który do końca nie przyznał się do winy i nie dostrzegł nic złego w swoim postępowaniu” a „OSŁ nie dążył do samodzielnego rozpatrzenia postępowania dyscyplinarnego, a oczekiwał na wyrok sądu powszechnego aby podzielić jego stanowisko”. Sąd Rejonowy II Wydział Karny [...] w dniu 16.11.2022 r. uznał oskarżonego [...] [...] winnym popełnienia zarzucanych czynów, tj. zaboru psa rasy Gończy Polski oraz żądania korzyści majątkowej od kol. [...] [...].

Odwołanie od orzeczenia OSŁ złożył również, w dniu 20 marca 2023 r, obrońca obwinionego, który zarzucił ww. orzeczeniu błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, obrazę § 18 i 19 uchwały NRL w sprawie Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ poprzez zaniechanie dopuszczenia dowodów zawnioskowanych przez obrońcę obwinionego, obrazę § 18 wym. uchwały wyrażającą się w przekroczeniu zasady swobodnej oceny dowodów oraz zasady obiektywizmu poprzez uznanie wyjaśnień obwinionego za niewiarygodne i oparcie swoich ustaleń w większości na zeznaniach [...] [...] przyznając im przymiot wiarygodności. Obrońca wniósł o uniewinnienie obwinionego, ewentualnie uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania albo zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez wymierzenie obwinionemu kary nagany.

**Główny Sąd Łowiecki zważył, co następuje:**

Przebieg zdarzeń związanych z przetrzymywaniem przez obwinionego, bez zgody właściciela, psa Gończy Polski, stanowiącego własność kol. [...] [...], który zaginął dnia 2 stycznia 2022 r. podczas polowania zbiorowego [...], dzierżawionym przez Koło Łowieckie [...], a następnie w dniu 11 stycznia wydanie ww. psa właścicielowi kol. [...] [...] po wręczeniu obwinionemu żądanej kwoty 5 tysięcy złotych nie budzi w ocenie Głównego Sądu Łowieckiego wątpliwości.

Główny Rzecznik Dyscyplinarny PZŁ zawnioskował na rozprawie przed GSŁ o utrzymanie orzeczenia OSŁ w mocy.

**Biorąc powyższe pod uwagę Główny Sąd Łowiecki orzekł jak w sentencji.**

/-/ Jakub Zieliński  
/-/ Jacek Krawczyk  
/-/ Grzegorz Borkowski