

Warszawa, dn. 17.08.2023 r.

Główny Sąd Łowiecki

ul. Nowy Świat 35

00-029 Warszawa

Rep. GSŁ 27/23

O R Z E C Z E N I E

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący: **SGSŁ Zbigniew Kapiński**
Członkowie: **SGSŁ Paweł Jamorski**
 SGSŁ Mirosław Tetkowski /ref./
Protokolant: **Sylwia Jackowska**

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

Kol. Janusza Trzęsimiecha

rozpoznał sprawę Kol. [...] [...] , syna [...] i [...] , na skutek odwołania obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego [...] z dnia 04.01.2023 r., sygn. akt OSŁ [...] /2021, mocą którego uznano obwinionego winnym, tego że:

w okresie pomiędzy 28 października 2019 r. a 14 listopada 2019 r. nie dopełnił ciężącego na nim jako pełniącym funkcję sekretarza w Kole Łowieckim [...] obowiązku powiadomienia w wymaganym ustawą Prawo łowieckie terminie właściwych miejscowo wójtów i nadleśniczych Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe o planowanych terminach, w tym godzinie rozpoczęcia i zakończenia oraz miejscu polowań zbiorowych z dnia 10 listopada 2019 r. oraz 24 listopada 2019 r. ujętych w Planie polowań zbiorowych w Kole Łowieckim [...] w sezonie 2019/2020

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt 1 i 2 Ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie, polegające na naruszeniu przepisu art. 42ab ust. 1 przywołanej ustawy oraz § 48 ust. 1 pkt 3 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego;

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą nagany oraz zobowiązano obwinionego do zwrotu kosztów postępowania w kwocie 216 zł (słownie: dwieście szesnaście zł);

na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

o r z e k ł:

1. zaskarżone orzeczenie utrzymuje w mocy

2. zwalnia obwinionego [...] [...] od kosztów postępowania odwoławczego i obciąża nimi
Polski Związek Łowiecki

/-/ Zbigniew Kapiński
/-/ Paweł Jamorski
/-/ Mirosław Tetkowski

UZASADNIENIE

Okręgowy Sąd Łowiecki [...] orzeczeniem z dnia 4 stycznia 2023 r. w sprawie sygn. akt OSŁ 1/2021 uznał obwinionego [...] [...] winnym tego, że:

- w okresie pomiędzy 28 października 2019 r. a 14 listopada 2019 r. nie dopełnił ciężącego na nim, jako pełniącym funkcję sekretarza w Kole Łowieckim [...], obowiązku powiadomienia właściwych miejscowo wójtów i nadleśniczych Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe o planowanych terminach, w tym godzinie rozpoczęcia i zakończenia oraz miejscu polowań zbiorowych z dnia 10 listopada 2019 r. oraz 24 listopada 2019 r., ujętych w planie polowań zbiorowych w Kole Łowieckim [...], w sezonie 2019/2020;
czym wyczerpał znamiona czynu podlegającego odpowiedzialności dyscyplinarnej, określonego w art. 35b ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 13 października 1995 roku Prawo łowieckie, polegającego na naruszaniu przepisu art. 42 ab ust. 1 przywołanej ustawy oraz § 48 ust. 1 pkt 3 Statusu Polskiego Związku Łowieckiego i za to na podstawie § 35 c ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo łowieckie wymierzył mu karę dyscyplinarną nagany. Jednocześnie obciążył go kosztami postępowania w kwocie 216,00 zł.

Od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego [...] odwołanie co do całości wydanego rozstrzygnięcia złożył obrońca obwinionego [...] [...] , wnosząc o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez uniewinnienie obwinionego [...] [...] od zarzucanych mu czynów. W odwołaniu obrońca zarzucił OSŁ [...] błąd w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę orzeczenia, wyrażający się w:

- sprzecznym z zasadami logiki i doświadczenia życiowego uznaniu za niewiarygodne zeznań [...] [...] , [...] [...] , [...] [...] , [...] [...] i [...] [...] oraz wyjaśnień obwinionego w zakresie, w jakim wskazali, że to [...] [...] zobowiązany został na posiedzeniu zarządu Koła Łowieckiego [...] do powiadomienia właściwych gmin i urzędów o przyjętym przez zarząd Koła planie polowań zbiorowych, z którego to obowiązku częściowo się wywiązał,

przesyłając plan polowań zbiorowych drogą elektroniczną do **gminy** [...] , Nadleśnictwa [...] i gminy [...] ;

- braku uwzględnienia, że przyjętą w Kole Łowieckim [...] praktyką w okresie przed 2019 rokiem było przekazywanie planu polowań zbiorowych do właściwych gmin i urzędów przez innych członków zarządu, niż tylko sekretarz Koła, która to okoliczność uprawdopodobnia wersję podawaną przez świadków [...] [...], [...] [...], [...] [...] , [...] [...] , [...] oraz obwinionego, że to [...] [...] zobowiązany został na posiedzeniu zarządu Koła Łowieckiego [...] do powiadomienia właściwych gmin i urzędów o przyjętym przez zarząd Koła planie polowań zbiorowych.

Orzeczeniem z dnia 17 sierpnia 2023 r. Główny Sąd Łowiecki w Warszawie w sprawie sygn. akt GSŁ [...] /23 zaskarżone orzeczenie utrzymał w mocy.

Główny Sąd Łowiecki zważył co następuje:

Odwołanie obrońcy obwinionego [...] [...] nie zasługuje na uwzględnienie.

Zdaniem Głównego Sądu Łowieckiego w Warszawie stan faktyczny w przedmiotowej sprawie nie budzi wątpliwości i został on szczegółowo opisany w uzasadnieniu orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego [...]. Ustalenia te Główny Sąd Łowiecki w pełni podziela i przyjmuje za swoje.

Podniesiony przez obrońcę obwinionego pierwszy z zarzutów odnosi się do oceny zeznań świadków [...] [...], [...] [...], [...] [...], [...] [...], [...] [...]. Zeznania te w ocenie Głównego Sądu Łowieckiego zostały w sposób prawidłowy ocenione przez OSŁ [...]. Ocena ta jest oparta o zasadę doświadczenia życiowego oraz logicznego myślenia. Żaden z tych świadków nie wskazał wprost, że nastąpiła delegacja kompetencji sekretarza Koła na łowczego. Świadkowie ci jednoznacznie wskazywali, że znany jest im zakres obowiązków łowczego i sekretarza Koła. Żaden ze świadków nie stwierdził, że łowczy [...] [...] został w sposób zrozumiały dla wszystkich zobowiązany do wysłania zawiadomień o polowaniach zbiorowych do odpowiednich urzędów. Żaden z nich nie potwierdził w sposób dla wszystkich zrozumiały, że łowczy ten obowiązek na siebie przyjął. Zeznania te trzeba oceniać w kontekście formalnej delegacji obowiązków, innej niż wynika to ze statutu PZŁ. W protokole z posiedzenia zarządu z dnia 26 września 2019 r. nie znalazła się żadna informacja, że delegacja tych obowiązków nastąpiła i została przez łowczego przyjęta. Powyższy zarzut odwołania stanowi w ocenie Głównego Sądu Łowieckiego przyjętą przez obwinionego linię obrony, która pozostaje jednak

w sprzeczności z zebrany w sprawie materiałem dowodowym, w tym w szczególności z protokołem z posiedzenia zarządu z dnia 26 września 2019 r.

W podobny sposób należy ocenić drugi z zarzutów odwołania. Nie ma żadnego dowodu, który potwierdzałby praktykę, jakoby przyjętą w Kole Łowieckim [...], przekazywania planu polowań zbiorowych do właściwych gmin i urzędów przez inne osoby niż tylko sekretarz Koła. Wszyscy przesłuchani w sprawie świadkowie w zakresie tego zarzutu odwołania składali zeznania w sposób bardzo ostrożny i niejednoznaczny. Okręgowy Sąd Łowiecki [...] ocenił ich zeznania w sposób prawidłowy, przy zachowaniu zasady swobodnej oceny dowodów.

Nie ulega wątpliwości, że kluczowe znaczenie dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy ma protokół zebrania zarządu z dnia 26 września 2019 r. To w tym protokole powinna znaleźć się informacja o przekazaniu kompetencji sekretarza Koła na rzecz łowczego, przy wyraźnej jego zgodzie. Takiej informacji protokół nie zawiera. Ma więc w pełni zastosowanie §48 ust. 1 pkt 3 Statutu PZŁ, określający zakres kompetencji sekretarza koła. Nie ma podstaw do tego, aby zakres stosować inaczej niż przewiduje to Statut PZŁ.

Wymierzając obwinionemu karę Okręgowy Sąd Łowiecki [...] prawidłowo zastosował zasady wynikające z prewencji szczególnej, jak i ogólnej. Wziął pod uwagę dotychczasową niekaralność obwinionego, jego dobrą opinię w Kole i lokalnym środowisku. Wskazana kara z całą pewnością w ocenie Głównego Sądu Łowieckiego spełni stawiane przed nią cele.

Główny Sąd Łowiecki zwolnił obwinionego z ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego i obciążył nimi Polski Związek Łowiecki.

W tym stanie faktycznym i prawnym orzeczenie wydane przez Okręgowy Sąd Łowiecki [...] jest prawidłowe.

/-/ Zbigniew Kapiński
/-/ Paweł Jamorski
/-/ Mirosław Tatkowski