

Warszawa, dn. 24.11.2021 r.

**Główny Sąd Łowiecki**  
**ul. Nowy Świat 35**  
**00-029 Warszawa**

Rep. GSŁ 21/21

## **ORZECZENIE**

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

**Przewodniczący:**               **SGSŁ Grzegorz Borkowski**  
**Członkowie:**                   **SGSŁ Jacek Krawczyk**  
   **SGSŁ Michał Pieńkowski /ref./**  
**Protokolant:**                 **Sylwia Jackowska**

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

**Kol. Janusz Trzęsimiech**

rozpoznał sprawę **obwinionego** [...] [...], członka Koła Łowieckiego [...], na skutek odwołania obwinionego oraz obrońcy obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] z dnia 13.11.2019 r., sygn. akt OSŁ [...] /2019, mocą którego **uznano obwinionego winnym, tego że:**

w dniu 2 lipca 2019 r. w [...], na terenie obwodu łowieckiego [...] dzierzawionego przez Koło Łowieckie [...] pozyskał sarnę rogacza nie dokonując stosownych wpisów w upoważnieniu do wykonywania polowania indywidualnego oraz książce ewidencji myśliwych na polowaniu indywidualnym, a następnie przywłaszczył jego tuszę na szkodę Koła Łowieckiego [...];

tj. o popełnienie przewinienia łowieckiego określonego w art. 42 b ust. 1, art. 42 b ust. 2 pkt 1, art. 51 ust. 1 pkt 7 i art. 52 pkt 2 Ustawy z dnia 13.10.1995 r. Prawo łowieckie

i za to na podstawie art. 35 c ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo łowieckie wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą **wykluczenia z Polskiego Związku Łowieckiego.**

Zobowiązano obwinionego do zwrotu kosztów w kwocie 275,60 zł

**na podstawie § 58 ust 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ**

**o r z e k l:**

1. utrzymuje zaskarżone orzeczenie w mocy
2. kosztami postępowania obciąża obwinionego

/-/ Grzegorz Borkowski  
/-/ Jacek Krawczyk  
/-/ Michał Pieńkowski

**UZASADNIENIE**

Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny PZŁ [...] wniósł wniosek oskarżycielski przeciwko [...] [...], któremu zarzucił, że: w dniu 2 lipca 2019 r. w [...] , na terenie obwodu [...], dzierzawionego przez Koło Łowieckie [...] pozyskał sarnę rogacza nie dokonując stosownych wpisów w upoważnieniu do wykonywania polowania indywidualnego oraz książce ewidencyjnej pobytu myśliwego na polowaniu indywidualnym, a następnie przywłaszczył jego tuszę na szkodę Koła Łowieckiego [...];

**to jest o przewinienie łowieckie z art. 42b ust. 1, art. 42b ust. 2 pkt 1, art. 51 ust. 1 pkt 7 i art. 52 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie.**

Okręgowy Sąd Łowiecki [...] orzeczeniem z dnia 13 listopada 2019 r. wydanym w sprawie o sygn. OSŁ [...] /19 obwinionego [...] [...] uznał za winnego zarzuconego mu przewinienia naruszającego przepisy art. 42b ust. 1, art. 42b ust. 2 pkt 1, art. 51 ust. 1 pkt 7 i art. 52 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35c ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo łowieckie wymierzył mu karę dyscyplinarną zasadniczą wykluczenia z Polskiego Związku Łowieckiego.

Odwołanie od tego orzeczenia wnieśli obrońca obwinionego oraz obwiniony [...] [...] zaskarżając je w całości na korzyść obwinionego.

Obrońca obwinionego wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, a zaskarżonemu orzeczeniu zarzucił, że sekretariat Okręgowego Sądu Łowieckiego odmawiał mu udostępnienia akt sprawy od dnia wydania orzeczenia do dnia wniesienia odwołania, wskazując, że sędzia pisze uzasadnienie i nie wiadomo kiedy akta będą

dostępne. Dalsze zarzuty i wnioski przedstawi on dopiero po zapoznaniu się z aktami postępowania w siedzibie Głównego Sądu Łowieckiego. Ponadto postępowanie dowodowe miało być prowadzone w sposób ograniczony i jednostronny na niekorzyść obwinionego. Dokumenty stanowiące podstawę wyrokowania nie zostały sporządzone w należytej formie – wymaganej przez Regulamin, a sąd pozostawił bez rozpoznania część wniosków obrońcy nie wydając stosownego postanowienia w tym zakresie. Okręgowy Sąd Łowiecki odmówił również precyzyjnego wskazania jakie akta Sądu Rejonowego [...] zostały przekazane i jakiego czynu dotyczyły.

Obwiniony [...] [...] zaskarżył orzeczenie w całości wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. Obwiniony zaskarżonemu orzeczeniu zarzucił, że Okręgowy Sąd Łowiecki [...] wymierzył mu najsurowszą z możliwych kar ale kara ta w żaden sposób nie czyni zadość zasadom prewencji ogólnej lub szczególnej. Ponadto OSŁ stwierdził, że on dopuścił się przestępstw opisanych w prawie łowieckim ale te stwierdzenia są gołosłowne i nie poparte żadnymi dowodami, a wobec niego nie toczyły się żadne postępowania karne. Rzecznik Dyscyplinarny i OSŁ oddalili jego wnioski dowodowe ale nie zrobili tego w formie postanowienia. W aktach sprawy są dowody w postaci fotokopii, których prawdziwość jest wątpliwa i on je kwestionuje. Ponadto OSŁ nie zawiadomił go o terminach rozpraw, a w uzasadnieniu powołał się na akta sprawy karnej, która nigdy się nie toczyła. Dlatego też orzeczenie powinno zostać uchylone celem ponownego prawidłowego przeprowadzenia postępowania przez Okręgowy Sąd Łowiecki [...].

W ocenie Głównego Sądu Łowieckiego wniesione odwołania są niezasadne i na uwzględnienie nie zasługują.

Odnosząc się do argumentów zawartych w odwołaniach to stwierdzić należy, iż są one chybione. Wbrew stanowisku obrońcy obwinionego oraz samego obwinionego [...] [...] Okręgowy Sąd Łowiecki [...] rozpoznając sprawę w żaden sposób nie naruszył przepisów Regulaminu oraz przepisów ustawy Prawo łowieckie.

W zakresie zarzutów podniesionych przez obrońcę obwinionego

W ocenie Głównego Sądu Łowieckiego Okręgowy Sąd Łowiecki [...] zebrany w toku postępowania materiał dowodowy ocenił zgodnie z zasadami logicznego rozumowania, wyciągnął z tej oceny zasadne wnioski, które w sposób pełny i prawidłowy uzasadnił. Wszystkie zarzuty podniesione przez obrońcę obwinionego oraz samego obwinionego [...] [...]

we wniesionym odwołaniu stanowią jedynie polemikę z prawidłowymi ustaleniami sądu w żaden sposób ustaleń tych nie podważając.

Uznając, iż materiał dowodowy nie pozostawia żadnych wątpliwości co do winy obwinionego w zakresie zarzuconego mu czynu na podstawie par. 58 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ zaskarżone orzeczenie utrzymał w mocy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie par. 71 ust. 2 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych PZŁ.

/-/ Grzegorz Borkowski  
/-/ Jacek Krawczyk  
/-/ Michał Pieńkowski