

Warszawa, dn. 17.08.2023 r.

Główny Sąd Łowiecki

ul. Nowy Świat 35

00-029 Warszawa

Rep. GSŁ 25/23

O R Z E C Z E N I E

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący: **SGSŁ Zbigniew Kapiński**

Członkowie: **SGSŁ Paweł Jamorski /ref./**

SGSŁ Mirosław Tetkowski

Protokolant: **Sylwia Jackowska**

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

Kol. Janusza Trzęsimiecha

rozpoznał sprawę [...] [...] syna [...] na skutek odwołania obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego [...] z dnia 12.04.2023 r., sygn. akt OSŁ [...] /2022 mocą którego uznano obwinionego winnym, tego że:

1. w dniu 07 sierpnia 2022 r. w obwodzie łowieckim [...] nie dokonał wymaganego wpisu w książce ewidencji pobytu myśliwych na polowaniu indywidualnym o oddaniu strzału do zwierzyny grubej,

tj. o popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt 1,2 i 3 Ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie w zw. z art. 42b ust. 1 Ustawy z dnia 13 października 1995 r. ustawy Prawo łowieckie;

2. w tym samym miejscu i czasie nie dokonał należycie obowiązku sprawdzenia skuteczności strzału,

tj. o popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 35b ust.1 pkt 2 i 3 Ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie w zw. pkt. 20 uchwały Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia 2012 r. w sprawie Zbioru zasad etyki i tradycji łowieckich;

3. w tym samym miejscu i czasie nie zapewnił podczas wykonywania polowania na zwierzynę grubą psa ułożonego do poszukiwania postrzałków

tj. o popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt 1,2,3 Ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie w zw. § 5 ust. 1 pkt 8 Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz.

i za to wymierzono obwinionemu karę dyscyplinarną zasadniczą zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego na okres 6 miesięcy. Zobowiązano obwinionego do zwrotu kosztów postępowania w kwocie 78,60 zł

na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

o r z e k ł:

1. utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie przy czym przyjmuje, że zachowania obwinionego opisane w punktach 1, 2 i 3 stanowią jedno przewinienie łowieckie
2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża obwinionego

/-/ Zbigniew Kapiński
/-/ Paweł Jamorski
/-/ Mirosław Tetkowski

UZASADNIENIE

1. Okręgowy Sąd Łowiecki [...] („OSŁ”) wydał w dniu 12 kwietnia 2023 roku, w sprawie sygn. akt OSŁ [...] /22, orzeczenie („Orzeczenie”), w którym:

uznał obwinionego [...] [...] („Obwiniony”) winnym, tego że:

1. W dniu 07 sierpnia 2022 r. w obwodzie łowieckim [...] nie dokonał wymaganego wpisu w książce ewidencji pobytu myśliwych na polowaniu indywidualnym o oddaniu strzału do zwierzyny grubej,

tj. o popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt 1,2 i 3 Ustawy z dnia 13 października 1995 roku Prawo łowieckie w zw. z art. 42b ust. 1 Ustawy z dnia 13 października 1995 r. ustawy Prawo łowieckie;

2. W tym samym miejscu i czasie nie dokonał należycie obowiązku sprawdzenia skuteczności strzału,

tj. o popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 35b ust.1 pkt 2 i 3 Ustawy z dnia 13 października 1995 roku Prawo łowieckie w zw. pkt. 20 uchwały Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia 2012 r. w sprawie Zbioru zasad etyki i tradycji łowieckich;

3. W tym samym miejscu i czasie nie zapewnił podczas wykonywania polowania na zwierzynę grubą psa ułożonego do poszukiwania postrzałków

tj. o popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt 1,2,3 Ustawy z dnia 13 października 1995 roku Prawo łowieckie w zw. § 5 ust. 1 pkt 8 Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz.

i za to wymierzył Obwinionemu karę dyscyplinarną zasadniczą zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego na okres 6 miesięcy. Zobowiązano Obwinionego do zwrotu kosztów postępowania w kwocie 78,60 złotych.

2. Od wydanego Orzeczenia, Obwiniony wniósł w dniu 05 czerwca 2023 roku odwołanie do Głównego Sądu Łowieckiego, zarzucając wydanemu Orzeczeniu:

„rażące naruszenie Prawa Procesowego mające wpływ na treść Orzeczenia. W postępowaniu Sądowym naruszono: Ustawę z dnia 13.10.1995 Prawo łowieckie art. 35s.2 w związku z art. 167 kpk oraz art. 438.1.2.3 kpk, Regulamin Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych w PZŁ § 33.3. pkt 2,3 § 45.3.”

Mając na uwadze powyższe Orzeczenie, Obwiniony wniósł o:

- a) zmianę zaskarżanego Orzeczenia, poprzez uniewinnienie go wobec braku dowodów i naruszenia prawa procesowego w postępowaniu sądowym lub:
- b) uchylenie zaskarżonego Orzeczenia i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpatrzenia przez Sąd Okręgowy [...] w związku z naruszeniem prawa łowieckiego w postępowaniu sądowym,
- c) przyjęcie dowodu uzupełniającego do pisma Obwinionego z 28 stycznia 2023 roku – ww. Protokołu z prac Zespołu Kontrolnego Zarządu Okręgowego PZŁ [...] kontrolującego działalność statutową Koła Łowieckiego Obwinionego.

W uzasadnieniu do odwołania od Orzeczenia, Obwiniony podniósł, że naruszenie art. 35s.2 Ustawy Prawo Łowieckie (w związku z art. 167 kpk) miało polegać na pominięciu przez OSŁ dowodów wnioskowanych przez Obwinionego, a oparcie Orzeczenia jedynie na dowodach zainicjowanych przez OSŁ z urzędu, tym samym (wg Obwinionego) oparcie Orzeczenia na dowolnej i wybiórczej ocenie materiału dowodowego, na podstawie którego uznano Obwinionego winnym zarzucanych mu czynów pomimo, że zebrany materiał nie pozwalał na poczynienie takich ustaleń.

Obwiniony dodatkowo zarzucił w odwołaniu od Orzeczenia, że OSŁ nie dopuścił inicjatywy dowodowej Obwinionego, że rzecznik dyscyplinarny nie przedstawił dowodów winy we wniosku oskarżycielskim, skoro we wniosku zawarto jedynie prawdopodobieństwo popełnienia przewinienia. Ponadto, że OSŁ rzekomo zabronił Obwinionemu zadawania pytań świadkom, stąd zostało naruszone jego prawo do obrony. Dodatkowo, w ocenie Obwinionego przesłuchanie świadków przed OSŁ nie wniosło nowych dowodów, a OSŁ za podstawę orzekania przyjął „fałszywe” oskarżenie wysnute przez rzecznika dyscyplinarnego, w tym zarzut przewinienia w postaci niezapewnienie psa na polowaniu indywidualnym oraz, że nie uzyskał jednoznacznej odpowiedzi w trakcie prowadzonego postępowania przed rzecznikiem dyscyplinarnym i OSŁ „*jak należy postąpić aby dokonać należytego sprawdzenia skuteczności strzału przy braku zestrzału, braku farby.*”

W ocenie Obwinionego, OSŁ nie wskazał w Orzeczeniu również przyczyn dla których jednym dowodom dał a innym dowodem odmówił wiarygodności i mocy dowodowej.

Na koniec, Obwiniony odwołał się do wnioskowanego w odwołaniu od Orzeczenia Protokołu z prac Zespołu Kontrolnego Zarządu Okręgowego [...], który kontrolował działalność Statutową Koła Łowieckiego Obwinionego na okoliczność wskazaną w odwołaniu od Orzeczenia, tj. (jak się wydaje): naruszenia zasad współżycia społecznego przez Zarząd Koła w stosunku do Obwinionego, jako przesłankę egzoneracyjną w stosunku do odpowiedzialności Obwinionego z tytułu dokonanego przez niego przewinienia łowieckiego).

3. Orzeczeniem z dnia 17 sierpnia 2023 roku, Główny Sąd Łowiecki w Warszawie, w sprawie sygn. akt [...]/23, zaskarżone Orzeczenie utrzymał w mocy przy czym przyjął, że zachowania Obwinionego opisane w punktach 1, 2 i 3 wydanego Orzeczenia uznał, jako jedno przewinienie łowieckie. Ponadto, obciążył Obwinionego kosztami postępowania odwoławczego.

Główny Sąd Łowiecki (dalej „GSŁ”) zważył co następuje:

Odwołanie Obwinionego nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie GSŁ stan faktyczny w przedmiotowej sprawie nie budzi wątpliwości i został szczegółowo ustalony i opisany aktach zalegających w sprawie, w tym w uzasadnieniu Orzeczenia OSŁ, które to ustalenia w pełni podziela i przyjmuje za swoje GSŁ.

GSŁ uznał, że Obwiniony w dniu 7 sierpnia 2022 drugiego roku w obwodzie łowieckim [...] nie dokonał wymaganego wpisu w księdze ewidencji pobytu myśliwego na polowaniu indywidualnym o oddaniu strzału do zwierzyny grubej i zaraz po oddanym strzale (w konsekwencji) nie sprawdził skuteczności oddanego strzału, jak również nie zapewnił podczas wykonywania polowanie na zwierzynę grubą psa ułożonego do poszukiwania postrzałków.

Nie bez znaczenia w sprawie są zeznania świadka [...] [...] (Łowczego), a także świadka [...] [...], który słyszał strzał oddany w tym czasie, kiedy polowanie odbywał Obwiniony, który nie zaprzeczył, że oddał strzał, a kwestionował tylko okoliczność, że tym strzałem trafił zwierzynę, stąd nie podjął żadnych dalszych czynności, w tym tych objętych wnioskiem oskarżycielskim. Konsekwencja zdarzeń i okoliczności: miejsce i czas polowania, Obwiniony dokonujący sam polowania indywidualnego, fakt oddania przez Obwinionego strzału w tym czasie, zeznania ww. świadków, znalezienie w niedalekiej odległości od miejsca strzału padłej zwierzyny plus zasady doświadczenia życiowego i zasady logiki jednoznacznie wskazują na dokonanie przez Obwinionego zarzucanego mu przewinienia.

Powyższych ustaleń GSŁ dokonał na podstawie złożonych do akt dokumentów. Oparł się na dokumentach zgromadzonych w aktach postępowania dyscyplinarnego oraz w aktach postępowania przed OSŁ.

Mając na uwadze powyższe rozważania oraz poczynione w niniejszej sprawie ustalenia faktyczne, GSŁ stoi na stanowisku, że zachowanie Obwinionego wyczerpało znamiona przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy Prawo Łowieckie.

Wbrew podniesionym w odwołaniu od Orzeczenia zarzutom, w ocenie GSŁ, nie doszło do naruszenia powoływanych w odwołaniu Obwinionego przepisów prawnych czy zasad doświadczenia życiowego, a to również z tego powodu, że zebrany materiał dowodowy w sprawie, a także całokształt zeznań Obwinionego potwierdza, że Obwiniony wykonywał indywidualne polowania i to z naruszeniem powoływanych w Orzeczeniu przepisów Prawa łowieckiego.

GSŁ nie uwzględnił wniosku dowodowego Obwinionego o przyjęcie dowodu do rozpatrzenia w postaci „Protokołu z prac Zespołu Kontrolnego Zarządu Okręgowego PZŁ [...]” kontrolującego działalność statutową Koła Łowieckiego Obwinionego, bowiem ani to pismo, a okoliczności z Protokołu wynikające nie mają żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, bowiem w żaden sposób nie są powiązane z meritem sprawy, a ponadto trudno wywnioskować tak naprawdę intencję Obwinionego umieszczenia tego wątku w odwołaniu (co jest jednak bez znaczenia dla niniejszej sprawy).

Na konie należy wyraźnie podnieść, co akurat ma znaczenia w sprawie, że Obwiniony, jako długoletni członek Koła Łowieckiego [...] (od [...]), posiada bardzo duże doświadczenie myśliwskie i powinien z należytą starannością wykonywać obowiązki wynikające z przepisów prawnych i zasad dotyczących polowania, a to dodatkowo powinno zobowiązywać Obwinionego do stosowania podwyższonych standardów jako myśliwego i właśnie jego postawa powinna stanowić przykład dla innych myśliwych.

W ocenie Głównego Sądu Łowieckiego - mając na uwadze stopień społecznej szkodliwości zachowania Obwinionego, który jest istotną przesłanką dla określenia konsekwencji dyscyplinarnych jego zachowania - wydane przez Okręgowy Sąd Łowiecki [...] Orzeczenie jest adekwatne do popełnionych czynów i prawidłowe, mając na uwadze okoliczności sprawy i właściwe dla sprawy przepisy prawa łowieckiego.

Główny Sąd Łowiecki przyjął, że zachowania Obwinionego opisane w punktach 1, 2 i 3 Orzeczenia stanowią jedno przewinienie łowieckie, co znalazło swoje odzwierciedlenie w orzeczeniu GSŁ.

W tym więc stanie sprawy zaskarżone orzeczenie Okręgowego Sądu Łowieckiego [...] należało utrzymać w mocy. O kosztach postępowania orzeczono jak w sentencji.

/-/ Zbigniew Kapiński
/-/ Paweł Jamorski
/-/ Mirosław Tetkowski