

Warszawa, dn. 24.10.2023 r.

Główny Sąd Łowiecki

ul. Nowy Świat 35

00-029 Warszawa

Rep. GSŁ 24/23

O R Z E C Z E N I E

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący: **SGSŁ Jakub Zieliński /ref./**

Członkowie: **SGSŁ Jacek Krawczyk**

SGSŁ Grzegorz Borkowski

Protokolant: **Sylwia Jackowska**

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

Kol. Rafała Drozdowskiego

rozpoznał sprawę kol. [...] [...]na skutek odwołania Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego [...] od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego [...] z dnia 28 listopada 2022 r. sygn. akt OSŁ [...] /22, mocą którego uznano obwinionego winnym, tego że:

w dniu 18 stycznia 2018 r. wykonując polowanie indywidualnego w [...], na terenie obwodu łowieckiego polnego, nr 191, dzierżawionego przez koło łowieckie [...], Nadleśnictwo [...], pozyskał zwierzynę łowną, w większej ilości niż wynikało to z posiadanego uprawnienia nr [...] wydanego mu przez dzierżawcę tego obwodu łowieckiego, w postaci jelenia szlachetnego cielaka,

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 35 b. ust. 1 w zw. z art. 42 ust. 1 i 8 w zw. z art. 52 ust. 6 Ustawy Prawo łowieckie z dnia 13 października 1995 r. w zw. z art. 42 ustaw. 8 w zw. z art. 42b ust. 2 pkt. 1 w/w ustawy § 24 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 31.07.2017 r. ze zmianami w zw. z § 11 pkt 1, § 41 pkt 1. Statutu Polskiego Związku Łowieckiego uchwalonego Uchwałą XXI Krajowego Zjazdu Delegatów PZŁ z dnia 2 lipca 2005 r.

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą nagany oraz zobowiązano do zwrotu kosztów w kwocie 280,82 złotych;

na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

o r z e k ł:

1. utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie
2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża PZŁ

/-/ Jakub Zieliński
/-/ Jacek Krawczyk
/-/ Grzegorz Borkowski

Uzasadnienie

Orzeczeniem z 28 listopada 2022 r. Okręgowy Sąd Łowiecki [...] uznał obwinionego [...] [...] za winnego tego, że 18 stycznia 2018 r. wykonując polowanie indywidualne w rejonie miejscowości [...], na terenie obwodu łowieckiego [...], dzierżawionego przez Koło Łowieckie [...], Nadleśnictwo [...], pozyskał zwierzynę łowną w większej ilości niż to wynikało z posiadanego uprawnienia nr 57/2017 wydanego mu przez dzierżawcę obwodu łowieckiego, w postaci jelenia szlachetnego cielaka, to jest przewinienia łowieckiego z art. 35 b ust. 1 w zw. z art. 42 ust. 1 i 8 , w zw. z art. 52 ust. 6 ustawy z 13 października 1995 r. Prawo łowieckie, w zw. z art. 42 ust. 8 i art. 42b ust. 2 pkt 1 ww. ustawy, w zw. z § 24 ust. 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z 31 lipca 2017 r. ze zmianami, w zw. z § 11 pkt. 1, § 41 pkt 1 Statutu PZŁ z dnia 2 lipca 2005 r. i za to przewinienie łowieckie wymierzył mu karę zasadniczą nagany.

Odwołanie od tego orzeczenia wniósł Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny PZŁ [...], zaskarżając je w całości. Odwołujący się zarzucił rażącą niewspółmierność wymierzonej kary, w stosunku do stopnia społecznej szkodliwości czynu. Ponadto zarzucił obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia – art. 7 k.p.k., art. 410 k.p.k. polegające na dowolnej ocenie dowodów z uchybieniem poprawnej ich oceny, w następstwie czego pominięto istotne okoliczności zdarzenia w postaci faktu niedysponowania przez obwinionego od 3 grudnia 2017 r. ważnym upoważnieniem do wykonywania polowania indywidualnego nr [...] /2017 i dokonania odstrzału jelenia cielaka w wyniku czego doszło do nieuzasadnionej oceny przez Sąd zachowania obwinionego – jako jednorazowego ekscesu, wynikającego z niedopatrzania.

W konkluzji odwołujący się wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia i wymierzenie obwinionemu kary zasadniczej wykluczenia z PZŁ. Alternatywnie Rzecznik Dyscyplinarny wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy Okręgowemu Sądowi Łowieckiemu [...] do ponownego rozpoznania.

Główny Sąd Łowiecki zważył co następuje:

Odwołanie okazało się niezasadne.

Na wstępie należy zauważyć, że sąd powszechny – Sąd Okręgowy [...] w wyroku z 4 lutego 2022 r. (sygn. akt [...]/21) przesądził, że czyn obwinionego należy zakwalifikować jako występki z art. 52 pkt. 6 ustawy Prawo łowieckie. W tym kontekście brak jest podstaw do kwestionowania ustalonego przez sąd powszechny stanu faktycznego, do czego zmierzał Rzecznik Dyscyplinarny w drugim zarzucie odwołania – naruszenia przepisów postępowania.

Sąd Odwoławczy nie podzielił również zarzutu rażącej niewspółmierności wymierzonej kary zasadniczej. Na podstawie ustalonego przez Sąd I instancji stanu faktycznego nie ma żadnych wątpliwości, że obwiniony w chwili strzału pozostawał w błędnym przekonaniu posiadania ważnego upoważnienia do wykonania polowania indywidualnego i dokonania odstrzału jelenia cielaka. Potwierdzają to w szczególności dalsze czynności obwinionego – zgłoszenia faktu dokonania odstrzału w ewidencji, przeprowadzenia procedury pobrania tuszy na użytek własny.

Zdaniem Głównego Sądu Łowieckiego przypisane obwinionemu zachowanie cechuje się niskim stopniem społecznej szkodliwości. W żadnym stopniu w szczególności nie ucierpiał dobrostan zwierzyny. Obwiniony nie próbował mataczyć, wszystkie jego działania były transparentne, w szczególności na bieżąco informował o swoich działaniach Zarząd Koła. Słuszny jest zatem wniosek Okręgowego Sądu Łowieckiego, że zachowanie obwinionego miało charakter incydentalny.

W tym stanie rzeczy Główny Sąd Łowiecki utrzymał w mocy zaskarżone orzeczenie, obciążając kosztami postępowania odwoławczego Polski Związek Łowiecki.

/-/ Jakub Zieliński
/-/ Jacek Krawczyk
/-/ Grzegorz Borkowski