

Warszawa, dn. 24.07.2023 r.

Główny Sąd Łowiecki

ul. Nowy Świat 35

00-029 Warszawa

Rep. GSŁ 22/23

O R Z E C Z E N I E

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący: **SGSŁ Włodzimierz Kowalczyk**

Członkowie: **SGSŁ Zbigniew Kapiński /ref./**

SGSŁ Jan Łuszczak

Protokolant: **Sylwia Jackowska**

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

Kol. Janusza Trzęsimiecha

rozpoznał sprawę [...] [...]syna [...], na skutek odwołania obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego [...] z dnia 15.12.2022 r. sygn. akt OSŁ [...] /2022, mocą którego uznano obwinionego winnym, tego że:

w dniu 4 stycznia 2015 r., w obwodzie łowieckim [...], okręg [...], [...] oddając dwa strzały z broni myśliwskiej zabił psa rasy owczarek niemiecki, należącego do [...] [...] i [...] [...], czym naruszył przewidziany w ustawie z 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt oraz w ust. 8 Zbioru zasad etyki i tradycji łowieckiej obowiązek poszanowania prawa zwierząt do życia, przez co jednocześnie działał na szkodę Polskiego Związku Łowieckiego,

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. ust. 4 Zasad Etyki i Tradycji Łowieckiej;

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą wykluczenia z Polskiego Związku Łowieckiego oraz zobowiązano do zwrotu kosztów w kwocie 489 złotych;

na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

o r z e k ł:

1. utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie
2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża obwinionego

/-/ Włodzimierz Kowalczyk
/-/ Zbigniew Kapiński
/-/ Jan Łuszczak

Uzasadnienie

Okręgowy Sąd Łowiecki [...] orzeczeniem z dnia 15 grudnia 2022 roku w pkt I.1 na podstawie art. 35i. ust. 1 ustawy Prawo łowieckie umorzył postępowanie co do czynu z pkt. I orzeczenia, w pkt. II.2 obwinionego [...] [...] uznał za winnego tego, że w dniu 4 stycznia 2015r. w obwodzie łowieckim nr 155 okręg [...] , [...], oddając dwa strzały z broni myśliwskiej zabił psa rasy owczarek niemiecki, należącego do [...] [...] i [...] [...], czym naruszył przewidziany w ustawie z 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt oraz w ust. 8 Zbioru zasad etyki i tradycji łowieckiej obowiązek poszanowania prawa zwierząt do życia , przez co jednocześnie działał na szkodę Polskiego Związku Łowieckiego, wbrew wymienionemu w ust.4 Zbioru zasad etyki i tradycji łowieckiej obowiązkowi dbania o pozytywny wizerunek łowiectwa i za to na podstawie art. 35c ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Łowiecki orzekł wobec obwinionego [...] [...] karę zasadniczą wykluczenia z Polskiego Związku Łowieckiego.

Odwołanie od powyższego orzeczenia złożył obwiniony [...] [...] , zarzucając mu obrazę przepisów postępowania, która miała istotny wpływ na wydanie zaskarżonego orzeczenia, tj.:

- § 18 ust. 1 pkt 1 załącznika do uchwały nr 50/2014 z dnia 24 kwietnia 2014 w sprawie Regulaminu Sądu Łowieckiego i Rzeczników Dyscyplinarnych w Polskim Związku Łowieckim poprzez niedopuszczenie dowodu z dokumentów zawartych w aktach Prokuratury Rejonowej [...] o sygn. akt: 1 Ds. [...] /15, Sądu Rejonowego [...] o sygn. akt: II K [...] /16 oraz Sądu Okręgowego [...] o sygn. akt: V Ka [...] /21, które to dowody przyczyniłyby się do wyjaśnienia niniejszej sprawy;

- § 18 ust. 2 załącznika do uchwały nr 50/2014 z dnia 24 kwietnia 2014 w sprawie Regulaminu Sądu Łowieckiego i Rzeczników Dyscyplinarnych w Polskim Związku Łowieckim poprzez nieuwzględnienie okoliczności przemawiających na korzyść obwinionego i w konsekwencji nie rozstrzygnięcie niedających się usunąć wątpliwości na korzyść obwinionego;

- § 19 załącznika do uchwały nr 50/2014 z dnia 24 kwietnia 2014 w sprawie Regulaminu Sądu Łowieckiego i Rzeczników Dyscyplinarnych w Polskim Związku Łowieckim poprzez niedopuszczenie i nieprzeprowadzenie z urzędu dowodu z dokumentów zawartych w aktach Prokuratury Rejonowej [...] o sygn. akt: 1 Ds. [...] /15, Sądu Rejonowego [...] o sygn. akt: II K [...] /16 oraz Sądu Okręgowego [...] o sygn. akt: V Ka [...] /21, które to dowody przyczyniłyby się do wyjaśnienia niniejszej sprawy;

- § 20 ust. 1 pkt 1,2,3 załącznika do uchwały nr 50/2014 z dnia 24 kwietnia 2014 w sprawie Regulaminu Sądu Łowieckiego i Rzeczników Dyscyplinarnych w Polskim Związku Łowieckim poprzez pominięcie dowodu z dokumentów zawartych w aktach Prokuratury Rejonowej [...] o sygn. akt: 1 Ds. [...] /15, Sądu Rejonowego [...] o sygn. akt: II K [...] /16 oraz Sądu Okręgowego [...] o sygn. akt: V Ka [...] /21 pomimo, że brak jest okoliczności, które pozwalałyby na pominięcie w/w dowodu;

- § 33 ust. 3 pkt 1 w zw. z § 47 ust. 2 załącznika do uchwały nr 50/2014 z dnia 24 kwietnia 2014 w sprawie Regulaminu Sądu Łowieckiego i Rzeczników Dyscyplinarnych w Polskim Związku Łowieckim poprzez ustalenie przez Okręgowy Sąd Łowiecki stanu faktycznego w oparciu o rozstrzygnięcia zawarte w aktach spraw karnych Sądu Rejonowego [...] o sygn. akt: II K [...] /16 oraz Sądu Okręgowego [...] o sygn. akt: V Ka [...] /21 pomimo, że Okręgowy Sąd Łowiecki nie dysponował materiałem zgromadzonym w sprawach karnych do czego zobowiązuje go § 47 ust. 2 załącznika do uchwały nr 50/2014 z dnia 24 kwietnia 2014 w sprawie Regulaminu Sądu Łowieckiego i Rzeczników Dyscyplinarnych w Polskim Związku Łowieckim;

- § 33 ust. 3 pkt 3 w zw. z § 47 ust. 2 załącznika do uchwały nr 50/2014 z dnia 24 kwietnia 2014 w sprawie Regulaminu Sądu Łowieckiego i Rzeczników Dyscyplinarnych w Polskim Związku Łowieckim poprzez nie odniesienie się przez Okręgowy Sąd Łowiecki w treści uzasadnienia zaskarżonego orzeczenia co do wyjaśnień obwinionego czy uznał je za wiarygodne, czy niewiarygodne i dlaczego.

Skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez uniewinnienie [...] [...] od zarzuconego mu czynu, ewentualnie uchylenie orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego [...] i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania.

Główny Sąd Łowiecki zważył, co następuje:

Wniesione przez obwinionego [...] [...] odwołanie nie jest zasadne i nie zasługują na uwzględnienie zawarte w nim zarzuty obrazy przepisów postępowania oraz wnioski końcowe o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez uniewinnienie od zarzucanego czynu, ewentualnie

o uchylenie orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego [...] i przekazanie sprawy temu sądowi do ponownego rozpoznania.

Wbrew twierdzeniom autora odwołania Okręgowy Sąd Łowiecki [...] nie naruszył wymienionych przez skarżącego przepisów postępowania tj. §18 ust. 1 i 2, §19, 20 ust. 1 pkt 1, 2, 3, §33 ust. 3 pkt 1 w zw. z §47 ust. 2 oraz §33 ust. 3 pkt 3 w zw. z §47 ust. 2 załącznika do uchwały nr 50/2014 z dnia 24 kwietnia 2014 r. w sprawie Regulaminu Sądu Łowieckiego i rzecznika Dyscyplinarnego w Polskim Związku Łowieckim.

Należy stwierdzić, że autor odwołania popada w wewnętrzną sprzeczność swojej argumentacji w kwestii związania treścią wyroku sądu karnego. Z jednej strony przyznaje bowiem rację Okręgowemu Sądowi Łowieckiemu, że jest związany treścią wyroku sądu karnego w zakresie stwierdzającym popełnienie przestępstwa przez obwinionego, jak też w zakresie obejmującym opis czynu za który obwiniony został skazany. Jednocześnie jednak „z całą stanowczością” zaznacza, że Sąd Łowiecki nie jest związany ustaleniami faktycznymi dokonanymi przez sąd karny i odwołuje się w tym zakresie do §47 ust. 2 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych w Polskim Związku Łowieckim. W kontekście powyższych twierdzeń obwinionego należy uznać, że brak jest podstaw aby zakwestionować ustalony przez Okręgowy Sąd Łowiecki stan faktyczny niniejszej sprawy oparty o dowody osobowe w postaci zeznań świadków przesłuchanych w postępowaniu karnym, a w szczególności zeznań [...] [...] oraz [...] [...]. Sąd pierwszej instancji zasadnie uznał, że zasadnicze znaczenie dla przyjętych ustaleń faktycznych miała treść prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego [...] z dnia 19 czerwca 2021 roku wydanego w sprawie o sygn. akt V KA [...] /21, który znajduje się wraz z uzasadnieniem w aktach przedmiotowej sprawy dyscyplinarnej. Z ustaleń dokonanych przez sąd karny wynika zaś w sposób jednoznaczny, że to obwiniony [...] [...] zastrzelił psa rasy owczarek niemiecki poprzez oddanie 2 strzałów z broni myśliwskiej.

W pisemnych motywach zaskarżonego orzeczenia w pełni zasadnie i trafnie wskazano, że zasadniczą podstawą ustaleń Sądu Okręgowego [...] były obdarzone przez ten sąd walorem wiarygodności zeznania [...] [...], która słyszała 2 rozdzielone skowytom psa strzały a następnie widziała jak obwiniony wkłada psa do bagażnika samochodu. Wymieniona świadek znajdowała się wówczas w niewielkiej odległości od biegającego psa, pomiędzy usłyszonym strzałami i zaobserwowaniem przez nią faktu wkładania psa do bagażnika upłynął bardzo krótki czas, zaś w pobliżu nie było żadnych innych osób oprócz obwinionego, który odjechał samochodem. W takiej zaś sytuacji Okręgowy Sąd Łowiecki zasadnie w pełni podzielił

ustalenia faktyczne przyjęte przez Sąd Okręgowy [...] wyroku z dnia 29 czerwca 2021 roku i trafnie sąd ten stwierdził, że wobec prawomocności tego wyroku Sąd Łowiecki orzekający w postępowaniu dyscyplinarnym jest związany jego treścią w zakresie stwierdzającym fakt popełnienia przestępstwa przez obwinionego, jak też w zakresie obejmującym opis czynu, za który obwiniony został skazany. Podzielając w pełni powyższe stanowisko sądu meriti odnośnie podstawy dowodowej dokonanych w niniejszej sprawie dyscyplinarnej ustaleń faktycznych w zakresie faktu zastrzelenia psa rasy owczarek niemiecki w dniu 4 stycznia 2015 roku przez obwinionego, podkreślić jednocześnie należy, że opis czynu za który [...] [...] został prawomocnie skazany przez Sąd Okręgowy [...] i który to opis wiąże Sąd Dyscyplinarny, to są to właśnie ustalenia faktyczne, które składają się z elementów strony przedmiotowej (m.in. czas, miejsce, sposób działania sprawcy, skutek) oraz strony podmiotowej (osoba sprawcy, osoba pokrzywdzonego, nastawienie sprawcy do czynu). W kontekście tego za całkowicie błędne i bezpodstawne uznać należy stanowisko skarżącego zawarte w uzasadnieniu odwołania, że Sąd Łowiecki nie jest związany ustaleniami faktycznymi dokonanyymi przez sąd karny, w konsekwencji tego uznać również należy, że Okręgowy Sąd Łowiecki opierając swoje ustalenia faktyczne na treści prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego [...], który wraz z uzasadnieniem znajduje się w aktach sprawy i który był dostępny stronom postępowania dyscyplinarnego, procedował w sposób prawidłowy i wbrew twierdzeniom skarżącego nie dopuścił się obrazy przepisów prawa procesowego. W kontekście rzekomej obrazy §24 ust.1 Regulaminu, to stwierdzić należy, że w przedmiotowej sprawie nie wystąpiły tego rodzaju zagadnienia i okoliczności, których rozstrzygnięcie wymagało wiadomości specjalnych, a zatem nie było żadnej potrzeby dopuszczenia dowodu z opinii biegłego lub biegłych. W treści wniesionego odwołania nie podniesiono również żadnych zarzutów dotyczących orzeczonej wobec obwinionego kary zasadniczej wykluczenia z Polskiego Związku Łowieckiego. Główny Sąd Łowiecki pragnie w tym zakresie podkreślić, że tego rodzaju kara nie nosi w sobie cech rażącej surowości, o której mowa w art 438 pkt 4 kpk. Jest ona bowiem adekwatna zarówno do stopnia winy obwinionego jak również do wysokiego stopnia społecznej szkodliwości przypisanego deliktu dyscyplinarnego i we właściwy sposób realizuje cele w zakresie prewencji indywidualnej oraz ogólnej. Sąd odwoławczy w pełni zatem podziela stanowisko sądu meriti zawarte w końcowej części uzasadnienia orzeczenia, że tylko wykluczenie obwinionego z PZŁ będzie karą uwzględniającą należycie stopień społecznej szkodliwości jego czynu oraz że taka kara będzie pełnić funkcję prewencyjną w środowisku myśliwych, a w zakresie społecznego

oddziaływania będzie stanowił przykład właściwej reakcji sądu dyscyplinarnego na rażąco naganne zachowanie członków zrzeszenia.

Główny Sąd Łowiecki mając na uwadze powyższe uznał, że brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez obwinionego i w związku z tym orzekł o utrzymaniu w mocy zaskarżonego orzeczenia. Konsekwencją takiego rozstrzygnięcia jest również obciążenie obwinionego kosztami postępowania odwoławczego.

/-/ Włodzimierz Kowalczyk

/-/ Zbigniew Kapiński

/-/ Jan Łuszczak