

**Główny Sąd Łowiecki**

**ul. Nowy Świat 35**

**00-029 Warszawa**

Rep. GSŁ 9/23

**ORZECZENIE**

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

**Przewodniczący:**               **SGSŁ Jacek Tadych**  
**Członkowie:**                   **SGSŁ Jakub Zieliński**  
  **SGSŁ Mirosław Tetkowski /ref./**  
**Protokolant:**                 **Sylwia Jackowska**

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

**Kol. Janusza Trzęsimiecha**

rozpoznał sprawę **obwinionego S[...] Ł[...]syna S[...]**, na skutek odwołania obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] z dnia 14.11.2022 r. sygn. akt OSŁ [...]/2022 mocą którego **uznano obwinionego winnym, tego że:**

1. W dniu 2 października 2021 r. polował indywidualnie w obwodzie łowieckim nr [...], rewirze [...], bez zgody myśliwego J[...] C[...] wykonującego polowanie w tym samym miejscu, tj. o przewinienie łowieckie z art. 42b ust 1 c ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie,

2. W dniu 20 czerwca 2022 r. nie stawiał się wbrew obowiązkowi, będąc prawidłowo wezwany przez Komisję Oceny Prawidłowości Odstrzału do dostarczenia trofeum byka jelenia pozyskanego w dniu 2.10.2021 r. na terenie obwodu nr [...] dzierżawionego przez Koło Łowieckie [...] w [...] do oceny prawidłowości odstrzału zgodnie z zasadami selekcji osobniczej,

tj. o popełnienie przewinienia łowieckiego art. 42 d ustawy z dnia 13 października 1995r Prawo łowieckie w związku z § 8 pkt 1 ust. 13 Uchwały XXIV Krajowego Zjazdu Delegatów Polskiego Związku Łowieckiego z dnia 16 lutego 2019 r w sprawie uchwalenia Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, działając na podstawie Regulaminu sądów i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

i za to wymierzono mu karę za czyn w punkcie 1- zawieszenia w prawach członka na okres 1 roku, za czyn w punkcie 2 - karę nagany

**na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ**

### **o r z e k ł:**

1. zaskarżone orzeczenie utrzymuje w mocy
2. obwinionego obciąża kosztami postępowania odwoławczego

### **UZASADNIENIE**

Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] orzeczeniem z dnia 14 listopada 2022 r. w sprawie sygn. akt OSŁ [...] /2022 uznał obwinionego S[...] Ł[...] winnym tego, że:

1. w dniu 2 października 2021 r. polował indywidualnie w obwodzie łowieckim nr [...] rewirze [...] bez zgody myśliwego R[...] J[...] C[...], wykonującego polowanie w tym samym miejscu, tj. o przewinienie łowieckie z art. 42b ust. 1c Ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie;
2. w dniu 20 czerwca 2022 r. nie stawiał się wbrew obowiązkowi, będąc prawidłowo wezwanym przez Komisję Oceny Prawidłowości Odstrzału do dostarczenia trofeum byka jelenia pozyskanego w dniu 2 października 2021 r. na terenie obwodu nr [...], dzierżawionego przez Koło Łowieckie [...] w [...], do oceny prawidłowości odstrzału, zgodnie z zasadami selekcji osobniczej, tj. o przewinienie łowieckie z art. 42d Ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie, w związku z par. 8 pkt 1 ust 13 Uchwały XXIV Krajowego Zjazdu Delegatów Polskiego Związku Łowieckiego z dnia 16 lutego 2019 r. w sprawie uchwalenia Statutu Polskiego Związku Łowieckiego;

i wymierzył mu za czyn opisany w punkcie 1 karę zasadniczą zawieszenia w prawach członka PZŁ na okres jednego roku, a za czyn opisany w punkcie drugim karę nagany.

Od orzeczenia tego odwołanie co do winy złożył obwiniony osobiście, wnosząc o uchylenie orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] i uniewinnienie go od popełnienia zarzuczanych mu przewinień łowieckich.

Orzeczeniem z dnia 25 kwietnia 2023 r. Główny Sąd Łowiecki w Warszawie w sprawie sygn. akt GSŁ 9/23 zaskarżone orzeczenie utrzymał w mocy.

### **Główny Sąd Łowiecki zważył co następuje:**

Odwołanie obwinionego S[...] Ł[...] nie zasługuje na uwzględnienie.

Zdaniem Głównego Sądu Łowieckiego w Warszawie stan faktyczny w przedmiotowej sprawie nie budzi wątpliwości i został on szczegółowo opisany w uzasadnieniu orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...]. Omawiając zdarzenie z dnia 2 października 2021 r. trzeba wziąć pod uwagę, że obwiniony jako wieloletni myśliwy, z bardzo dużym doświadczeniem łowieckim, doskonale zdawał sobie sprawę w jakim sektorze poluje. Nie ma wątpliwości, że polował w sektorze [...] bez zgody myśliwego R[...] J[...] C[...], i tam pozyskał jelenia byka. W chwili oddania strzału chmara jeleni znajdowała się w sektorze [...]b. Przemawiają za tym ujawnione w sprawie materiały dowodowe. Przede wszystkim ujawnione zeznania R[...] J[...] C[...], który szczegółowo opisał przebieg zdarzenia, szkice map (karta 5-7 akt sprawy), kopia wpisów do książki ewidencji pobytu myśliwych na polowaniu indywidualnym, zapisy na płycie DVD – RV Verbatim w postaci trzech filmów, na których utrwalone są ślady przemieszczania się chmary jeleni, ze strzału strzelonego byka i jego upadku, szkic sytuacyjny. Z tym materiałem dowodowym korelują zeznania świadka R[...] J[...] C[...], złożone w postępowaniu wyjaśniającym przed Okręgowym Rzecznikiem Dyscyplinarnym, a które to zeznania zostały ujawnione przez Okręgowy Sąd Łowiecki w [...]. Biorąc pod uwagę zasadę unikania nadmiernego formalizmu w postępowaniu dyscyplinarnym Główny Sąd Łowiecki w Warszawie podzielił stanowisko Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...], że wystarczającym jest ujawnienie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego bez konieczności jego prezentowania na rozprawie.

Zdaniem Głównego Sądu Łowieckiego wina obwinionego popełnienia zarzucanego mu czynu nie budzi wątpliwości i w pełni akceptuje argumentację Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] w tym zakresie. Znamienne jest, że obwiniony na rozprawie przed OSŁ w [...] nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, a jednocześnie przed wydaniem orzeczenia wnosił o łagodny wymiar kary. Odwołanie obwinionego, bardzo obszerne sprowadza się do przedstawienia przebiegu zdarzeń według własnej wyobraźni, w oderwaniu od rzeczywistego ich przebiegu. Jego argumentacja stanowi indywidualną ocenę zachowań swoich, jak i świadków zdarzenia. W ocenie Głównego Sądu Łowieckiego jest to przyjęta linia obrony obwinionego na potrzeby niniejszego postępowania. Linia ta nie znalazła jednak żadnego potwierdzenia w zebranych w sprawie i ujawnionym materiale dowodowym.

Wina obwinionego co do popełnienia drugiego z zarzucanych mu czynów również nie budzi żadnych wątpliwości. Dostarczenie pozyskanego trofeum jelenia byka do Komisji Oceny Prawdopodobieństwa Odstrzału stanowi prawny obowiązek myśliwego. Nie ma żadnego prawnego

usprawiedliwienia dla niewykonania tego obowiązku. Jest to przewinienie skutkowe. Myśliwy ponosi odpowiedzialność za skutek swojego działania lub zaniechania, bez względu na okoliczności. Wszelkie usprawiedliwienia mogą mieć wpływ jedynie na wymiar kary.

Wymierzona obwinionemu przez Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] kara jest łagodna. Sąd wziął pod uwagę wszystkie okoliczności świadczące na korzyść obwinionego, tj. jego dotychczasowe zaangażowanie w działalność łowiecką, dotychczasową niekaralność oraz dobrą opinię w środowisku łowieckim. Główny Sąd Łowiecki podzielił te argumenty, jednakże wskazuje Okręgowemu Sądowi Łowieckiemu w [...], że przewinienia łowieckie, z którymi mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie, podlegają znacznie surowszej ocenie co do wymiaru kary. Brak odwołania Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego w [...] uniemożliwił Głównemu Sądowi Łowieckiemu dokonanie, być może surowszej, oceny zachowania obwinionego. Szczególnie negatywnie należy ocenić brak dostarczenia przez obwinionego trofeum jelenia byka do Komisji Oceny Prawidłowości Odstrzału i jego argumentację w tym zakresie. Argumentacja ta, która znalazła się w jego odwołaniu jest całkowicie nielogiczna, niespójna, pozbawiona elementów odpowiedzialności za pozyskane trofeum. Powinna być przedmiotem surowej oceny ze względu na zasady prewencji ogólnej. Łagodne traktowanie takiego zachowania może skutkować pojawieniem się w środowisku myśliwskim przekonania, że brak dostarczenia pozyskanego trofeum do Komisji Oceny może być furtką do uniknięcia odpowiedzialności.

Biorąc pod uwagę wskazane wyżej okoliczności Główny Sąd Łowiecki orzekł jak w sentencji.

/-/ Jacek Tadych  
/-/ Jakub Zieliński  
/-/ Mirosław Tetkowski