

Warszawa, dn. 08.03.2023 r.

**Główny Sąd Łowiecki**

**ul. Nowy Świat 35**

**00-029 Warszawa**

Rep. GSŁ 4/23

## **O R Z E C Z E N I E**

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

**Przewodniczący:**                    **SGSŁ Włodzimierz Kowalczyk**

**Członkowie:**                        **SGSŁ Zbigniew Kapiński /ref./**

**SGSŁ Paweł Jamorski**

**Protokolant:**                      **Sylwia Jackowska**

bez udziału Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

rozpoznał sprawę **obwinionego Kol. W[...] O[...]** syna [...], członka Koła Łowieckiego [...] w [...] na skutek odwołania Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] z dnia 23.09.2022 r. sygn. akt OSŁ [...] /2022, mocą którego **uznano obwinionego winnym, tego że:**

na początku sezonu łowieckiego 2022/2023 roku, uniemożliwił wykonywanie polowania indywidualnego Koledze P[...] N[...], członkowi Koła Łowieckiego [...] w [...], w obwodach nr [...] i [...] poprzez niewydanie upoważnienia do wykonywania polowania, tj.: o przewinienie łowieckie z art. 35b ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo łowieckie z dnia 13 października 1995 roku z późniejszymi zmianami w związku z § 6 ust. 2 pkt. 3, Statutu Polskiego Związku Łowieckiego i za to wymierzono mu karę zasadniczą nagany oraz zobowiązano do zwrotu kosztów postępowania dyscyplinarnego w kwocie 150 zł.

**na podstawie §58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ**

**o r z e k ł:**

1. utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie
2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża Polski Związek Łowiecki.

/-/ Włodzimierz Kowalczyk  
/-/ Zbigniew Kapiński  
/-/ Paweł Jamorski

### Uzasadnienie

Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny PZŁ w [...] oskarżył kol. W[...] O[...] – łowczego Koła Łowieckiego [...] w [...] o to, że na początku sezonu łowieckiego 2022/2023 roku uniemożliwił wykonywanie polowania indywidualnego koledze P[...] N[...], członkowi Koła Łowieckiego [...] w [...], w obwodach nr [...] i [...], poprzez niewydanie upoważnienia do wykonywania polowania, tj. o przewinienie łowieckie z art. 35b ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13 października 1995 roku z późniejszymi zmianami w zw. z §6 ust. 2 pkt Statutu PZŁ.

Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] orzeczeniem z dnia 23 września 2022 roku obwinionego W[...] O[...] uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu przewinienia naruszającego przepis art. 35b ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo Łowieckie w zw. z §6 ust. 2 pkt 3 statutu PZŁ i za to na podst. art. 35c ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo Łowieckie wymierzył mu karę dyscyplinarną nagany oraz zobowiązał obwinionego do zwrotu kosztów postępowania w kwocie 150 zł.

Odwołanie od powyższego orzeczenia złożył Zastępca Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ w [...], który zaskarżonemu orzeczeniu na podstawie art. 438 pkt 4 kpk zarzucił rażąco niewspółmierność kary skutkującą uznaniem, iż wymierzenie obwinionemu kary nagany, bez zakazu pełnienia funkcji w organach Polskiego Związku Łowieckiego i Koła Łowieckiego na okres lat 5 (odmiennie od wniosku oskarżycielskiego skierowanego przez Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego w [...]) jest wystarczające.

Podnosząc powyższy zarzut skarżący wnosił o zmianę zaskarżonego orzeczenia wydanego przez Sąd pierwszej instancji poprzez wymierzenie obwinionemu kary nagany wraz z karą dodatkową w postaci zakazu pełnienia funkcji w organach Polskiego Związku Łowieckiego i Koła Łowieckiego na okres 5 lat, zgodnie z art. 35c ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 13 października 1995 roku Prawo Łowieckie oraz o obciążenie kosztami postępowania W[...] O[...].

Główny Sąd Łowiecki zważył, co następuje:

Wniesione przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ w [...] odwołanie nie jest zasadne i nie zasługuje na uwzględnienie zawarty w nim zarzut rażącej niewspółmierności kary. Z utrwalonego orzecznictwa sądowego wynika, że zarzut, o którym mowa w art. 438 pkt 4 kpk jako zarzut z kategorii ocen zasługuje na uwzględnienie wówczas, gdy występuje istotna, znacząca, „bijąca wręcz po oczach” różnica pomiędzy karą orzeczoną przez Sąd pierwszej instancji a karą jaką należałoby orzec w instancji odwoławczej w następstwie prawidłowo zastosowanych dyrektyw wymiaru kary. Oznacza to również, że uwzględnienie omawianego zarzutu przez Sąd odwoławczy powinno nastąpić wówczas, gdy Sąd meriti naruszył w danej sprawie dyrektywy wymiaru kary, co może nastąpić przez pominięcie przez ten Sąd określonych okoliczności łagodzących czy obciążających lub też wówczas, gdy Sąd orzekający nie nada tym okolicznościom właściwego znaczenia. W przedmiotowej sprawie w odniesieniu do obwinionego Kol. W[...] O[...] tego rodzaju sytuacja nie wystąpiła, gdyż Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] przy orzekaniu kary dyscyplinarnej nagany nie pominął żadnej okoliczności łagodzącej czy też obciążającej mającej wpływ na rodzaj orzeczonej kary dyscyplinarnej. Skarżący nie przedstawił zaś w swoim odwołaniu żadnych merytorycznych i przekonujących argumentów przemawiających za uznaniem, że orzeczona kara nagany nosi cechy rażącej łagodności w rozumieniu art. 438 pkt 4 kpk. W ocenie Głównego Sądu Łowieckiego jest ona adekwatna do stopnia winy obwinionego oraz charakteru popełnionego przewinienia łowieckiego jak również uwzględnia jego stopień społecznej szkodliwości. Należy także zaznaczyć, że wywody Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ w [...] zawarte w odwołaniu nie uwzględniają w żaden sposób treści §110 ust. 1 pkt 4 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego.

Główny Sąd Łowiecki mając na uwadze powyższe i uznając, że brak jest podstaw do uwzględnienia wniesionego odwołania, utrzymał w mocy zaskarżone orzeczenia i w konsekwencji tego kosztami postępowania obciążył Polski Związek Łowiecki.

/-/ Włodzimierz Kowalczyk  
/-/ Zbigniew Kapiński  
/-/ Paweł Jamorski