

Warszawa, dn. 25.01.2023 r.

Główny Sąd Łowiecki

ul. Nowy Świat 35

00-029 Warszawa

Rep. GSŁ 37/22

O R Z E C Z E N I E

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący: **SGSŁ Piotr Nowak /ref./**

Członkowie: **SGSŁ Aleksandra Zajac - Hanulak**

SGSŁ Adrian Klank

Protokolant: **Sylwia Jackowska**

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

Kol. Janusza Trzęsimecha

rozpoznał sprawę Kol. J[...] R[...]na skutek odwołania obrońcy obwinionego od Okręgowego Sądu Łowieckiego we W[...] z dnia 01.06.2022 sygn. akt OSŁ [...] /22
obwinionego obwiniono od tego że:

w dniu 17 listopada 2018 roku na [...]obiekcie koła łowieckiego „S[...]” w [...] jako członek Polskiego Związku Łowieckiego będąc w stanie wskazującym na spożycie alkoholu występując w stroju łowieckim podczas odbywającej zabawy myśliwskiej używał słów powszechnie uznawanych za obelżywe, a swoim niestosownym zachowaniem obrażał uczestników zabawy w osobach D[...] P[...], B[...] P[...], K[...] P[...] oraz E[...] N[...] i K[...] N[...], naruszając przy tym obowiązujące normy społeczne, czym naruszył zapisy pkt.4 i pkt 11 Zbioru Zasad Etyki Łowieckiej przyjętych Uchwałą Naczelnej Rady Łowieckiej m 29a/2012 z dnia 11 grudnia 2012 roku

tj. przewinienie łowieckie z art. 35 b ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 13 października 1995 roku Prawo Łowieckie

i za to wymierzono obwinionemu karę dyscyplinarną nagany

na podstawie § 58 ust. 1 i ust. 2 pkt. 3 i ust. 3 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

o r z e k ł:

uchylić zaskarżone orzeczenie i sprawę przekazać do rozpoznania Okręgowemu Sądowi Łowieckiemu w L[...].

/-/ Piotr Nowak
-/ Aleksandra Zajac - Hanulak
-/ Adrian Klank

UZASADNIENIE

Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny w O [...] oskarżył J [...] R [...] o przewinienie łowieckie z art. 35b ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 13 października 1995 roku. Prawo łowieckie w zw. z pkt. 4 i pkt. 11 Zbioru Zasad Etyki Łowieckiej, przyjętych uchwałą Naczelnej Rady Łowieckiej nr 29a/2012 z dnia 11 grudnia 2012 roku, popełnione w ten sposób, że w dniu 17 listopada 2018 roku na [...]obiekcie Koła Łowieckiego „S [...]” w [...], jako członek Polskiego Związku Łowieckiego, będąc w stanie wskazującym na spożycie alkoholu, występując w stroju łowieckim, podczas odbywającej się zabawy myśliwskiej, używał słów powszechnie uznawanych za obelżywe, a swoim niestosownym zachowaniem obrażał uczestników zabawy D [...] P[...], B[...] P[...], K[...] P[...] oraz E[...] N[...] i K[...] N[...], naruszając przy tym obowiązujące normy społeczne.

Po rozpoznaniu sprawy Okręgowy Sąd Łowiecki w W[...] orzeczeniem z dnia 01 czerwca 2022 roku w sprawie OSŁ [...] uznał J[...] R[...] za winnego popełnienia zarzucanego mu przewinienia łowieckiego i za to wymierzył mu karę zasadniczą nagany.

Odwołanie w przedmiotowej sprawie wniósł obrońca z wyboru obwinionego J[...] R[...]. Skarży on orzeczenie w całości na korzyść obwinionego, zarzucając mu:

1. naruszenie przepisów prawa materialnego, a konkretnie art. 39b ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo łowieckie w związku z pkt. 4 i pkt. 11 Zbioru Zasad Etyki Łowieckiej poprzez niewłaściwe zastosowanie;
2. naruszenie przez Sąd I instancji przepisów prawa procesowego, a to:
 - postanowienia § 41 regulaminu sądów i rzeczników dyscyplinarnych PZŁ poprzez uniemożliwienie obwinionemu podjęcia skutecznej obrony na rozprawie w dniu 01.06.2022 r. pomimo, iż przedłożył on na piśmie usprawiedliwienie szpitalne,
 - postanowienia § 10 w związku z § 6 ust. 2 regulaminy, o którym mowa powyżej poprzez dopuszczenie do udziału w sprawie w charakterze strony Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego w W[...], podczas gdy ten został wyłączony ze sprawy, a oskarżycielem był Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny w [...],
 - przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów poprzez uwzględnienie jedynie zeznań świadków powiązanych bliskimi więzami rodzinnymi, tj. D[...] P[...] i B[...] P[...] ,K[...] P[...] oraz ich bliskich znajomych E[...] i K[...] N[...], pomijając zupełnie pisemne wyjaśnienia zarządu KŁ S[...] w J[...] z dnia 11.01.2019 r., przewodniczącego Komisji Etyki i Tradycji Łowieckich w KŁ S[...] z dnia 17.10.2021 r. oraz wyjaśnień obwinionego z dnia 21.11.2019 r.

W konkluzji skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania zmianę zaskarżonego orzeczenia, ewentualnie o uniewinnienie J[...] R[...] od zarzucanego mu przewinienia łowieckiego.

Główny Sąd Łowiecki zważył, co następuje:

Odwołanie jest o tyle zasadne, iż w wyniku jego wniesienia Główny Sąd Łowiecki uchylił zaskarżone orzeczenie i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd I instancji.

Nie wdając się w ocenę merytorycznych zarzutów stawianych przez skarżącego w odwołaniu wskazać należy, iż orzeczenie Okręgowego Sądu Łowieckiego w W[...] musiało

zostać uchylone, albowiem zapadło ono z rażącą obrazą przepisów postępowania dyscyplinarnego PZŁ, sygnalizowaną przez skarżącego, która polegała na prowadzeniu i rozpoznaniu sprawy pod nieobecność obwinionego, który swoją nieobecność usprawiedliwił stosownym zaświadczeniem o pobycie w szpitalu i wnosił wcześniej o odroczenie rozprawy z tego względu.

Przedłożenie zaświadczenia lekarskiego (z uwagi na epidemię SARS – Covid19, zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami wystarczającym jest wystawienie stosownego zaświadczenia przez każdego lekarza, nie tylko sądowego), zwłaszcza pochodzącego z placówki szpitalnej usprawiedliwia nieobecność obwinionego na rozprawie dyscyplinarnej. Sąd I instancji miałby możliwość prowadzenia postępowania mimo nieobecności obwinionego, jeżeli wnosiłby on o prowadzenie sprawy pod swoją nieobecność lub w ogóle nie zajmował stanowiska w tej kwestii. Tymczasem J[...] R[...] jasno zwerbalizował swoje stanowisko za pośrednictwem obrońcy i w piśmie procesowym z dnia 18 maja 2022 roku, za pośrednictwem swojego obrońcy wniósł o odroczenie rozprawy. Podkreślić należy, iż uczynił to na tydzień przed zaplanowanym terminem rozprawy, a tym samym Sąd I instancji miał możliwość odwołać termin zaplanowanej rozprawy, bądź zmienić ten termin na możliwie najbliższy. Mimo to Sąd I instancji rozpoczął postępowanie w dniu 01 czerwca 2022 roku i tego samego dnia je zakończył, pozbawiając tym samym obwinionego możliwości udziału w rozprawie, składania wyjaśnień i wniosków dowodowych oraz możliwości zadawania pytań przesłuchiwanym świadkom oraz odniesienia się do innych dowodów przeprowadzonych w toku rozprawy. **Tym samym Sąd meriti w sposób rażący naruszył przepisy postępowania dyscyplinarnego, poprzez rażące naruszenie prawa obwinionego do aktywnego udziału w rozprawie, a co za tym idzie do obrony.**

Nie przesądzając o winie lub niewinności J[...] R[...] podnieść bowiem należy, iż w toku całego postępowania utrzymywał on konsekwentnie, iż zarzucane mu zachowania nie miały miejsca i w dniu zdarzenia żaden sposób nie ubliżał uczestnikom imprezy myśliwskiej. Być może faktycznie – jak przyjął Sąd I instancji – zapewnienia te mają charakter gołosłowny, jednakże Sąd ten sam pozbawił się możliwości uzyskania od obwinionego informacji jakie to fakty miałyby wskazywać na prawdziwość jego twierdzeń oraz możliwości zweryfikowania okoliczności podnoszonych przez J[...] R[...].

Dlatego też Główny Sąd Łowiecki podjął decyzję o uchyleniu zaskarżonego orzeczenia.

Dodatkowo ponieść należy, iż Okręgowy Sąd Łowiecki w W[...] dopuścił się obrazy przepisów postępowania dyscyplinarnego polegającego na dopuszczeniu do udziału w sprawie Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego w W[...], który został wyłączony od prowadzenia przedmiotowego postępowania, a nie poinformowaniu o rozprawie Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego w O[...], który prowadził postępowanie przygotowawcze i był autorem wniosku oskarżycielskiego.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd dyscyplinarny I instancji winien przede wszystkim dążyć do ustalenia rzeczywistego przebiegu zdarzenia, co w sposób nie budzący wątpliwości potwierdziłoby lub wykluczyłoby linię obrony przedstawioną przez J[...] R[...].

W tym celu należy niestety powtórzyć postępowanie dowodowe przeprowadzone w sprawie, przy czym przy przeprowadzaniu poszczególnych dowodów mieć na względzie okoliczności podnoszone przez obrońcę obwinionego w jego odwołaniu. **W zakresie osobowych źródeł dowodowych w sprawie Sąd winien rozważyć zastosowanie art. 442 §**

2 kpk i poprzestać na ujawnieniu ich zeznań poprzez ich odczytanie na rozprawie.

Biorąc pod uwagę możliwe trudności z powołaniem nowego składu przez Okręgowy Sąd Łowiecki w W[...], Główny Sąd Łowiecki skorzystał z możliwości, jaką daje mu § 58 ust. 3 regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ i przekazał sprawę do rozpoznania w I instancji innemu sądowi równoległemu, to jest Okręgowemu Sądowi Łowieckiemu w L[...].

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

/-/ Piotr Nowak
-/ Aleksandra Zając - Hanulak
-/ Adrian Klank