

Główny Sąd Łowiecki

ul. Nowy Świat 35

00-029 Warszawa

Rep. GSŁ 28/22

O R Z E C Z E N I E

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

| | |
|------------------------|---|
| Przewodniczący: | SGSŁ Jacek Krawczyk |
| Członkowie: | SGSŁ Paweł Jamorski /ref./ SGSŁ Mirosław Tetkowski |
| Protokolant: | Sylwia Jackowska |

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

Kol. Marcina Grabowskiego

rozpoznał sprawę **obwinionego Kol. A[...] P[...]**, członka Koła Łowieckiego „[...]” R[...], na skutek odwołania obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w K[...] z dnia 30.03.2022 r, sygn. akt OSŁ [...] /2021, mocą którego **uznano obwinionego winnym, tego że:**

- 1) w dniu 14 lipca 2019 roku w [...], pełniąc funkcję Przewodniczącego Zarządu Okręgowego, Łowczego Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego w [...], podczas Okręgowego Zjazdu Delegatów Polskiego Związku Łowieckiego przedłożył sporządzone przez siebie sprawozdania z działalności Okręgowego Sądu Łowieckiego i Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ w [...], wspomnianych sprawozdań przez wskazane uprawnione organy. a w konsekwencji wykluczył możliwość ich przyjęcia przez Okręgowy Zjazd Delegatów, a tym samym spowodował brak możliwości przedłożenia przedmiotowych sprawozdań przed Naczelną Radą Łowiecką czym naruszył dyspozycje określone w § 95 ust. 2 pkt 2 lit. A, § 97 pkt 2, § 82 ust. 3 pkt 18 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego

tj. o przewinienie łowieckie z art. 35b ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo Łowieckiego

- 2) w czerwcu 2019 roku, pełniąc funkcję Przewodniczącego Zarządu Okręgowego, Łowczego Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego w [...], pomimo ciężącego obowiązku, nie powiadomił o Okręgowym Zjeździe Delegatów Polskiego Związku Łowieckiego w [...] zaplanowanym na dzień 14 lipca 2019 roku, osób uprawnionych

do udziału w zjeździe tj. Prezesa Okręgowego Sądu Łowieckiego Polskiego Związku Łowieckiego w [...] Kol. K[...] K[...] oraz Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego Kol. M[...] P[...], przez co pozbawił ich możliwości sporządzenia i przedłożenia sprawozdań Okręgowego Sądu Łowieckiego dyspozycje określone w § 94 ust. 2 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego

tj. o przewinienie łowieckie z art. 35b ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo Łowieckie

i za to wymierzono obwinionemu karę dyscyplinarną zasadniczą:

za czyn opisany w pkt 1 - rok zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego;

za czyn opisany w pkt 2 - rok zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego;

Za oba czyny opisane w pkt. 1 i 2 karę łączną - roku zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego oraz karę dodatkową zakaz pełnienia funkcji w organach Polskiego Związku Łowieckiego i koła łowieckiego na okres 5 lat.

Zasądzono od obwinionego A[...] P[...] kwotę 374,40 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

o r z e k ł:

zmienia orzeczenie Okręgowego Sądu Łowieckiego w K[...], w ten sposób, że

1. Na zasadzie art. 35 b ust. 1 pkt 1) i pkt 2) ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie uznaje obwinionego kol. A[...] P[...], członka Koła Łowieckiego [...] R[...] w R[...] za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów:
 - a) polegającego na tym, w dniu 14 lipca 2019 roku w [...], pełniąc funkcję Przewodniczącego Zarządu Okręgowego, Łowczego Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego w [...], nie załączył do zawiadomienia o zwołaniu Okręgowego Zjazdu Delegatów PZŁ sprawozdań Okręgowego Sądu Łowieckiego i Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ w [...] a konsekwencji wykluczył możliwość ich przyjęcia przez Okręgowy Zjazd Delegatów czym naruszył dyspozycje określone w art. 35b ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo łowieckie w zw. z § 95 ust. 2 pkt 2 lit. A i § 97 pkt 2 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego
 - b) polegającego na tym, że w czerwcu 2019 roku, pełniąc funkcję Przewodniczącego Zarządu Okręgowego, Łowczego Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego w [...], nie powiadomił o Okręgowym Zjeździe Delegatów Polskiego Związku Łowieckiego w [...] zaplanowanym na dzień 14 lipca 2019 roku, osób uprawnionych do udziału w zjeździe tj. Prezesa Okręgowego Sądu Łowieckiego Polskiego Związku Łowieckiego w [...] Kol. K[...] K[...] oraz Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego Kol. M[...] P[...], przez co pozbawił ich możliwości udziału w Okręgowym Zjeździe

Delegatów PZŁ w [...] czym naruszył dyspozycje określone w art. 35b ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo łowieckie w zw. z § 94 ust. 2 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego.

2. Na zasadzie art. 35 c ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza obwinionemu A[...] P[...] karę zasadniczą:
 - a) za czyn opisany w pkt 1 a) - roku zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego;
 - b) za czyn opisany w pkt 1 b) - roku zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego.
3. Wymierza za oba czyny opisane w pkt 1 karę łączną - roku zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego.
4. Na zasadzie art. 35 c ust. 3 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie wymierza karę dodatkową zakazu pełnienia funkcji w organach Polskiego Związku Łowieckiego i koła łowieckiego na okres 1 roku.
5. Na zasadzie art. 35 p ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie zasądza od obwinionego A[...] P[...] na rzecz Polskiego Związku Łowieckiego zwrot kosztów procesu.

/-/ Jacek Krawczyk
/-/ Paweł Jamorski
/-/ Mirosław Tetkowski

U Z A S A D N I E N I E

A. Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny Polskiego Związku Łowieckiego w [...] zarzucił A[...] P[...] (**Obwiniony**), członkowi Koła Łowieckiego [...] w R[...], popełnienie przewinienia łowieckiego wyczerpującego:

1. Dyspozycję § 95 ust. 2 pkt 2 lit. a, § 97 pkt 2, § 82 ust. 3 pkt 18 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego – to jest o przewinienie łowieckie z art. 35b ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo Łowieckie, w związku z tym, że:

„W dniu 14 lipca 2019 roku w [...], pełniąc funkcję Przewodniczącego Zarządu Okręgowego, Łowczego Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego w [...], podczas Okręgowego Zjazdu Delegatów Polskiego Związku Łowieckiego przedłożył sporządzone przez siebie sprawozdania z działalności Okręgowego Sądu Łowieckiego i Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ w [...], przez co pozbawił możliwości sporządzenia wspomnianych sprawozdań przez wskazane uprawnione organy, a w konsekwencji wykluczył możliwość ich przyjęcia przez Okręgowy Zjazd Delegatów, a tym samym spowodował brak możliwości przedłożenia przedmiotowych sprawozdań przed Naczelną Radą Łowiecką,

2. Dyspozycję § 94 ust. 2 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego – to jest o przewinienie łowieckie z art. 35b ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo Łowieckie, w związku z tym, że:

„W czerwcu 2019 roku, pełniąc funkcję Przewodniczącego Zarządu Okręgowego, Łowczego Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego w [...], pomimo ciążącego obowiązku, nie powiadomił o Okręgowym Zjeździe Delegatów Polskiego Związku Łowieckiego w [...] zaplanowanym na dzień 14 lipca 2019 roku, osób uprawnionych do udziału w zjeździe tj. Prezesa Okręgowego Sądu Łowieckiego Polskiego Związku Łowieckiego w [...] Kol. K[...] K[...] oraz Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego Kol. M[...] P[...].”

Po rozpoznaniu sprawy, Okręgowy Sąd Łowiecki w K[...] (Okręgowy Sąd Łowiecki), orzeczeniem z dnia 30 marca 2022 roku, wydanym w sprawie sygn. akt OSŁ [...]/22, na podstawie art. 35b ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo Łowieckiego, uznał obwinionego A[...] P[...] za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów:

- a) polegającego na tym, że w dniu 14 lipca 2019 roku w [...], pełniąc funkcję Przewodniczącego Zarządu Okręgowego, Łowczego Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego w [...], podczas Okręgowego Zjazdu Delegatów Polskiego Związku Łowieckiego, przedłożył sporządzone przez siebie sprawozdania z działalności Okręgowego Sądu Łowieckiego i Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ w [...] (*przez co pozbawił możliwości sporządzenia*) wspomnianych sprawozdań przez wskazane uprawnione organy, a w konsekwencji wykluczył możliwość ich przyjęcia przez Okręgowy Zjazd Delegatów, a tym samym spowodował brak możliwości przedłożenia przedmiotowych sprawozdań przed Naczelną Radą Łowiecką, czym naruszył dyspozycje określone w § 95 ust. 2 pkt 2 lit. A, § 97 pkt 2, § 82 ust. 3 pkt 18 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego,
- b) polegającego na tym, że w czerwcu 2019 roku, pełniąc funkcję Przewodniczącego Zarządu Okręgowego, Łowczego Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego w [...], pomimo ciążącego obowiązku, nie powiadomił o Okręgowym Zjeździe Delegatów Polskiego Związku Łowieckiego w [...] zaplanowanym na dzień 14 lipca 2019 roku, osób uprawnionych do udziału w zjeździe tj. Prezesa Okręgowego Sądu Łowieckiego Polskiego Związku Łowieckiego w [...] Kol. K[...] K[...] oraz Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego Kol. M[...] P[...], przez co pozbawił ich możliwości sporządzenia i przedłożenia sprawozdań Okręgowego Sądu Łowieckiego dyspozycje określone w § 94 ust. 2 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego

i za to Okręgowy Sąd Łowiecki wymierzył Obwinionemu karę dyscyplinarną zasadniczą:

- a) za czyn opisany w pkt 1a orzeczenia - rok zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego;
- b) za czyn opisany w pkt 1b orzeczenia - rok zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego;

Za oba czyny opisane powyżej orzeczono karę łączną – 1 (rok) zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego oraz karę dodatkową zakaz pełnienia funkcji w organach Polskiego

Związku Łowieckiego i koła łowieckiego na okres 5 lat (na podstawie art. 35 c ust. 3 Ustawy Prawo łowieckie).

Ponadto, na podstawie art. 35 p Ustawy Prawo Łowieckie, zasądzono od Obwinionego kwotę 374,40 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.

B. Od powyższego orzeczenia **Okręgowego Sądu Łowieckiego**, w dniu 28 lipca 2022 roku, **odwołanie złożył Obwiniony**, który zaskarżył orzeczenie w całości.

Obwiniony zarzucił na zasadzie par. 58 ust. 2 pkt 1,2,4 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych w PZŁ („**Regulamin**”) obrazę przepisów prawa łowieckiego oraz Statutu PZŁ:

- a) art. 35b ust. 1 pkt 2 ustawy prawo łowieckie w zw. par. 95 ust. 2 pkt 2 lit. a, par 97 pkt 2, par 18 ust. 3 pkt 18 Statutu PZŁ poprzez ich błędną wykładnię w opisanym w odwołaniu zakresie,
- b) art. 35b ust. 1 pkt 2 ustaw prawo łowieckie w zw. par. 94 ust. 2 Statutu PZŁ poprzez ich błędną wykładnię w opisanym w odwołaniu zakresie,
- c) niezastosowanie w sprawie: par. 82 ust. 3 pkt 18, 93 ust. 11, par. 94 ust. 1 i 2 oraz par. 95 ust.1 Statutu PZŁ,
- d) błędy w ustaleniach faktycznych w opisanym w odwołaniu zakresie,
- e) a także zarzucił niewspółmierność orzeczonej kary.

W konkluzji Obwiniony wniósł, na zasadzie § 58 ust. 1 Regulaminu, o zmianę zaskarżonego orzeczenia i jego uniewinnienie od zarzucanych mu czynów, a z „daleko posuniętej ostrożności” Obwiniony wniósł o zmianę orzeczenia i złagodzenie wymierzonej mu kary, a także na podstawie „§72 ust. 1 Regulaminu” wniósł o zwolnienie z kosztów orzeczonych przez Okręgowy Sąd Łowiecki i nieobciążanie go kosztami postępowania odwoławczego z uwagi między innymi na sytuację majątkową i osobistą Obwinionego.

Główny Sąd Łowiecki zważył, co następuje:

Nie wdając się na wstępie w ocenę merytorycznych zarzutów stawianych przez skarżącego w odwołaniu wskazać należy, że orzeczenie Okręgowego Sądu Łowieckiego zapadło bez obrazy przepisów postępowania dyscyplinarnego Polskiego Związku Łowieckiego. Ocena materiału dowodowego dokonana przez Okręgowy Sąd Łowiecki została dokonana zasadniczo z pełnym uwzględnieniem zasad obiektywizmu i swobodnej oceny zebranego materiału dowodowego, jest to ocena wszechstronna i bezstronna, i nie narusza granice swobodnej oceny dowodów oraz jest zgodna z zasadami doświadczenia życiowego i zasadami wiedzy.

Obwiniony z racji pełnionych funkcji (Przewodniczący Zarządu Okręgowego, Łowczy Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego w [...]) zobowiązany był, wraz z zawiadomieniem o zwołaniu Okręgowego Zjazdu Delegatów PZŁ, doręczyć zaproszonym osobom między innymi projekty sprawozdań z działalności Zarządu Okręgowego, Okręgowego Sądu Łowieckiego, Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego (§ 95 ust. 2 pkt 2 lit. a Statutu PZŁ).

Zamiast tego Obwiniony przedłożył sporządzone przez siebie przedmiotowe sprawozdania, podczas gdy sprawozdania te powinny być sporządzone przez właściwe organy w zakresie swej działalności, czyli przez Okręgowy Sąd Łowiecki i Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ w [...].

Nie budzi żadnych wątpliwości dla Głównego Sądu Łowieckiego, że Obwiniony w dniu 14 lipca 2019 roku w [...], pełniąc funkcję Przewodniczącego Zarządu Okręgowego i Łowczego Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego w [...], nie załączył do zawiadomienia o zwołaniu Okręgowego Zjazdu Delegatów PZŁ prawidłowo sporządzonych sprawozdań Okręgowego Sądu Łowieckiego i Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ w [...], a w konsekwencji wykluczył możliwość ich przyjęcia przez Okręgowy Zjazd Delegatów czym naruszył dyspozycje określone w art. 35b ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo łowieckie w zw. z § 95 ust. 2 pkt 2 lit. a i § 97 pkt 2 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego.

Określenie zjazdu delegatów jest zwoływany przez właściwy zarząd okręgowy (§ 93 ust. 5 Statutu PZŁ). W zjeździe delegatów mają prawo brać udział między innymi: prezes okręgowego sądu łowieckiego oraz okręgowy rzecznik dyscyplinarny (§ 94 ust. 2 Statutu). W ocenie Głównego Sądu Łowieckiego, zważywszy na dyspozycję ww. przepisu, zawiadomienie o zjeździe prezesa okręgowego sądu oraz okręgowego rzecznika dyscyplinarnego przez zarząd okręgowy stanowi prawny obowiązek zarządu okręgowego.

Mając na uwadze powyższe, nie budzi wątpliwości Głównego Sądu Łowieckiego, że Obwiniony w czerwcu 2019 roku, pełniąc funkcję Przewodniczącego Zarządu Okręgowego i Łowczego Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego w [...], pomimo ciążącego obowiązku, nie powiadomił zgodnie z przepisami o Okręgowym Zjeździe Delegatów Polskiego Związku Łowieckiego w [...] zaplanowanym na dzień 14 lipca 2019 roku, osób uprawnionych do udziału w zjeździe tj. Prezesa Okręgowego Sądu Łowieckiego Polskiego Związku Łowieckiego w [...] K[...] K[...] oraz Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego M[...] P[...], przez co pozbawił ich możliwości udziału w Okręgowym Zjeździe Delegatów PZŁ w [...] czym naruszył dyspozycje określone w art. 35b ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo łowieckie w zw. z § 94 ust. 2 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego. Zarówno Prezes Okręgowego Sądu Łowieckiego PZŁ jak i Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarnego mają prawnie (na podstawie § 94 ust. 2 Statutu PZŁ) zagwarantowane **prawo uczestnictwa** w Okręgowym Zjeździe Delegatów, tym samym na Obwinionym ciążył **obowiązek** prawidłowego ich zawiadomienia o terminie i miejscu Zjazdu, czemu Obwiniony uchybił.

W powyższym zakresie Główny Sąd Łowiecki nie podzielił stanowiska Okręgowego Sądu Łowieckiego, że niezawiadomienie o zjeździe Prezesa Okręgowego Sądu Łowieckiego Polskiego Związku Łowieckiego oraz Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego pozbawiło ich możliwości sporządzenia i przedłożenia obu przedmiotowych sprawozdań. Obowiązek sporządzenia i przedłożenia sprawozdań to autonomiczny obowiązek okręgowego sądu łowieckiego i okręgowego rzecznika

dyscyplinarnego, a niezawiadomienie obu o zjeździe przez zarząd główny uniemożliwiło im w ocenie Głównego Sądu Łowieckiego jedynie udział w zjeździe.

Główny Sąd Łowiecki nie widział, ze względu na pozostały zebrany w sprawie materiał dowodowy, uzasadnionej potrzeby prowadzenia dodatkowego postępowania dowodowego w postaci zawnioskowanego dowodu z zeznań świadka na wskazaną przez Obwinionego okoliczność.

W ocenie Głównego Sądu Łowieckiego - mając na uwadze wysoki stopień społecznej szkodliwości zachowania Obwinionego, który jest istotną przesłanką dla określenia konsekwencji dyscyplinarnych jego zachowania, - wydane przez Okręgowy Sąd Łowiecki orzeczenie jest adekwatne do popełnionego czynu i prawidłowe, mając na uwadze okoliczności sprawy i właściwe dla sprawy przepisy prawa łowieckiego z tym, że wg Głównego Sądu Łowieckiego orzeczona przez Okręgowy Sąd Łowiecki kara dodatkowa zakazu pełnienia funkcji w organach Polskiego Związku Łowieckiego przez okres 5 lat jest jednak niewspółmiernie wysoka do popełnionych przez Obwinionego czynów (stąd Główny Sąd Łowiecki obniżył ją do jednego roku i w tym zakresie zmienił wydane orzeczenie), a orzeczona za to łączna kara zasadnicza roku zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego powinna spełnić dla Obwinionego funkcje wychowawcze i prewencyjne. O kosztach postępowania orzeczono jak w sentencji.

Mając na względzie wszystkie powyższe okoliczności Główny Sąd Łowiecki orzekł jak w sentencji.

/-/ Jacek Krawczyk
/-/ Paweł Jamorski
/-/ Mirosław Tetkowski