

Warszawa, dn. 25.04.2023 r.

Główny Sąd Łowiecki

ul. Nowy Świat 35

00-029 Warszawa

Rep. GSŁ 15/23

ORZECZENIE

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący: **SGSŁ Jacek Tadych /ref./**

Członkowie: **SGSŁ Jakub Zieliński**

SGSŁ Mirosław Tetkowski

Protokolant: **Sylwia Jackowska**

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

Kol. Janusza Trzęsimiecha

rozpoznał sprawę obwinionego T[...] N[...], członka Koła Łowieckiego [...] w O[...], na skutek odwołania obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w P[...] z dnia 17.02.2023 r., sygn. akt OSŁ [...] /2023, mocą którego **uznano obwinionego winnym, tego że:**

w dniu 31 stycznia 2021 r. w obwodzie łowieckim nr [...] dzierżawionym przez Koło Łowieckie [...] w P[...], w którym wykonywał polowanie, poruszał się pojazdem z załadowaną bronią palną,

tj. o popełnienie przewinienia łowieckiego polegającego na naruszeniu przepisu § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22 marca 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz (Dz. U. z 2005 r. nr 61 poz. 548 z późn. zm.) w zbiegu z pkt 2, 17 Zasad Etyki Łowieckiej Uchwały Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia 2012 r.,

i za to wymierzono mu karę zasadniczą dyscyplinarną zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego na okres 9 miesięcy oraz obciążono kosztami postępowania 35,00 zł (słownie: trzydzieści pięć złotych 0/100 groszy) za I Instancję.

na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

o r z e k ł:

1. zaskarżone orzeczenie zmienia w ten sposób, że orzeka karę zasadniczą nagany
2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża Polski Związek Łowiecki

/-/ Jacek Tadych
/-/ Jakub Zieliński
/-/ Mirosław Tetkowski

U z a s a d n i e n i e

Okręgowy Sąd Łowiecki w P[...] orzeczeniem z dnia 17 lutego 2023 roku w sprawie OSŁ [...] /23 uznał obwinionego T[...] N[...] za winnego tego, że w dniu 31 stycznia 2021 roku w obwodzie łowieckim nr [...] dzierżawionym przez Koło Łowieckie [...] w P[...] poruszał się pojazdem z załadowaną bronią palną, to jest przewinienia łowieckiego z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22 marca 2005 roku w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz w zbiegu z punktem 2, 17 Zasad Etyki Łowieckiej Uchwały Naczelnej Rady Łowieckiej.

Na podstawie art. 35c ust.2 punkt 2 wymierzono karę zasadniczą zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego na okres 9 / dziewięciu / miesięcy.

Od powyższego orzeczenia odwołanie złożył obwiniony, zarzucając mu:

- obrazę przepisów prawa materialnego , a mianowicie § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22 marca 2005 roku w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz,

- rażącą surowość orzeczonej kary dyscyplinarnej,

W konkluzji obwiniony wniósł o zmianę orzeczenia poprzez uniewinnienie lub wymierzenie łagodniejszej kary.

Główny Sąd Łowiecki zważył, co następuje:

Odwołanie obwinionego i argumenty przez niego podnoszone w piśmie procesowym zasługiwały na częściowe uwzględnienie.

Na wstępie należy zauważyć, że Okręgowy Sąd Łowiecki w P[...] w sposób wnikliwy i wszechstronny rozważył wszelkie dowody i okoliczności ujawnione na rozprawie, na ich podstawie poczynił prawidłowe ustalenia faktyczne oraz należycie wykazał winę obwinionego w zakresie przypisanego mu czynu.

Ocena materiału dowodowego została dokonana z pełnym uwzględnieniem zasad obiektywizmu i swobodnej oceny dowodów, jest oceną wszechstronną i bezstronną, nie narusza granic swobodnej oceny dowodów, jest zgodna z zasadami wiedzy i doświadczenia życiowego oraz nie zawiera błędów faktycznych i logicznych.

Odnosząc się do zarzutu obwinionego dotyczącego błędu w interpretacji § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22 marca 2005 roku w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz, zdaniem Głównego Sądu Łowieckiego jest to polemika obwinionego z prawidłowym znaczeniem tego przepisu oraz ustaleniami Okręgowego Sądu Łowieckiego, który w sposób wnikliwy, logiczny i prawidłowy uzasadnił naruszenie przez obwinionego przepisów dotyczących wykonywania polowania. Przepis § 2 punkt 2 powyższego rozporządzenia w sposób nie budzący wątpliwości określa na czym polega załadowana broń. Obwiniony w toku rozprawy nie kwestionował, że w magazynku jego broni znajdował się nabój.

Okręgowy Sąd Łowiecki w P[...] uzasadniając wymierzoną obwinionemu karę stwierdził, że kara 9 miesięcy zawieszenia w prawach Zrzeszenia spełni wymogi prewencji indywidualnej, gdyż orzeczenie kary łagodniejszego rodzaju byłoby niewystarczające. Zdaniem Głównego Sądu Łowieckiego orzeczona wobec obwinionego kara zasadnicza jest zbyt surowa. Obwiniony T[...] N[...] jest członkiem Zrzeszenia od 1991 roku. Posiada pozytywną opinię z Koła. Przewinienie łowieckie, którego się dopuścił nie spowodowało żadnych negatywnych skutków i nie stanowi rażącego naruszenia przepisów wykonywania polowania. Nabój znajdujący się w magazynku broni nie stanowił większego realnego zagrożenia. Mając powyższe okoliczności na uwadze Główny Sąd Łowiecki zmienił orzeczoną karę zasadniczą przez Okręgowy Sąd Łowiecki w P[...] i wymierzył obwinionemu T[...] N[...] karę zasadniczą nagany.

Zdaniem Głównego Sądu Łowieckiego orzeczona wobec obwinionego kara we wskazanym rozmiarze jest adekwatna do stopnia zawinienia. Kara w takim wymiarze w ocenie Sądu spełni swoje cele w zakresie prewencji indywidualnej i generalnej.

O kosztach orzeczono zgodnie z przepisem art. 35 p ust.1 i 2 ustawy prawo łowieckie.

/-/ Jacek Tadych
/-/ Jakub Zieliński
/-/ Mirosław Tetkowski