

Warszawa, dn. 25.04.2023 r.

**Główny Sąd Łowiecki**

**ul. Nowy Świat 35**

**00-029 Warszawa**

Rep. GSŁ 13/23

## **O R Z E C Z E N I E**

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

**Przewodniczący:**                **SGSŁ Jacek Tadych /ref./**

**Członkowie:**                    **SGSŁ Jakub Zieliński**

**SGSŁ Mirosław Tetkowski**

**Protokolant:**                 **Sylwia Jackowska**

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

**Kol. Janusza Trzęsimiecha**

rozpoznał sprawę **obwinionego K[...] A[...]** syna M[...], członka Koła Łowieckiego [...] w P[...], na skutek odwołania ORD oraz obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w P[...] z dnia 12.12.2022 r., sygn. akt OSŁ [...] /2021, mocą którego:

**Obwinionego K[...] A[...] uznano winnym, tego że:**

w dniu 3 września 2020 r. po pozyskaniu jelenia byka, w obwodzie łowieckim nr [...] dzierżawionym przez Koło Łowieckie nr [...], nie odnotował pozyskania w upoważnieniu do wykonywania polowania indywidualnego przed podjęciem czynności transportowych,

tj. o popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 42b ust. 2 pkt 1 Ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1173 z. późn. zm.)

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego na okres jednego roku i sześciu miesięcy

Obwinionego K[...] A[...] **uniewinniono od pozostałych zarzutów** opisanych we wniosku oskarżycielskim.

Zobowiązano obwinionego K[...] A[...] do zwrotu kosztów w kwocie 303,60 zł.

**na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ**

**o r z e k ł:**

1. zaskarżone orzeczenie utrzymuje w mocy
2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża obwinionego

/-/ Jacek Tadych  
/-/ Jakub Zieliński  
/-/ Mirosław Tetkowski

**U z a s a d n i e n i e**

Okręgowy Sąd Łowiecki w P[...] orzeczeniem z dnia 12 grudnia 2022 roku w sprawie OSŁ [...] /2021 uznał obwinionego K[...] A[...] za winnego tego, że w dniu 3 września 2020 roku po pozyskaniu jelenia byka w obwodzie łowieckim nr [...] dzierzawionym przez Koło Łowieckie [...] nie odnotował pozyskania w upoważnieniu do wykonywania polowania indywidualnego przed podjęciem czynności transportowych, to jest przewinienia łowieckiego z art. 42 b ust.2 ustawy prawo łowieckie.

Na podstawie art. 35 c ust.2 pkt. 2 ustawy prawo łowieckie wymierzono obwinionemu K[...] A[...] karę zasadniczą zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego na okres 1 roku i 6 miesięcy.

Od powyższego orzeczenia odwołanie złożył obrońca obwinionego i Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny PZŁ w P[...].

Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny PZŁ w P[...] zarzucił orzeczeniu:

- błąd w ustaleniach faktycznych poprzez przyjęcie, że obwiniony nie popełnił przewinienia łowieckiego polegającego na naruszeniu przepisu § 7 Rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz oraz art. 42 b ust. 1 ustawy prawo łowieckie,

W konkluzji Rzecznik wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia i uznanie, że obwiniony dopuścił się także przewinienia polegającego na dokonaniu odstrzału jelenia byka z porze nocnej oraz na nieodnotowaniu jego pozyskania w książce ewidencji pobytu na polowaniu indywidualnym oraz wymierzenie kary zasadniczej wykluczenia z Polskiego Związku Łowieckiego.

Obrońca obwinionego zarzucił orzeczeniu rażącą niewspółmierność kary orzeczonej wobec obwinionego, w konkluzji wnosząc o orzeczenie kary zasadniczej nagany.

## **Główny Sąd Łowiecki zważył, co następuje:**

Odwołania obrońcy obwinionego i Rzecznika Dyscyplinarnego i argumenty w nich podnoszone w piśmie procesowym nie zasługiwały na uwzględnienie.

Na wstępie należy zauważyć, że Okręgowy Sąd Łowiecki w P[...] w sposób wnikliwy i wszechstronny rozważył wszelkie dowody i okoliczności ujawnione na rozprawie, na ich podstawie poczynił prawidłowe ustalenia faktyczne oraz należycie wykazał winę obwinionego w zakresie przypisanego mu czynu.

Ocena materiału dowodowego została dokonana z pełnym uwzględnieniem zasad obiektywizmu i swobodnej oceny dowodów, jest oceną wszechstronną i bezstronną, nie narusza granic swobodnej oceny dowodów, jest zgodna z zasadami wiedzy i doświadczenia życiowego oraz nie zawiera błędów faktycznych i logicznych.

Odnosząc się do zarzutu Rzecznika dotyczącego błędu w ustaleniach faktycznych należy stwierdzić, iż zarzut ten jest słuszny jedynie wówczas, gdy zasadność ocen i wniosków wyprowadzonych przez Sąd orzekający z okoliczności ujawnionych w toku przewodu sądowego, nie odpowiada prawidłowości logicznego rozumowania. W niniejszej sprawie o czymś takim nie może być mowy. Główny Sąd Łowiecki podziela stanowisko sądu pierwszej instancji, że obwiniony po pozyskaniu jelenia byka przed podjęciem czynności transportowych miał obowiązek odnotować to w upoważnieniu do wykonywania polowania indywidualnego. Nie miał natomiast takiego obowiązku / zgodnie z przepisem art.42 b ust. 2 ustawy prawo łowieckie /, jeżeli chodzi o wpis do elektronicznej książki, do czego myśliwy jest zobowiązany po zakończeniu polowania. Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego nie można w sposób nie budzący wątpliwości uznać, że obwiniony po przetransportowaniu jelenia do miejsca swojego zamieszkania nie chciał dalej kontynuować polowania. Rzecznik w odwołaniu podnosi, że obwiniony pozyskał jelenia byka w porze nocnej. Tego zarzutu jednak nie postawił obwinionemu we wniosku o ukaranie. Rzecznik Dyscyplinarny prawidłowo zawiadomiony o terminach rozpraw nie stawiał się i po przeprowadzeniu rozprawy nie zmodyfikował swojego wniosku. Zdaniem GSŁ na podstawie zebranego materiału dowodowego kwestia ta również nie jest do udowodnienia w sposób nie budzący wątpliwości.

Zarzut błędu w ustaleniach faktycznych nie może sprowadzić się, jak to ma miejsce w niniejszej sprawie do polemiki i odmiennej oceny ustaleń Okręgowego Sądu zawartych w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku. Stawiając zarzut Rzecznik winien był wykazać, jakich konkretnych uchybień w zakresie logicznego rozumowania, wskazań wiedzy oraz doświadczenia życiowego dopuścił się Sąd, dokonując oceny zebranych w sprawie dowodów.

Zdaniem Głównego Sądu Łowieckiego zarzut obrońcy obwinionego dotyczący rażącej niewspółmierności wymierzonej obwinionemu kary dyscyplinarnej nie zasługuje na uwzględnienie. Obwiniony K[...] A[...] dopuścił się rażącego przewinienia łowieckiego. Bezwzględnym obowiązkiem każdego myśliwego jest odnotowanie pozyskanej zwierzyny przed podjęciem czynności transportowych, aby wykluczyć jakiegokolwiek podejrzenia, co do tego, co chce z pozyskaną tuszą zrobić. Gdyby obwiniony w chwili interwencji policji posiadał odpowiednio opisane upoważnienie do wykonywania polowania indywidualnego przedmiotowa sprawa nie miałaby miejsca.

Zdaniem Sądu orzeczona wobec obwinionego kara we wskazanym wymiarze jest adekwatna do stopnia zawinienia. Kara w takim wymiarze w ocenie Sądu spełni swoje cele w zakresie prewencji indywidualnej i generalnej.

O kosztach orzeczono zgodnie z przepisem art. 35 p ust.1 i 2 ustawy prawo łowieckie.

/-/ Jacek Tadych  
/-/ Jakub Zieliński  
/-/ Mirosław Tetkowski